



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Dudokkamer

29 november 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 29 november 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouders Van Hunnik Walters (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Zienswijzeprocedure begrotingswijziging 23-02 en Bestuursrapportage 2023 Regio Gooi en Vechtstreek	3
5.	Oordeelsvorming Zienswijzeprocedure begrotingswijziging 23-02 en Bestuursrapportage 2023 Regio Gooi en Vechtstreek	6
6.	Beeldvorming Eindejaarsrapportage 2023	9
7.	Oordeelsvorming Eindejaarsrapportage 2023	11

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 29 NOVEMBER 2023

Locatie: Dudokkamer

Voorzitter: mw. J. Kalk

Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: mw. K. van Hunnik en mw. K.J. Walters, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom, in het bijzonder de afgevaardigden uit de regio;
- deelt mee dat van BVNL en de SP berichten van verhindering zijn ontvangen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van burgemeester Van den Top en wethouders Walters en Scheepers (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)

Wethouder Van Hunnik:

- deelt mee dat de antwoorden op door GroenLinks gestelde technische vragen inmiddels op iBabs staan.

4. Beeldvorming Zienswijzeprocedure begrotingswijziging 23-02 en Bestuursrapportage 2023 Regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

Regio Gooi en Vechtstreek: A. van der Heide en I Meuwese.

De voorzitter:

- licht toe dat het dagelijks bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek de Bestuursrapportage 2023 op 7 september jl. heeft vastgesteld, die voor kennisgeving naar de regiogemeenten is gestuurd;
- vervolgt dat de conceptbestuursrapportage 2023 gepaard gaat met een voorgenomen begrotingswijziging 2023-02.;
- merkt op dat de raden van de regiogemeenten in de gelegenheid worden gesteld hierop een zienswijze te geven, die nu voorligt.

De ChristenUnie:

- informeert hoe het college de kwaliteit van de financiële rapportage van de regio kwalificeert en of het zich daarover zorgen maakt; wethouder **Van Hunnik** maakt zich geen zorgen over de kwaliteit, maar wel over de vorm: de manier waarop bepaalde onderdelen zijn benoemd, hoe de regio op zoek gaat naar wat bij wat hoort en wat de denkwijze is over gemaakte sommige keuzen; zij is uiteindelijk wel tevreden over de uitkomst;
- vraagt hoe het college de zaken duidt die naar het oordeel van de gemeente Hilversum foutief zijn gebeurd; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de regio zich niet altijd heeft gehouden aan gemaakte afspraken over de verwerking van cijfers; het betreft voornamelijk de punten 4, 5 en 6 uit de zienswijze; het college adviseert de regio helder en duidelijk te zijn in de financiële administratie en zich te houden aan gemaakte afspraken.

De PvdA:

- vraagt de wethouder te reflecteren op bijlage 5 bij de begrotingswijziging, waarin is te lezen dat Hilversum als centrumgemeente en als gemeente ruim de helft van de toe te voegen € 5 miljoen moet betalen; de heer **Van der Heide** legt uit dat € 1,3 miljoen van het Rijk ontvangen centrummiddelen voor bescherming en opvang zijn die een op een naar de regio worden doorgesluisd; € 1,9 miljoen heeft te maken met andere taken, die alle regiogemeenten doen; wethouder **Van Hunnik** reflecteert dat het gaat om feitelijke bedragen;
- vraagt of de € 1,3 miljoen extra van het Rijk wordt verkregen; de heer **Van der Heide** bevestigt dat en dat bedrag staat in de septembercirculaire; voor Hilversum betreft dat een budgettair neutrale operatie.

D66:

- vraagt het bijna tot € 6 miljoen gehalveerde bedrag voor overheadkosten primair proces te verklaren, omdat er bij de begrotingsbehandeling over een vergelijkbaar verschil helemaal geen onderbouwing stond, maar slechts een wensbeeld was gegeven; gevraagd wordt of hierbij hetzelfde wensbeeld van toepassing is; de heer **Van der Heide** herinnert zich dat sprake is van een stelselwijziging, waardoor kosten vanuit overhead primair proces naar andere rubrieken worden overgeheveld; voor alle zekerheid vraagt hij dat bij de regio na.

De VVD:

- vraagt hoe de wethouder haar dubbele rol ziet; wethouder **Van Hunnik** vult die rol in conform gemaakte afspraken over gemeenschappelijke regelingen; zij vervult nu haar rol van collegelid.

Het CDA:

- vraagt om een overzicht van wat in de investeringstabel onder de noemer 'overig' valt (pagina 52), die de helft van het gehele bedrag behelst; wethouder **Van Hunnik** zegt die uitsplitsing van de post 'overig' toe.

GroenLinks:

- is benieuwd welk mandaat afzonderlijke wethouders hebben om buiten de begroting plustaken voor de gemeente Hilversum af te spreken; wethouder **Van Hunnik** gaat er van uit dat dat in het portefeuillehoudersoverleg is afgesproken; dat is de normale gang van zaken;
- meent dat de regio het in principe met de in de begroting vastgestelde bedragen moet doen en als er meer nodig is dan € 250.000,- terug naar de gemeenteraad wordt gegaan; wethouder **Van Hunnik** voert over een groot bedrag tevoren altijd in het college overleg; met dat mandaat gaat zij vervolgens naar het portefeuillehoudersoverleg;
- vraagt of haar conclusie dan terecht is dat het college dan op zijn minst de raad een raadsinformatiebrief had moeten sturen, met de mededeling dat de wethouder voor Hilversum aanvullende maatwerkafspraken maakt, die buiten de regiobegroting om zijn; wethouder **Van Hunnik** wijst op de bevoegdheid van de portefeuillehouders om de herbestemmingsreserve te besteden; op voorhand gaat zij er niet van uit dat het bedrag van € 250.000,- wordt overschreden, zodat het college niet naar de raad hoeft te gaan; achteraf is er ook altijd een aflegging van de verantwoording via de P&C-cyclus, waar de raad wel aan zet is;

- kan het antwoord van de wethouder niet helemaal duiden; wethouder **Van Hunnik** legt uit dat er verschillende situaties zijn waarin portefeuillehouders mandaat kunnen hebben; bij een niet te aanzienlijk bedrag blijft men onder de € 250.000,-; dan kan zij met mandaat van het college naar het portefeuillehoudersoverleg meenemen en een beslissing nemen; ook kan het portefeuillehoudersoverleg een beslissing nemen, waarna achteraf een collegebesluit nodig is; vervolgens is de raad aan zet bij verantwoording in de P&C-cyclus; dan is de raad aan als het gaat om het indienen van een zienswijze; bij besteding van de herbestemmingsreserve hebben de raden afgesproken dat de portefeuillehoudersoverleggen het mandaat hebben om daarover te beschikken.

De PvdA:

- vraagt om uitleg over de vermelding op pagina 10 van de bestuursrapportage dat de werkwijze op het afvalscheidingsstation milieuvriendelijk is; de heer **Meuwese** legt uit dat de gebouwen van geen enkele isolatie of energieopwekbaarheid zijn voorzien;
- informeert of er al duidelijke keuzen zijn gemaakt over huisvesting; de heer **Meuwese** heeft die keuzes nog niet helder; de regio onderhandelt nog steeds over de grondposities in het gebied en die onderhandelingen duren langer dan gehoopt; gehoopt wordt nog steeds op een uitkomst voor eind van het jaar en als die er is komt de regio bij de raad terug.

De VVD:

- wil weten of het bedrag voor de praktijkondersteuners huisartsen voldoende is; wethouder **Van Hunnik** lijkt het erop dat het bedrag voorlopig voldoende is; als het anders is trekt zij aan de bel.

Het CDA:

- gaat uit van een structureel nadeel van € 1,2 miljoen in de komende jaren; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat; de heer **Van der Heide** voegt toe dat de regio alleen incidentele nadelen maakt en per jaar kijkt naar de stand van zaken;
- concludeert dan dat het bedrag van € 1,2 miljoen volgend jaar ook anders kan uitpakken; de heer **Van der Heide** bevestigt dat.

GroenLinks:

- noemt de tijd tussen het maken van de rapportage in augustus en het sturen van een brief naar de raad op 8 november jl. enorm lang en vraagt op die doorlooptijd te reflecteren; wethouder **Van Hunnik** heeft daarop nu geen goed antwoord en heeft zodra zij dat kon de cijfers en informatie naar de raad gestuurd;
- meent dat de informatie over het tekort van € 2 miljoen op jeugdzorg, die tijdens de begrotingsvergadering bekend werd, al eerder bekend had moeten zijn; wil men kunnen sturen op oplossingen helpt het als de doorlooptijd van informatieverstrekking versnelt; daarom vraagt zij de wethouder met de regio in gesprek te gaan, zodat de raad eerder beschikt over de juiste gegevens; wethouder **Van Hunnik** noemt het tekort van € 2 miljoen op jeugdzorg een andere kwestie, die op het allerlaatst bij de gemeente bekend werd; zij doet haar uiterste best om tijdige informatie naar de raad te sturen;
 - **D66** vraagt wat zij onder ‘het allerlaatste moment’ moet verstaan; wethouder **Van Hunnik** kreeg de cijfers over de € 2 miljoen heel erg laat en het college is heel hard bezig om het proces te veranderen en te versnellen, omdat dat onwenselijk is;
 - **Democraten Hilversum** constateerde uit vergelijking van data dat tussen het ontvangen en verstrekken van informatie een paar maanden zat; wethouder **Van Hunnik** kan niet anders zeggen dat het college de info over € 2 miljoen ‘vers van de pers’ had;
- kreeg in de beantwoording van haar technische vragen de relatie tussen de bestuursrapportage en de collegebrief van 8 november jl. bevestigd, zodat er sprake is van een tijdgat van minstens acht weken; wethouder **Van Hunnik** geeft daarop aan dat het college sommige delen niet in beeld had;
 - de **voorzitter** stelt de wethouder voor om voor de raadsvergadering de raad een tijdlijn te presenteren van de voorliggende stukken, de data waarop de ambtelijke organisatie en

het college zijn geïnformeerd over het tekort van € 2 miljoen op jeugdzorg en de collegebrief van 8 november jl. daarover; wethouder **Van Hunnik** wijst erop dat dit punt niet over de regiobegroting, maar over een lokale kwestie gaat en zij wil voorkomen dingen door elkaar te halen;

- de **voorzitter** herinnert aan het argument voor het laat aanleveren van het tekort dat de regiocijfers laat waren en herhaalt haar gedane verzoek aan de wethouder; wethouder **Van Hunnik** kan de tijdlijn wat betreft de regiobegroting verschaffen; hoe de kwestie van het informeren over tekort van € 2 miljoen op jeugdzorg is gegaan vindt zij een heel andere zaak; zij wil haar collega Van Voorden vragen om iets daaraan te doen; **GroenLinks** weet dat wethouder Van Voorden heeft toegezegd daarop in het eerste kwartaal terug te komen met een inhoudelijke analyse; haar vraag is om eerder informatie te verkrijgen, zodat de raad eerder van de feiten op de hoogte is.

De VVD:

- vraagt of de taken voor bescherming en opvang goed worden uitgevoerd; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat; wel zijn er nog wat dingen te doen en wordt er een kwartiermaker voor verdere vormgeving aangesteld.

GroenLinks:

- is blij dat het college een artikel 213a-onderzoek naar leerlingenvervoer gaat doen en adviseert de vraagstelling daarbij middels een brief naar de commissie te sturen; de fractie deelt namelijk de interpretatie van de wethouder over het afstandscriterium op voorhand niet; de fractie dacht dat een minimale afstand van 6 kilometer een eis was om voor leerlingenvervoer in aanmerking te komen; wethouder **Van Hunnik** zegt toe de vraagstelling over het 213a-onderzoek naar de commissie te zullen sturen.

5. Oordeelsvorming Zienswijzeprocedure begrotingswijziging 23-02 en Bestuursrapportage 2023 Regio Gooi en Vechtstreek

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De ChristenUnie:

- is blij met de heldere analyse in de zienswijze;
- vindt het fijn dat de samenwerking als positief wordt ervaren;
- deelt het beeld van het college om de dienstverlening van de regio te waarderen;
- is bezorgd dat de gemeente op vijf van de zes aandachtspunten een andere zienswijze heeft dan de regio op het voeren van de financiële administratie; de fractie is het niet met de wethouder eens dat het vooral om een vormfout gaat; in vier van de zes punten gaat het om het niet uitvoeren van afgesproken beleid, waarbij het om miljoenen euro's gaat;
- noemt het verslag onduidelijk;
- constateert dat een bedrag aan een reserve wordt toegevoegd die al vol zit, de bijdrage van de centrumgemeente niet klopt met gemaakte afspraken, er sprake is van een afwijkende beleidslijn met betrekking tot het onttrekken van gelden aan de reserve en er bedragen aan verkeerde jaren zijn toegewezen;
- heeft het beeld dat de regio een andere visie heeft op het voeren van de boekhouding, in welk geval het advies is om beleidslijnen beter op elkaar af te stemmen; in het andere geval is de regio niet in staat om beleidslijnen uit te voeren; gevraagd wordt hoe het in de toekomst beter kan;
- wil de zienswijze wel versturen zoals gemaakt, maar vraagt de wethouder wat de oorzaken van andere visies zijn om dit in de toekomst te voorkomen.

De PvdA:

- noemt een zienswijze indienen op een regiobegroting een indirecte wijze van corrigeren; men moet namelijk maar afwachten of de regio de kanttekeningen overneemt;
- ziet in de zienswijze een aantal terechte bezwaren, wat het beeld oplevert van een regio die autonoom een eigen koers vaart, die de deelnemende gemeenten maar moeten financieren;
- verwacht van de regio dat de door Hilversum gemaakte kanttekeningen worden verwerkt voor het boekjaar 2023 en in de financiële werkwijzen;
- vraagt aandacht voor het tempo waarmee zaken worden behandeld;
- vindt dat de regio jaarstukken sneller dan nu het geval is moet afronden, zodat de gemeente ook sneller kan acteren op mee- en tegenvallers;
- beveelt aan de zienswijze zakelijk te houden en geen complimenten te laten bevatten.

D66:

- verbaast het dat de commissie tot 29 november heeft moeten wachten om de begrotingswijziging en bestuursrapportage te behandelen en heeft daarmee moeite;
- kan zich helemaal in de zienswijze vinden;
- roept op in het vervolg tijdig in staat te zijn om zienswijzen in te dienen en niet pas na de deadline.

De VVD:

- volgt de door het college opgestelde zienswijze.

Hart voor Hilversum:

- is positief over de voorgelegde zienswijze en steunt de begrotingswijziging;
- complimenteert de wethouder met de uitgebreide zienswijze, die een krachtig signaal aan de regio afgeeft;
- ziet de kostenstijgingen als onvermijdelijk;
- is blij met het incidentele voordeel;
- is erg benieuwd naar de conclusie in de eerstvolgende rapportage bescherming en opvang;
- vraagt wanneer de regio het voorstel in kanttekening 3 overneemt en wat dat betekent voor de bijdrage voor 2023 en om welk bedrag het gaat.

Democraten Hilversum:

- wil wel een blijik van waardering voor het werk van de regio uitspreken;
- noemt de zienswijze puntig en erg goed, wat van belang is voor het op termijn houden van vertrouwen in de regio;
- deelt de opmerking van D66 over de tijdlijn.

Het CDA:

- sluit zich aan bij de ChristenUnie wat betreft de administratieve inrichting en de manier van navolging van afgesproken beleidslijnen;
- vindt de voorstellen van de gemeente Hilversum van verleden jaar niet in het verslag terug;
- geeft de wethouder de vraag mee hoe de gemaakte kanttekeningen in het verslag van volgend jaar terug te zien zijn.

GroenLinks:

- is het volledig eens met de ChristenUnie;
- gaat het om grip op de regio, wat niet lukt om dat te krijgen;
- verwacht van het college een voorstel om het gevoel te krijgen dat er comfort is bij de regio, dat nu ver is te zoeken;
- is blij met de zeer kritische zienswijze;
- vraagt een reflectie van de wethouder op het gesprek met de regio;
- is niet blij met het naar de gemeente terugkomende bedrag van € 1,8 miljoen, dat bedoeld was om plannen te maken voor bescherming en opvang;
- vraagt om de regio aan te sporen om concrete plannen te maken voor bescherming en opvang;

- vindt het goed dat het bestuur dicht bij medewerkers staat en altijd aangifte doet van geweldsincidenten.

Debat

De PvdA:

- vraagt hoe volgens GroenLinks de financiële grip op de regio is te versterken; **GroenLinks** herinnert aan de aangenomen motie om te werken met commissies voor de regio, wat zal helpen om de afstand tot het regiobestuur te verkleinen; zij kan zich ook voorstellen een extra financiële audit- en rekeningcommissie te maken;
 - de **ChristenUnie** vraagt of D66 en de VVD haar standpunt delen dat de kwaliteit van de financiële administratie van de regio moet verbeteren en de wethouder de oorzaken van de verschillen in de zienswijze moet uitzoeken; **D66** en de **VVD** zijn het daarmee eens; **Hart voor Hilversum** denkt dat de wethouder daarmee al bezig is en ondersteunt dat onderzoek; wethouder **Van Hunnik** geeft met de zienswijze al een pittig signaal af, maar niet alles is fout; de tempo's van de gemeenten en de regio verschillen en er is sprake van een afstemmingskwesitie; hierover vinden al gesprekken plaats; er is volgens haar de bereidheid tot het houden van een financieel-technische informatieavond met medewerkers van de regio, waardoor er ook vertrouwen opgebouwd kan worden.

Democraten Hilversum:

- vraagt of GroenLinks bij besluiten over bedragen hoger dan € 250.000,- eerst terugkoppeling naar de gemeenteraad wil laten plaatsvinden; **GroenLinks** bevestigt dat, tenzij er sprake is van spoed; hier is het ingewikkeld omdat het gaat om een aantal kleine bedragen die optellen tot € 570.000,-; wethouder **Van Hunnik** wijst op gemaakte afspraken over gegeven mandaat en de herbestemmingsreserve; **GroenLinks** attendeert erop dat wethouders bij een standaard agendapunt in commissievergaderingen informatie kunnen geven over de regio, van welk instrument geen gebruik is gemaakt.

GroenLinks:

- vraagt of Democraten Hilversum akkoord gaat met een verscherpt mandaat; **Democraten Hilversum** is voor een verscherping als afspraken nu niet werken; ook zij wil de grip versterkt zien en vraagt of de andere fracties ook die mening zijn toegedaan;
 - het **CDA** ziet niet waarom van de gemeentelijke gedragsregel om naar de raad terug te gaan bij een bedrag hoger dan € 250.000,- af te wijken; het gaat om een actieve meldingsplicht van de wethouder;
 - **D66** wijst op lid 4 van artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regeling dat een zienswijze binnen acht weken moet worden ingediend en het moeilijk is om zich daaraan te houden; gevraagd wordt hoe met dat soort afspraken wordt omgegaan; **Democraten Hilversum** meent dat info naar de raad kan komen via de actieve en passieve informatieplicht;
 - de **ChristenUnie** vraagt of naar de raad teruggaan bij bedragen hoger dan € 250.000,- gevolgen heeft voor de slagkracht van de regio; **GroenLinks** gaat akkoord met een meldplicht als de slagkracht van de regio in het geding zou zijn.

GroenLinks:

- staat achter de kritische zienswijze en vraagt hoe de wethouder het gesprek met de regio voert, zodat de raad op korte termijn meer grip krijgt; wethouder **Van Hunnik** kan grip niet heel snel organiseren, maar het is wel een onderwerp dat het college bezighoudt en waarover het in gesprek is met de regio; bij de aanpassing van gemeenschappelijke regelingen zijn instrumenten ingezet om de rol van de raden scherper te maken en die meer in positie te brengen; er worden dus al grote stappen gezet; ook over de financiële afstemming is zij al in gesprek en daarin moet verbetering komen; het college heeft te maken met termijnen die in elke gemeente verschillen;
 - **Democraten Hilversum** vraagt in hoeverre de wethouder voldoet aan de passieve en actieve informatieplicht en het snel melden van zaken die spelen; wethouder **Van**

Hunnik vindt dat een punt van aandacht en wil meer gebruik maken van het standaard agendapunt in commissievergaderingen om regionale zaken te melden.

De voorzitter:

- vat samen dat vier toezeggingen zijn gedaan:
 1. het nagaan van bijna kostenhalvering betreffende overhead het primair proces;
 2. een overzicht geven van de post 'overige investeringen'
 3. de informatietijdlijn schetsen bij het tekort op de jeugdhulp.
 4. de onderzoeksvraag over het leerlingenvervoer naar de commissie brengen.

Advisering aan de raad

De **voorzitter** vermeldt dat BVNL en de SP een voorbehoud maken.

GroenLinks en het **CDA** adviseren met debat.

Democraten Hilversum, **D66**, de **PvdA**, de **ChristenUnie** en de **VVD** adviseren positief met debat.

Hart voor Hilversum adviseert positief zonder debat.

6. Beeldvorming Eindejaarsrapportage 2023

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat de eindejaarsrapportage deel uitmaakt van de planning & controlecyclus van de gemeente Hilversum, zoals voorgeschreven in de Financiële verordening;
- licht toe dat het doel van de eindejaarsrapportage is om inzicht te verschaffen in de stand van de budgetten en het verwachte financiële resultaat aan het einde van het jaar.

GroenLinks:

- vraagt waarom € 50.000,- aan kapitaallasten teruggaat naar de algemene middelen, dat niet is ingezet voor veiligheid rondom scholen (bladzijde 7); wethouder **Walters** licht toe dat het nog niet gedane investeringen zijn die in het coalitieakkoord zijn voorgenomen; vanwege het niet doen van investeringen zijn er ook geen kapitaallasten;
- betreurt het dat die kapitaallasten er nog niet zijn en informeert waarom die investeringen niet zijn gedaan; wethouder **Walters** kan dat niet zeggen en weet slechts dat investeringen zijn verschoven;
- vraagt of de wethouder wil uitzoeken waarom die investeringen niet zijn gedaan; wethouder **Walters** zal dat navragen en maakt naar aanleiding van de commissievergadering een briefje met antwoorden op niet beantwoorde vragen.

Het CDA:

- wil de mogelijke verlaging van rijksvergoedingen voor opvang van kosten van ontheemden (bladzijde 12) uit Oekraïne toegelicht zien, vanwege een onderzoek van het ministerie daarnaar en vraagt of de gemeente op dat punt een financieel risico loopt; wethouder **Walters** bevestigt dat onderzoek en heeft al nieuwe bedragen gehoord, maar weet nog niet of die definitief zijn; zij vraagt de definitieve bedragen na en neemt die op in de toegezegde brief; moeilijk te zeggen is of de gemeente daarop een risico loopt;
- **Democraten Hilversum** vraagt of die lagere vergoeding een factor is bij hoe het college politiek tegen de aantallen aankijkt; wethouder **Walters** gaat nu uit van de via het veiligheidsberaad afgesproken aantallen, die zich doorvertalen naar gemeenten; het

college houdt zich aan die taakstelling; bij tekorten gaat het college eerder een lobby inzetten op een beter bedrag.

Hart voor Hilversum:

- vernam van de Tomingroep minder instroom van personen vanuit de Participatiewet en een hogere uitstroom van de Wsw; in 2023 zijn 180 plekken beschikbaar; gevraagd wordt hoe die gegevens zich verhouden tot het gestelde op bladzijde 18 dat meer plekken zijn aangeboden dan begroot; wethouder **Walters** verduidelijkt dat het gaat om mensen met een banenvinkje (handicap), waarvoor de gemeente een quotum moet behalen; zij komen niet altijd van de Tomingroep;
- de **VVD** is benieuwd waaraan het achterblijven van de gemeente bij de uitstroom op de bijstand is te wijten; wethouder **Walters** verwijst naar de recente brief over de BUIG en de van het Rijk minder ontvangen bedragen; wethouder Heller komt voor de zomer met een plan van aanpak om extra uitstroom te genereren, wat ook op de prioriteitenlijst staat.

D66:

- is benieuwd naar de reden om de bestemmingsreserve GNR in het leven te roepen, de voor- en nadelen daarvan en welke ruimte de raad daarin heeft; wethouder **Walters** ziet het aan het GNR over te maken bedrag langzaam stijgen vanwege de uitstroom van de gemeente Amsterdam en de provincie als participanten; de eenmalige reserve wil het college vasthouden ten behoeve van een ingroeimodel, die in een beeldvormende sessie is gepresenteerd; die ingroei is de beste manier om de kostenstijging op te vangen;
- vraagt of er ook de keuze is om die bestemmingsreserve breder te definiëren en het college de vrijheid te geven die anders in te zetten; wethouder **Walters** lijkt dat niet handig, ook omdat een bestemmingsreserve aan voorwaarden is verbonden; een bestemmingsreserve moet ook helder zijn;
- wil weten of de huidige definiëring van de bestemmingsreserve extra comfort of duidelijkheid geeft; wethouder **Walters** beantwoordt die vraag bevestigend, omdat die reserve nu slechts in te zetten is om de stijgende kosten van het GNR op te vangen.

De PvdA:

- vraagt om uitleg over de vermelde zin over de tabel op bladzijde 2, die gaat over de wijze van onttrekking van gelden uit de reserve; wethouder **Walters** geeft het voorbeeld van een begroot te onttrekken bedrag van € 300.000,- in 2024; als blijkt dat er minder nodig is onttrekt het college niet dat bedrag, maar slechts de reële extra uitgaven.

De ChristenUnie:

- is het niet helder of het bedrag van € 365.000,- betreffende het btw-compensatiefonds op bladzijde 20 extra geld betreft; wethouder **Walters** antwoordt dat zowel het college als de regio dacht het bedrag te krijgen, zodat het bedrag één keer te veel is geboekt;
- **Hart voor Hilversum** is benieuwd waarom de regio niet voor dat bedrag in aanmerking komt; wethouder **Walters** stelt dat dat ligt aan de fiscale afstemming tussen de gemeente en de regio; om dergelijke misverstanden in de toekomst te voorkomen hebben de gemeentelijke fiscalisten onlangs de procedure voor btw-afrekeningen en compensabele btw met de regio besproken.

GroenLinks:

- bevreemdt de extra investering van € 200.000,- voor gladheidsbestrijding als een ander bedrijf heel graag een klus voor de gemeente wil doen tegen een marktconforme prijs; wethouder **Walters** neemt aan dat de nieuwe partij goedkoper is en er sprake is van een circulaire aanpak.

Het CDA:

- informeert of het college plannen heeft met het voordeligere begrotingsresultaat of de raad daarover met plannen kan komen; wethouder **Walters** verwacht dat het overschot weg zal zijn als aan het eind van het jaar het saldo uit de Oekraïneopvang bekend wordt.

D66:

- wil weten waarom de duurzaamheidsmaatregelen in 2023 niet gerealiseerd kunnen worden (bladzijde 9, stelpost verduurzaming gemeentelijke panden); wethouder **Walters** merkt op dat in 2023 alle energieaudits voor te behouden gemeentelijk vastgoed zijn uitgevoerd; het is meerwerk om alle duurzaamheidsmaatregelen daarvoor te nemen; dat is de reden waarom € 170.000,- niet al als kostenverlaging te innen is.

De PvdA:

- informeert naar de kans dat het voordelig saldo van € 700.000,- de volgende maand anders is en de raad in de jaarrapportage opeens weer met een ander bedrag wordt geconfronteerd; wethouder **Walters** meent dat de ervaring leert dat het genoemde bedrag in de jaarrapportage niet altijd helemaal hetzelfde bedrag is als in de eindejaarsrapportage; sommige posten zijn moeilijk te voorspellen en die weet men pas definitief bij de eindafrekening; het bedrag voor het sociaal domein is pas bekend in april/mei 2024 en ook daarin zit een schommeling.

7. Oordeelsvorming Eindejaarsrapportage 2023

Woordvoerders:

fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker ; SP: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: mw. K.J. Walters, wethouder.

GroenLinks:

- ziet de eindejaarsrapportage heel veel inzicht verschaffen;
- neemt met dank kennis van de positieve verwachting.

Het CDA:

- ziet een helder, transparant en goed te volgen overzicht voorliggen en vindt het fijn daarover op tijd te beschikken.

Democraten Hilversum:

- is blij met het instellen van de bestemmingsreserve voor het GNR en wil die reserve alleen voor het GNR behouden;
- leest het positieve saldo als geschreven tussen aanhalingstekens.

Hart voor Hilversum:

- is positief over de eindejaarsrapportage;
- heeft zorgen over de fikse overschrijding van vier ton bij de Eerste kanaalbrug, een verdubbeling van het benodigde budget om de brug te herstellen; de extra kosten komen door fouten en omissies in het bestek en een foute calculatie, een gevolg van het feit dat de eigen organisatie en de zwaardere verkeersklasse niet zijn meegenomen in het bestek; gevraagd of deze kosten bespaard hadden kunnen worden;
- hoopt dat het college in de toekomst scherp blijft op kosten van grote en kleine projecten.

De VVD:

- is ook voor de bestemmingsreserve GNR;
- is verder positief.

D66:

- ziet liever hogere kapitaallasten bij onderwijshuisvesting, zodat voorzieningen worden gerealiseerd;

- heeft datzelfde gevoel bij het verduurzamen van panden;
- twijfelt over het indienen van een motie om de gemeente minder post te laten versturen, zoals over parkeren;
- vraagt hoe de twee vertrekkende GNR-participanten op te vangen zijn en hoe sturing aan die organisatie kan worden gegeven; de fractie denkt na over hoe de bestemmingsreserve grip kan geven om te sturen.

De PvdA:

- vindt de eindejaarsrapportage een mooi overzicht van mee- en tegenvallers geven, evenals van hoe de gemeente ervoor staat;
- vindt de bestemmingsreserve voor het GNR heel goed en is blij met de voorgenomen oormerking ervan; ook het GNR moet aandacht besteden aan haar financiering;
- hecht veel belang aan het toevoegen van € 300.000,- aan de reserve opvang Oekraïners;
- is blij met de toezegging dat de gemeente zich houdt aan gemaakte afspraken over de opvang van het aantal Oekraïners;
- is benieuwd of het verwachte resultaat van € 700.000,- conform het werkelijke resultaat zal zijn;
- wil afwijkingen onderzoeken opdat er meer grip komt op de financiën.

De ChristenUnie:

- ziet in de rapportage grote onderwerpen en bedragen langskomen, waarbij haar zorg uitgaat naar hogere lasten voor de bijstand, omdat in Hilversum het aantal bijstandsgerechtigden minder hard daalt dan in de rest van Nederland;
- is blij met het aangekondigde plan van aanpak om de uitstroom uit de bijstand te vergroten;
- vindt het jammer dat niet al het gereserveerde geld voor investeringen in verkeersveiligheid is uitgegeven en is benieuwd naar de toelichting op waarom dat niet is gebeurd;
- wil structureler laten kijken naar de financiële administratie van de regio;
- is blij met het oormerken van geld voor het GNR.

Debat

GroenLinks:

- is blij met de bestemmingsreserve voor het GNR en gaat er van uit dat bij nieuwe voorzieningen of ideeën bij het GNR de gemeentelijk vertegenwoordiger terugkomt naar de raad; zij voorziet daarom niet dat zij een amendement van D66 zal steunen; **D66** heeft zorg over de grip op financiën door het GNR en wil daarbij helpen; **GroenLinks** verwacht dat de bijdrage aan het GNR zal moeten stijgen; de tijd totdat de reserve op is kan worden gebruikt om na te denken over de omgang met bedragen aan het GNR;
 - het **CDA** vraagt hoe zij **D66** kan helpen om uit de worsteling over het GNR te komen; **D66** worstelt met de wijze waarop de gemeente sturing en governance geeft aan het GNR; wellicht kan de bestemmingsreserve gebruikt worden om sturing te geven aan de governance van het GNR;
- vraagt of **D66** de governance van het GNR wil wijzigen; **D66** vindt dat het GNR een aantal zaken beter kan doen, zoals het niet voeren van rechtszaken tegen participanten; het gaat daarbij om een taakinvulling; **Democraten Hilversum** vraagt wie dergelijke zaken anders moet oppakken; **D66** stelt dat gemeenteraden dat moeten doen;
- vindt het goed dat het GNR bezwaar heeft gemaakt tegen het plaatsen van een zendmast; **D66** vraagt zich af of de gemeentelijke financiële bijdrage aan het GNR besteed moet worden aan het Arenapark; bij recreatie is er altijd een afweging te maken tussen de natuurlijke kwaliteit en de recreatiemogelijkheid;
 - de **voorzitter** stelt voor over het GNR aan de hand van een commissievoorstel verder te praten; op 28 februari a.s. zal het beleidsplan van het GNR van een zienswijze worden voorzien.

De PvdA:

- wil van het CDA een oordeel hebben over de wens geen grote afwijkingen van de jaarrapportage ten opzichte van de eindejaarsrapportage te hebben; het **CDA** wil steeds meer voorspellende waarden in cijfers zien, maar er zijn altijd onvoorziene zaken voor de gemeente; men moet de diepte ingaan om grip op uitgaven te versterken; wethouder **Walters** relateert de verschillen, omdat de gemeentelijke begroting € 364 miljoen omvat.

Advisering aan de raad

GroenLinks en het **CDA** adviseren zonder debat.

Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

D66 maakt een voorbehoud.

De **PvdA** en de **ChristenUnie** adviseren zonder debat.

De **voorzitter** deelt mee dat de SP en BVNL een voorbehoud maken en de wethouder een brief naar de raad stuurt over de besteding van de veiligheidsgelden rondom scholen, de opvang van Oekraïners en de verwachtingen daarbij en de duurzaamheidsmaatregelen voor gemeentelijk vastgoed. Zij sluit vervolgens de vergadering om 22.16 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 20 december 2023.

De griffier,

De voorzitter,

A.J. van Meerveld.

G.M. van den Top.