



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Zorg, Welzijn en
Samenleving**

Dudokkamer

17 januari 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 17 januari 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Regionale samenwerkingsverbanden: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)	3
4.	Beeldvorming Doelen Inspanningen Netwerk	3
5.	Oordeelsvorming Doelen Inspanningen Netwerk	9
6.	Beeldvorming Uitvoeringsagenda Mantelzorg	12
7.	Oordeelsvorming Uitvoeringsagenda Mantelzorg	15

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING

WOENSDAG 17 JANUARI 2024

Locatie: Raadzaal.

Voorzitter: H.H. Fennema

Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: mw.

E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum:

mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hilderling-Spoelstra; BVNL: mw. A. Leeuwin.

College: B. Heller, mw. K.J. van Hunnik en N.G.T. van Voorden, wethouders.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- Mededelingen voorzitter
- Mededelingen college
- Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

3. Regionale samenwerkingsverbanden: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)

Wethouder **Heller**:

- memoreert dat de raad in zijn recente zienswijze op de gemeenschappelijke regeling heeft aangegeven geraadpleegd te willen worden bij majeure financiële besluiten, welke zienswijze zal worden overgenomen en ook zal de raad geraadpleegd worden bij andere inhoudelijke majeure besluiten.

4. Beeldvorming Doelen Inspanningen Netwerk Sociaal Domein

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: mw.

E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum:

mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hilderling-Spoelstra; BVNL: mw. A. Leeuwin.

College: B. Heller, mw. K.J. van Hunnik en N.G.T. van Voorden, wethouders.

Ambtelijke ondersteuning: mw. K. Nieuwenhuis.

De voorzitter:

- licht toe dat de raad op 5 april 2023 de Visie Sociaal Domein heeft vastgesteld, waarin staat dat monitoring een belangrijk onderdeel is van het resultaatgerichte beleid tot uitvoering;
- geeft aan dat het college met het Doelen Inspanningen Netwerk invulling aan dat voornemen geeft door opgaven, doelen, maatschappelijk effect indicatoren, prestatie-indicatoren en speerpunten te combineren in één document.

Het CDA:

- vindt het van belang dat vanwege de ontwikkeling van doelen, uitvoering en indicatoren de cijfers niet per indicator worden beoordeeld, maar de samenhang daarvan; daarvoor is in een beeldvormende sessie het begrip ‘storytelling’ gebruikt; gevraagd wordt of het college het plaatsen van indicatoren in een verhalende lijn nog steeds een goed idee vindt, hoe dat kan

gebeuren en wat het beeld van het college daarbij is; wethouder **Van Voorden** legt het ingevulde DIN en de resultaten daarvan later met begeleiding aan de commissie voor, wat in een verhalende vorm zal gebeuren.

De ChristenUnie:

- wil de omgang met cijfers weten die zich moeilijker laten meten, zoals kinderen meer laten bewegen; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat prestatie-indicatoren met inspanningen relatief goed meetbaar zijn; bij maatschappelijke effect-indicatoren is de maatschappelijke beweging te zien; het DIN bevat alleen meetbare indicatoren;
- vraagt of moeilijker meetbare zaken niet zullen worden gemeten; wethouder **Van Voorden** neemt die mee in de duiding; het RIVM komt bijvoorbeeld over eenzaamheid eenmaal in de vier jaar met een uitgebreide monitor, die niet is te versnellen; tegelijkertijd bevat de Hilversum Monitor ook gegevens die als tussenstand worden meegenomen.

D66:

- vraagt hoe het DIN omgaat met de kwaliteit van de dienstverlening; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat een rapportcijfer over dienstverlening en de gemiddelde doorlooptijd van ondersteuningsaanvragen Sociaal Plein ook in het DIN zijn opgenomen.

De SP:

- stelt een vraag over de relatie met de begrotingsindicatoren en informeert of het een doel is om alle cijfers ineen te schuiven; wethouder **Van Voorden** licht toe dat indicatoren van de begroting en het DIN uiteindelijk een relatie met elkaar moeten hebben; indicatoren van de begroting ziet men pas na een jaar terug in de jaarrekening, op welk moment er dan heel weinig aandacht voor is; met het DIN wordt meer effectiviteit in beleid gezien; het dashboard blijft nog bestaan en het college ontwikkelt een nieuw financieringsinstrument; die twee zaken zouden het dashboard overbodig moeten maken; de gemiddelde doorlooptijd van aanvragen Sociaal Plein is vermeld onder 'bestaanszekerheid' en die wordt rechtstreeks van het dashboard overgenomen.

Hart voor Hilversum:

- wil weten of er voorbeelden van succesvolle toepassingen van het DIN in andere gemeenten of organisaties zijn; mevrouw **Nieuwenhuis** heeft het DIN ooit mede ontwikkeld in de gemeente Amsterdam en meer gemeenten en organisaties werken daarmee; het DIN is een vrij breed toegepast instrument in gemeenteland en daarbuiten;
- **Democraten Hilversum** is benieuwd hoe elders de overgang van het reguliere dashboard naar het DIN verliep; mevrouw **Nieuwenhuis** antwoordt dat er daar geen raadsdashboard was; wethouder **Van Voorden** wijst erop dat de motie van Hart voor Hilversum ook heeft afgedwongen dat het dashboard pas wordt afgeschaft als men tevreden is over de aangeleverde informatie;
- de **VVD** vraagt zich af of zowel het hanteren van het DIN als het raadsdashboard dan dubbel werk oplevert; wethouder **Van Voorden** erkent dat dat dan tijdelijk het geval is;
- de **VVD** vraagt of dat dubbele werk een groot beslag legt op de ambtelijke organisatie; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het DIN arbeidsintensiever dan het dashboard is en tegelijkertijd wil het college zoveel mogelijk automatiseren; tegelijkertijd is het DIN een kwaliteitsverbetering.

Het CDA:

- vraagt of het toevoegen van onderwijsindicatoren aan het DIN voldoende is geborgd; wethouder **Van Hunnik** sluit het toevoegen van meer indicatoren aan het DIN niet uit.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar specifieke uitdagingen of belemmeringen waarmee het college rekening houdt bij implementeren van het DIN; wethouder **Van Voorden** wil het DIN implementeren en ziet op voorhand daarbij geen uitdagingen of belemmeringen.

De VVD:

- is benieuwd waarom er geen indicator is voor het bemiddelen naar werk (bladzijde 8); wethouder **Heller** legt uit dat de afstand van een persoon tot de arbeidsmarkt en het stappen zetten daarnaartoe niet standaard wordt gemeten; een meting daarvan gaat de gemeente zelf ontwikkelen; consultants moeten die data gaan verzamelen; het gaat dan om een kwalitatief betere indicator die een completer beeld van inspanningen voor cliënten laat zien;
- de **SP** wil weten of men daarmee de ambtenaren niet overvraagt; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het DIN een levend document is; als gegevens niet relevant zijn en de raad en college niet helpen, dan komt het college bij de raad terug; wethouder **Heller** heeft bij het kiezen van indicatoren naar haalbaarheid en realisme gekeken; als zaken enorm tegenvallen komt het college bij de commissie terug.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de eerder in het raadsdashboard opgenomen effecten en cijfers van voorgaande jaren verwerkt zijn in het DIN; mevrouw **Nieuwenhuis** hanteert 2022 als referentiejaar en probeert het DIN daarmee zo goed mogelijk in te vullen.

5. Oordeelsvorming Doelen Inspanningen Netwerk Sociaal Domein

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriess; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hilderling-Spoelstra; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: B. Heller, mw. K.J. van Hunnik en N.G.T. van Voorden, wethouders.*

De PvdA:

- heeft vertrouwen in het DIN.

Democraten Hilversum:

- adviseert positief;
- vindt het fijn om te lezen dat indicatoren niet in beton gegoten zijn;
- stelt dat het DIN een verrijking kan zijn.

De VVD:

- erkent dat het DIN een verrijking is, omdat er in het verleden geen sturingsmiddelen waren;
- adviseert positief.

Hart voor Hilversum:

- heeft een voorkeur voor het voorlopig behouden van het raadsdashboard sociaal domein naast het DIN, omdat een heldere interpretatie van cijfers van groot belang is;
- erkent dat het DIN meer inzicht biedt, maar waardeert de specifieke bijdrage van het raadsdashboard voor een nog diepgaander begrip;
- vermeldt dat het raadsdashboard grafieken en cijfers presenteert die nu ontbreken in het DIN;
- benadrukt dat door het meermaals ontvangen van het raadsdashboard snel ingrijpen mogelijk is; het DIN verschijnt slechts jaarlijks;
- vindt het fijn met het raadsdashboard sneller te kunnen ingrijpen als raads- of commissielid.

De SP:

- vindt het toegankelijk bundelen van info een goede zaak, maar vervolgens is het de vraag wat er daarmee dan gebeurt;

- adviseert de ambtelijke organisatie niet te overvragen in het rapporteren en opgeleverde info ook te gebruiken.

BVNL:

- geeft complimenten voor het duidelijke en overzichtelijke voorstel en adviseert positief.

D66:

- constateert dat goed over beleid is nagedacht en wat dat inhoudt; de gemeente is transparant in wat zij wil bereiken en wat daarvoor nodig is, waarmee zij het college complimenteert;
- denkt dat het DIN een goede stap is om binnen het sociaal domein meer inzicht te bieden en adviseert het college om ook op andere domeinen op een dergelijke manier te gaan werken.

De ChristenUnie:

- staat positief tegenover de nieuwe werkwijze;
- vindt het fijn dat doelen meer meetbaar worden en de kwaliteit verbetert;
- verheugt het dat verschillende gemeenten al met het DIN werken;
- wil naar aanleiding van cijfers ook acties laten ondernemen, zodat men dichterbij de doelen komt;
- wil extra administratieve druk voorkomen en meten wat men wil weten;
- wil het gesprek laten voeren over wat raad en college voldoende vinden.

GroenLinks:

- noemt het DIN een mooi instrument met een duidelijke uitwerking;
- denkt dat onderweg bijschaving van het DIN nodig zal zijn;
- vraagt zich af of er wel zoveel aandacht moet zijn voor het signaleren van fraude en misbruik bij de Participatiewet als er weinig misbruik is;
- hecht belang aan het bereiken van de juiste inwoners, hun ervaringen en bekendheid met wachtlijsten bij voorzieningen; die cijfers komen nog niet bij alle doelen terug;
- merkt dat veel prestatie-indicatoren gaan over individuen en wil meer kijken naar indicatoren die aantallen overstijgen en gaan over activiteiten in buurten;
- vindt het DIN een mooi beginpunt.

Het CDA:

- complimenteert de wethouders met het DIN en de raad met het goed en scherp formuleren van doelen;
- adviseert ook de evaluatie van het DIN met de drie wethouders te doen.

Debat

Het CDA:

vraagt hoe Hart voor Hilversum kan worden geholpen om meer vertrouwen in het DIN te krijgen; **Hart voor Hilversum** wacht daartoe de stukken in het voorjaar af.

De SP:

- informeert of GroenLinks een lijstje met missende indicatoren met de commissie en de wethouder zal delen; **GroenLinks** heeft geen inzicht in het makkelijk toevoegen van indicatoren zonder administratiedruk op te leggen en mist het bereiken van de juiste inwoners, ervaring en beschikbaarheid; als daarnaar zou worden gekeken zou zij dat mooi vinden; zij geeft het college mee gaandeweg aan het DIN te sleutelen en vraagt welke mogelijkheden het college daartoe ziet; wethouder **Van Voorden** neemt de opmerkingen over aandacht voor fraude en het bereik van de juiste mensen mee terug; als informatie daarover makkelijk voorhanden is neemt het college die mee.
- **Democraten Hilversum** vraagt of GroenLinks doelt op beschikbaarheid van diensten of arbeidskrachten; **GroenLinks** bedoelde beschikbaarheid in de zin van wachtlijsten, waaraan iets zou moeten gebeuren, zodat inzicht daarin nodig is.

Wethouder **Van Voorden**:

- zegt dank voor het door de commissie gestelde vertrouwen in het college;
- denkt dat het DIN een kwalitatieve toevoeging is die het gesprek mogelijk maakt over een ingezette beweging;
- wijst erop dat het DIN een kwalitatief instrument is en ook nog wordt toegewerkt naar een financieel sturingsinstrument; beide zouden het dashboard overbodig moeten maken;
- zegt dank voor de werkzaamheden van mevrouw Bek.

6. Beeldvorming Uitvoeringsagenda Mantelzorg

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hilderingspoelstra; BVNL: mw. A. Leeuwin.

College: N.G.T. van Voorden, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: mw. C. Geldhof.

De **voorzitter**:

- licht toe dat de Uitvoeringsagenda Mantelzorg 2024-2030 beschrijft hoe de komende jaren de huidige en toekomstige mantelzorgers worden ondersteund in samenwerking met de uitvoeringspartners in het sociaal domein.

De **ChristenUnie**:

- informeert naar de organisaties en sleutelfiguren ten behoeve van mantelzorgers met een niet-Westerse achtergrond; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het Huis van Fatima is gericht op mensen met een niet Westerse achtergrond; mevrouw **Geldhof** wil het werken met sleutelfiguren als methodiek overnemen van de regio Amstelveen; sleutelpersonen zijn personen binnen gemeenschappen die veel mensen kennen en die veel bereiken; zij kunnen hulpvragen coördineren.

GroenLinks:

- informeert wat het college doet met de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep om de mantelzorgtarieven op te hogen van het minimumloon naar het cao-tarief; wethouder **Van Voorden** volgt nu de VNG-lijn en wacht het advies daarvan af;
- vraagt of het college het VNG-advies zal volgen; wethouder **Van Voorden** vindt dat afhangen van de financiën; bij impact op het budget zal het college naar de raad moeten terugkomen;
- de **VVD** informeert waarom zo weinig over de pgb-problematiek in de nota staat; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat via een pgb mantelzorg verleend kan worden; dat is onderdeel van het aanbod en zit straks ook in de basisvoorziening mantelzorgondersteuning; mevrouw **Geldhof** voegt toe dat een pgb vanuit verschillende wetten georganiseerd kan worden, zoals de Jeugdwet, de Wlz en de Wmo; men kan met een pgb ook mantelzorgwerkzaamheden bekostigen.

Het **CDA**:

- informeert naar ondersteuning van mensen naar de formele zorg toe; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het voorliggende stuk eenvoud beoogt door het optuigen van een basisvoorziening en het hebben van een goede website waarop al het aanbod staat; straks beschikt de gemeente over een ondersteuningspunt.

De **PvdA**:

- vraagt hoe de afnemende begroting met de toenemende vergrijzing te rijmen is; wethouder **Van Voorden** heeft die zorg ook en stelt dat vooral het Rijk daarop moet acteren; die zekerheid is er nog niet en zijn persoonlijke commitment is overal aan te geven dat er structureel meer geld voor de sociale basis moet komen.

Democraten Hilversum:

- mist in het geheel de zorgvrager die heel vaak voelt waar de schoen wringt; wethouder **Van Voorden** meent best goed in contact met de zorgvragers te zijn, maar kent die niet zo heel veel; het doel is om veel meer mantelzorgers te bereiken, evenals ervaringsdeskundigen bij het doorontwikkelen;
- vraagt of het college ook zorgvragers meeneemt die ziekten doorlopen hebben; wethouder **Van Voorden** doet dat zeker.

Hart voor Hilversum:

- suggereert een mantelzorgmakelaar aan het geheel te voegen, omdat juridische hulp nodig is vanwege knelpunten met wet- en regelgeving; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat de mantelzorgmakelaar onderdeel van de aanpak wordt; deze mantelzorgmakelaar kan worden benoemd.

De SP:

- wil weten hoe de druk op de gemeentelijke consulenten niet verder wordt opgevoerd door cursussen en bijeenkomsten; wethouder **Van Voorden** meent dat door de inzet van de buurtteams de druk op de consulenten wat zal afnemen; het college wil een coördinerende mantelzorgorganisatie die veel vragen kan beantwoorden en consulenten kan ondersteunen.

D66:

- informeert of er inmiddels kwartier is gemaakt; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat iedereen klaar is om aan de slag te gaan.

De ChristenUnie:

- informeert naar de visie op commerciële organisaties met betrekking tot het mantelzorgbeleid; wethouder **Van Voorden** meent dat het goed is dat die ontstaan, omdat ze professionele zorg kunnen ontlasten; de gemeente wil haar aanbod beter in kaart brengen, kijken wat de behoefte is en daarop weer het aanbod afstemmen; het merendeel van de commerciële instellingen zal worden betaald vanuit andere financiële instellingen; als het aanbod niet compleet is zal de gemeente daarop actief contracteren.

Het CDA:

- vraagt of de wethouder bij succesvol beleid voor meer geld bij de raad zal terugkomen; volgens wethouder **Van Voorden** zou dat kunnen, maar het kan ook dat er door succesvol beleid minder zorgvraag ontstaat en er ruimte ontstaat, omdat minder zware zorg geleverd hoeft te worden; het doel is meer mensen te bereiken, wat op termijn meer geld kan gaan kosten.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoe het college jonge mantelzorgers, zoals kinderen, beter in beeld wil krijgen; wethouder **Van Voorden** wil op die groep inzetten en heeft dat in het laatste kwartaal in Oost ook gedaan, door langs scholen te gaan;
- vraagt om dit thema in beeld te brengen; wethouder **Van Voorden** kan dat nog niet zeggen, maar lijkt dat wel interessant.

De VVD:

- informeert naar een beeld van hoe de mantelzorgbeloning van € 150,- gewaardeerd wordt en in hoeverre daaraan behoefte is; wethouder **Van Voorden** heeft het voornemen meer naar de waardering te kijken en die te onderzoeken; het waarderingsbedrag wordt € 50,-, omdat de gemeente meer mantelzorgers wil bereiken dan de huidige duizend; uit eerder onderzoek kwam dat de hoogte van het waarderingsbedrag niet leidend is.

Hart voor Hilversum:

- wil weten wat er wordt gedaan met alle ervaring, kennis en het bestand van Versa; wethouder **Van Voorden** heeft Versa gesubsidieerd om een warme overdracht naar MEE te organiseren, zodat er geen zaken verloren gaan; daarvoor zal er extra aandacht zijn;
- de **SP** vraagt of dat ook is bedoeld met de opmerking op pagina 3 van het voorstel dat afspraken met bestaande uitvoeringsorganisaties wijzigen; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat.

Democraten Hilversum:

- informeert naar parkeervergunningen voor mantelzorgers en parkeren voor zorgvragers; wethouder **Van Voorden** weet dat het aantal parkeeruren van 80 hoger wordt; voor het overige is het niet de intentie om iets te veranderen.

De SP:

- vraagt hoe het college kijkt naar de groep die in instellingen zit, die ook mantelzorg krijgt; wethouder **Van Voorden** kijkt daarnaar integraal en wil samenwerken met de ouderenzorg, die een andere financieringsstroom kent; op dat punt wil hij de verbinding zoeken en wil hij daarnaar anders gaan kijken; het gaat vooral om samen ontwikkelen;
- verneemt dat de wethouder openstaat voor een mantelzorger die zorg verleent aan mensen in een instelling;
- het **CDA** wijst erop dat instellingen steeds meer activiteiten van mantelzorgers vragen en soms vereisen, wat mensen als een toenemende druk ervaren; de vraag is of het college dat aspect in zijn plan meeneemt; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat dat aspect niet in het voorliggende plan meeweegt; de ontwikkeling in de zorg is dat er meer van de samenleving wordt gevraagd, i.c. familie; dat gesprek moet het college aangaan.

7. Oordeelsvorming Uitvoeringsagenda Mantelzorg

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: F. Lawerman; SP: J. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hilderingspoelstra; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: N.G.T. van Voorden, wethouder.

BVNL:

- geeft complimenten voor de uitvoeringsagenda en adviseert daarover positief.

De SP:

- ziet een mooi verhaal voorliggen, met kernwaarden die bekend zijn uit andere stukken;
- gaat het om een maatschappelijk probleem, dat de afgelopen veertig jaar met verkeerde keuzes in de hand is gewerkt; mensen worden overvraagd, omdat in huishoudens twee personen buitenshuis moeten werken, die huishoudens ook nog familie moeten helpen en vanwege ondercapaciteit in de zorg;
- vindt de budgetten uiteindelijk niet heel denderend en adviseert met klem om financieel ruimhartig te zijn.

Hart voor Hilversum:

- vindt een mooie, veelomvattende en heel herkenbare visie voorliggen;
- vindt het mooi dat het mogelijk is om in de loop van de tijd aanvullingen te doen;
- is van mening dat Versa heel mooi werk heeft verricht;
- hoopt dat niet te veel gesleuteld wordt aan de mantelzorgweek;
- gaat er van uit dat wat goed is beter zal worden;
- hoopt dat realistisch is wat er in het stuk staat;
- is blij met het stuk.

De VVD:

- stelt dat mantelzorg ontlastend moet werken voor de druk op de zorg;
- wil op de juiste plekken investeren en laten kijken naar digitale oplossingen, zoals een bewegingsmelder, een digitale aanvraaghelp op de gemeentelijke website en juridische hulp;
- noemt de pgb-uitvoering ingewikkeld;
- vindt het verder een goed stuk waarop zij wil inzetten.

Democraten Hilversum:

- stelt dat eenieder mantelzorger kan worden;
- constateert dat de agenda ondersteuning voor de mantelzorger biedt en diens positie beter in kaart zal brengen;
- vindt het belangrijk om de behoeften van mantelzorgers te kennen, die vooral liggen op het gebied van informatie, praktische en emotionele steun, evenals inzicht in de eigen rol om overbelasting te voorkomen;
- vindt het mooi om te lezen dat de gemeente met de agenda wil bijdragen aan het ondersteunen van werkgevers om mantelzorg in hun personeelsbeleid ten uitvoer te brengen;
- heeft ook zorgen over budgetten;
- adviseert positief.

De PvdA:

- sluit zich aan bij de SP en Democraten Hilversum;
- vindt het een goed en positief plan;
- maakt zich zorgen over het goed bereiken van jeugdigen en niet-Nederlandstaligen.

Het CDA

- is ongelofelijk blij met de uitvoeringsagenda, waarvoor de wethouder zich altijd heeft ingezet;
- weet dat zelfstandig kunnen communiceren van een zorgvrager een mantelzorger kan ontlasten en suggereert daarvoor een investeringsfonds te maken.

GroenLinks:

- ziet een mooi stuk voorliggen;
- adviseert het imago van mantelzorgers te versterken;
- vraagt aandacht voor de sociale zekerheid van mantelzorgers;
- raadt aan mantelzorgers, cliënten en professionele hulpverleners als team te benaderen, wat zij in de uitvoeringsagenda mist.

De ChristenUnie:

- is positief over de uitvoeringsagenda en vindt het jammer dat die nodig is;
- maakt zich zorgen over de zoveel overbelaste mantelzorgers;
- vindt het een goede zaak op zoek te gaan naar jonge mantelzorgers;
- noemt de inzet van sleutelfiguren voor de mensen met een niet-Westerse achtergrond goed;
- is benieuwd of respijtzorg nog steeds op de overbelaste mantelzorg aansluit.

D66:

- herinnert aan een motie en amendement van oud-D66-raadslid Van Vliet uit 2019 die ten grondslag lagen aan de voorliggende uitvoeringsagenda;
- is trots op de voorliggende uitvoeringsagenda en is daarmee blij;
- is blij dat mantelzorgers de aandacht krijgen die ze verdienen;
- vindt de aandacht voor bepaalde groepen goed;
- erkent dat technologie een grote bijdrage kan leveren aan mantelzorg.
- adviseert voortvarend aan de slag te gaan met de uitvoeringsagenda.

Debat**De SP:**

- vraagt of de andere fracties het eens zijn met het ruimhartig kijken naar budgetten voor mantelzorg;
 - het **CDA** hoorde van de wethouder dat bij succesvol beleid verruiming van het budget mogelijk is; mogelijk zijn er ook andere subsidies en regelingen beschikbaar voor mantelzorgondersteuning;
 - de **VVD** stelt dat technische/digitale ondersteuning een Wmo-voorziening kan zijn; het **CDA** meent dat daarop niet altijd een beroep wordt gedaan;
 - wethouder **Van Voorden** wijst op de beleidsagenda Wmo, waarin staat dat de gemeente digitalisering hoog in het vaandel heeft staan en daarmee aan de slag gaat; daarvoor zijn ook budgetten beschikbaar; het budget voor mantelzorg gaat omhoog van € 450.000,- naar € 650.000,-.

De SP:

- vraagt of GroenLinks zelf ook nog wat aan pgb's wil doen of daarvoor alleen wil lobbyen; **GroenLinks** wil wat betreft pgb's coulant zijn ten aanzien van het bieden van hulp, zoals huishoudelijke hulp; wellicht kan de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in dezen worden gevolgd.

Het CDA:

- vraagt of de ChristenUnie zich zorgen maakt, vanwege het door haar noemen van commerciële partijen; de **ChristenUnie** is niet bezorgd, maar weet dat het een opkomende trend is en vraagt zich af welke ruimte die geeft en welke beweging die teweeg zal brengen.

Wethouder Van Voorden:

- neemt de gemaakte opmerkingen mee terug.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 31 januari 2024.

De griffier,

De voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top.