



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Ruimtelijke Ordening
en Projecten**

Raadzaal

18 januari 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Donderdag 18 januari 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Beeldvorming Gebiedskader Zonnestraal	3
4.	Oordeelsvorming Gebiedskader Zonnestraal	9
5.	Beeldvorming Startnotitie samenwerkingsagenda Media Park	12
7.	Oordeelsvorming Startnotitie samenwerkingsagenda Media Park	15

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN

DONDERDAG 18 JANUARI 2024

Locatie: Raadzaal

Voorzitter: R.H. van Grieken

Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson en C. Majoor; D66: mw. B. van Hattum; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. L. Brussaard en mw. J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk en J.P. Lahaise; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin. College: F.G.J. van Voorden, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom,.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- Mededelingen voorzitter
- Mededelingen college
- Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda

Er zijn geen mededelingen en/of opmerkingen.

3. Beeldvorming Gebiedskader Zonnestraal

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: mw. B. van Hattum; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. L. Brussaard; SP: mw. B. Verweij; PvdA: J.P. Lahaise en mw. J. Kalk;; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin. College: F.G.J. van Voorden, wethouder. Ambtelijke ondersteuning: L. Silva.

De voorzitter:

- deelt mee dat de gemeente in 2018 een convenant heeft gesloten met de eigenaren van landgoed Zonnestraal, die bezig zijn met het opstellen van een toekomstvisie; de commissie bespreekt vanavond het gebiedskader waarbinnen die toekomstvisie kan worden opgesteld;
- geeft aan dat het de PvdA is toegestaan bij dit agendapunt met twee woordvoerders te spreken.

Insprekers

De heer Calis (woordvoerder bewonersvereniging landgoed Zonnestraal):

- deelt mee dat de bewonersvereniging vier doelstellingen heeft van waaruit naar het gebiedskader is gekeken:
 1. behoud, versterken en aantasting tegengaan van natuur en landschap om daarmee de fysieke leefomgeving van flora en fauna te beschermen en daarmee het welzijn van bewoners en bezoekers te waarborgen;
 2. het opkomen voor beschermen van aanwezige geologische, cultuurhistorische, monumentale en landschappelijke waarden;
 3. het woongenot van de leden te bevorderen;
 4. de belangen van de leden te behartigen voor zover die voor gemeenschappelijke behartiging in aanmerking komen;

- complimenteert de opstellers van het gebiedskader met het zorgvuldig voorbereide en goed opgestelde document, met veel aandacht voor de geschiedenis;
- ziet de doelstellingen van de bewonersvereniging en de input daarvan in het document terug;
- vindt wel dat het gebiedskader vrij breed geformuleerd is;
- vraagt of de gemeente een toetsingskader gaat opstellen om de toekomstige plannen van de eigenaren daaraan te toetsen, evenals aan de provinciale en landelijke kaders;
- weet dat in gebiedskaders concrete toetsing mogelijk is en ziet dat nog onvoldoende uitgewerkt; wil daaraan een bijdrage leveren als dat gewaardeerd wordt;
- hecht belang aan participatie;
- stelt vast dat een goede bodem is gelegd voor communicatie over de plannen, maar echte participatie pas kan starten als de eigenaren een concreet plan op tafel hebben gelegd.

Mevrouw Van Oostveen (betrokkene bij Zonnestraal door het mede maken van een expositie daarover):

- vraagt waarom krampachtig aan een oud bestemmingsplan uit 2014 wordt vastgehouden, terwijl de koers in de maatschappij nu anders is;
- vindt de kwaliteiten van Zonnestraal cultuur, natuur, agrarisch, recreatie, educatie, community, beschutte leer-werkplekken en gezondheid; door te focussen op een van deze kwaliteiten doet men volgens haar onrecht aan de andere kwaliteiten;
- werd het tijdens de participatiemeeting duidelijk dat gezocht wordt naar meer verbinding tussen de verschillende onderdelen en dat verschillende belangen elkaar in de weg kunnen zitten, zoals natuur en honden; bij een goed doordacht plan kan men kijken in welk gebied men wat wil en met welke bestemming;
- vindt het culturele aspect van Zonnestraal heel belangrijk en stelt daarom voor het accent medisch te verwijderen en het accent maatschappelijk aan te houden, zodat ook andere potenties van Zonnestraal een plek kunnen krijgen;
- vraagt of verplaatsen van bestemmingen ertoe kan leiden dat op plaatsen bestemmingen er niet meer kunnen zijn;
- denkt dat het zonde is de bestemming wonen weg te ketsen, omdat er mogelijkheden zijn voor tiny woningen en mantelzorgwoningen;
- stelt voor verblijfsrecreatie het hele jaar door mogelijk te maken;
- suggereert het ene seizoen meer te richten op toerisme en het andere seizoen op andere zaken;
- vindt het belangrijk om kaders te stellen voor hoogtes, volumes, vierkante meters en bebouwd oppervlak;
- hecht waarde aan kleinschaligheid, maatwerk en passendheid en aansluiting bij de omgeving;
- informeert naar de mogelijkheden van een voedselbos en waterberging binnen het huidige bestemmingsplan;
- concludeert meer te kijken naar maatwerk en de bestemmingen op het terrein te leggen, waardoor men tot een beter passend plan komt.

De heer Van der Deijl (mede namens de heer De Witte van De Vorstin):

- vindt de ligging van Zonnestraal te midden van een natuurgebied een belangrijke meerwaarde; dat maakt Hilversum aantrekkelijk voor bewoners, bezoekers en toekomstige bewoners;
- wil zuinig zijn op groen en maatregelen nemen om de natuur rondom Hilversum te beschermen;
- vindt het aspect cultuurbeleving ondergewaardeerd in de plannen voor het gebied Zonnestraal, wat een omissie in de visie is;
- is van oordeel dat het amfitheater is om te toveren tot een festivalterrein;
- stelt dat natuurbescherming en cultuur hand in hand kunnen gaan, wat ook te zien is bij Oerol op Terschelling; dat festival biedt een meerwaarde die bovenregionaal op het eiland afstraalt;
- wijst op goede ervaringen met het festival 'Live in 't bos' met 700 bezoekers per dag;
- realiseert zich dat er al jarenlang sprake is van overlast op Zonnestraal, die niet is ontstaan door professioneel georganiseerde evenementen;
- roept op cultuurbeleving een bestemming te geven op Zonnestraal.

De heer **Groote (Bureau Urban Mind en eigenaren landgoed):**

- spreekt mede in namens de twee eigenaren van Zonnestraal;
- werkt momenteel aan een toekomstplan voor landgoed Zonnestraal;
- waardeert het gebiedsplan dat voldoende kaders en richting biedt voor een duurzame ontwikkeling van het landgoed;
- zet vol in op een eigentijds en vernieuwend zorgconcept;
- heeft ten behoeve van het toekomstplan een uitgebreid participatietraject opgestart met belanghebbenden, huurders, ondernemers, bewoners en andere betrokkenen, waarin vijf thema's centraal hebben gestaan:
 1. een nieuw zorgconcept;
 2. een meer natuurinclusieve vorm van landbouw;
 3. natuur- en klimaatadaptatie;
 4. cultuurhistorie;
 5. het combineren van zorg en wonen op het landgoed;
- wijst erop dat het resultaat van de participatie op de website is vermeld;
- gaat plannen nu uitwerken in werksessies en met bewoners;
- organiseert binnenkort een publieksevent waar iedereen welkom is;
- streeft ernaar voor de zomer het toekomstplan gereed te hebben en daarover met de gemeente in gesprek te gaan;
- vindt steeds meer een gezamenlijk beeld ontstaan van een vernieuwend gezondheidsconcept, passend bij de bijzondere geschiedenis van Zonnestraal; preventie en herstel in een veerkrachtige natuur staan daarbij centraal, evenals het kunnen meedoen in de samenleving, gemeenschapszin en zorg voor elkaar en voor het landgoed; zorgorganisaties en -ondernemers en de tuinders van de landbouwgronden hebben dat opgepakt; zij komen met concrete voorstellen en initiatieven die de eigenaren meenemen in het toekomstplan;
- stelt dat het gebiedskader voldoende ruimte moet bieden voor participatie, innovatie en vernieuwing die betrokken partijen voor zich zien;
- ziet de aandacht voor het landgoed onder bewoners en directe omwonenden als iets heel krachtigs; dat biedt een sterke basis om de plannen samen met hen uit te werken, hetgeen nu en straks bijdraagt aan een fijne manier om er te wonen, te werken en samen te leven.

De **voorzitter:**

- wijst op de schriftelijke inbrengen in iBabs van de heer en mevrouw Aalpel en de kampeervereniging Licht en Lucht;

Vragen van de commissie aan insprekers

Het **CDA:**

- vraagt hoe de bewonersvereniging staat tegenover het verhaal van de andere insprekers over cultuur; de heer **Calis** memoreert dat er in het verleden, in de tijd dat er een sanatorium was, ook sprake was van cultuur, het amfitheater was een kleinschalig podium voor een klein publiek van tbc-patiënten, zonder geluidsversterking; uit de evaluatie bleek minder overlast dan verwacht; de bewonersvereniging blijft echter van mening dat er in Hilversum betere plekken zijn voor evenementen, zoals de Dudok Arena.

De **PvdA:**

- informeert naar de visie op het behoud van Zonnestraal met monumentale eigenschappen en hoe dat toch exploitabel kan zijn; de heer **Groote** wijst erop dat een deel van Zonnestraal al is hersteld en een ander deel nog leeg staat en invulling behoeft; belangrijk is dat er binnenkort een nieuw omgevingsplan ligt, dat de mogelijkheid tot invulling biedt; de eigenaren zijn bezig met een zorgcampus met ondernemers rondom preventie en herstel in de zorg; men is bezig om alle partijen nu om de tafel te krijgen; een en ander staat nog in de kinderschoenen.

D66:

- vraagt of de eigenaren belemmeringen ervaren in beleid en andere zaken, waaraan de gemeente iets zou kunnen doen om duurzaam en stabiel te kunnen ontwikkelen; de heer

Groote vraagt zich af hoe de bestemming medisch-maatschappelijk wordt uitgewerkt; partijen die bezig zijn met vernieuwing in de gezondheidszorg ervaren dat dat niet bij de grens ophoudt; het gaat ook om meedoen in de maatschappij met zorgen voor elkaar; het gaat dan om respijt- en mantelzorg; men moet dan kijken of bestemmingen op maat zijn te maken; dat geldt ook voor de tuinders; daarnaar zou men breder moeten kijken.

Hart voor Hilversum:

- vraagt hoe de bewoners de participatie beoordelen; de heer **Calis** heeft nu voornamelijk gezorgd 'on speaking terms' te zijn; bewoners hebben tot nu toe vooral een bijdrage geleverd aan de ideevorming; echte participatie kan pas plaatsvinden als er een toekomstplan is.

Beeldvormende vragen commissie

GroenLinks:

- vraagt een reflectie op de verplaatsing van Zonnehoeve en of het bouwvolume van 4.000 m² van Pampahoeve voor een eventuele verplaatsing gebruikt kan worden; wethouder **Van Voorden** heeft goed contact met o.a. Hilverzorg, dat actief participeert; de te bebouwen bestemming is een mogelijkheid voor o.a. Hilverzorg; het is de bedoeling dat Zonnehoeve weggaat op de huidige plek en verplaatst wordt naar een andere locatie; een en ander hangt ook af van bijvoorbeeld de provincie;
- begrijpt dat de zorg voor 125 dementen binnen Zonnestraal blijft; wethouder **Van Voorden** beantwoordt die vraag bevestigend en hoopt ook op uitbreiding.

Democraten Hilversum:

- verzoekt de wethouder een kaartje te presenteren met de verdeling van de functies over het gebied; wethouder **Van Voorden** meent dat het aan de eigenaren en participanten is waar eventuele volumes komen; uiteindelijk is er een gesprek met de provincie of dat mogelijk is; het college heeft vooraf geen kaartje opgesteld;
- wijst op vastgestelde kaders, waardoor de gemeente wel sturingsmogelijkheden heeft; wethouder **Van Voorden** herhaalt geen kaartje beschikbaar te hebben; wel zijn er onderzoeken die aangeven dat het vanwege de kwaliteit onwenselijk is ergens te bouwen;
- zou het dan beter vinden om eerst met de provincie over mogelijkheden te praten, bijvoorbeeld over het Natuur Netwerk Nederland; wethouder **Van Voorden** stelt dat de provincie pas in gesprek gaat als er concrete plannen voorliggen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt hoe ver de uitruil van NNN-gebieden kan gaan; wethouder **Van Voorden** legt uit dat na het weghalen van iets er iets anders voor in de plaats moet komen; in die zin is het een rekensom.

De ChristenUnie:

- leest dat het niet gewenst is om de woonbestemming uit te breiden en vraagt daarop een toelichting; wethouder **Van Voorden** heeft geen ruimte voor wonen als een losse functie, maar wel voor wonen met zorg;
 - **GroenLinks** vraagt aan welk 'wonen met zorg' het college dan denkt; wethouder **Van Voorden** kijkt breed naar de medisch-maatschappelijke functie; de toekomstvisie bepaalt of iets past en of daarvoor vanuit de participatie draagvlak is; persoonlijk denkt hij aan een relatie met Hilverzorg en langer thuis wonen;
 - **D66** vraagt in hoeverre het college bereid is om kunst en educatie meer dan nu de ruimte te geven; wethouder **Van Voorden** stelt dat die functies passen in de bestemming maatschappelijk;
 - **GroenLinks** informeert naar ruimte voor de eigenaar en participanten voor cultuur en opvoeringen; wethouder **Van Voorden** ontwikkelt een evenementen-/locatieprofiel voor cultuur dat niet in tegenspraak mag zijn met de natuurwaarden;
 - **D66** vraagt in hoeverre de wethouder op de hoogte is van ervaringen van andere gemeenten met de combinatie van natuur en cultuur; wethouder **Van Voorden** stelt

dat cultuur niet in tegenspraak of tegenstrijdig mag zijn met ecologische waarden; een en ander is ook afhankelijk van participatie;

- **GroenLinks** meent dat participatie een afgeleide is van kaders, zoals een aantal evenementen op het landgoed per jaar; de heer **Silva** licht toe dat voor Zonnestraat een locatieprofiel wordt opgesteld, met daarin het aantal mogelijke evenementen per jaar, waarbij o.a. wordt gekeken naar natuurwaarden, bewonersbelangen en overlast; dat is een los traject van het gebiedskader in relatie tot het evenementenbeleid;
- **Democraten Hilversum** vraagt of het college mogelijkheden ziet om zorggerelateerde woningen in het bestemmingsplan niet te vatten onder maatschappelijk-medisch en adviseert te kijken naar jurisprudentie uit 2021; op basis daarvan kan het college tot nieuwe inzichten komen over het definiëren van begrippen en die opnemen in de planregels; wethouder **Van Voorden** zal die bestuderen en is terughoudend om een woonbestemming te wijzigen, omdat het belangrijk is dat er zorggerelateerd gewoond gaat worden.

De PvdA:

- vraagt waarom de raad het vaststellende orgaan moet zijn; wethouder **Van Voorden** herinnert aan gemaakte afspraken om het proces zo te doorlopen; daarin is de raad de ruimte gegeven om hierover mee te denken;
- weet dat het college normaliter stukken ter vaststelling aanbiedt, waarin de opbrengst van de participatie en de visie zijn verwoord; gebruikelijk is niet dat de raad een toekomstvisie van derden zou moeten vaststellen; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat masterplannen van derden ook door de gemeenteraad worden vastgesteld; als de raad dit proces wil veranderen kan dat;
- meent dat bij een inrichting ook een goede juridische vorm hoort en vraagt zich af of de tekst in paragraaf 1.2 voldoende zekerheid aan alle betrokkenen biedt en ondertussen niets afdwingbaar is; wethouder **Van Voorden** moet hierover nog nadenken en komt hierop nog schriftelijk terug.

De VVD:

- vraagt of het een bewuste keuze is om met het oude horecakader te werken; wethouder **Van Voorden** werkt met het nu geldende kader; horeca moet ondergeschikt zijn aan het geheel;
- stelt vast dat al wel met de nog niet vastgestelde omgevingsvisie wordt gewerkt; wethouder **Van Voorden** is al heel lang met de omgevingsvisie bezig, terwijl nog niet over een nieuw horecakader is gesproken.

Democraten Hilversum:

- wil weten wat de reactie van de wethouder is op de vraag van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten over wat de doorvertaling van de omgevingsvisie voor Zonnestraat betekent; de gemeente antwoordde daarop dat de omgevingsvisie weinig concreet is en alleen op hoofdlijnen uitspraken bevat; de commissie vroeg daarop hoe men dan wel iets wel of niet kaderstellend kan noemen zonder concreet te zijn; de wethouder wordt gevraagd een reactie te geven op die vraag van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten; de heer **Silva** heeft naar aanleiding van de reactie van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten nog een keer naar het gebiedskader gekeken en heeft dat op onderdelen aangepast, zoals hoofdstuk 6, waardoor meer richting wordt gegeven aan de eigenaren.

GroenLinks:

- worstelt met de medisch-maatschappelijke functie in de komende twintig jaar, waaronder ook kantoren en horeca zouden kunnen vallen; de vraag is of het wel slim is om die functie zo ruim te stellen; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat horeca en kantoren ondergeschikt zijn aan de medische-maatschappelijke functie;
- **D66** informeert of bij een eventueel museum ook horeca hoort; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat dat past binnen het bestemmingsplan.

De SP:

- worstelt met het participatiedeel, dat wordt meegewogen; zij informeert naar het kader voor het meewegen van participatie; wethouder **Van Voorden** heeft participatie randvoorwaardelijk gemaakt aan het stuk en daarmee is gestart; belangen worden straks meegewogen;
- vraagt of de participatie ook door de raad wordt vastgesteld; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat participatie onderdeel is van de toekomstvisie;
- vraagt of zwaar meewegen van participatie voor het college acceptabel is; wethouder **Van Voorden** beantwoordt die vraag bevestigend;
 - de **PvdA** vraagt of het college vooraf wil aangeven welke vorm van participatie geldt; nu is die namelijk vormvrij zonder sanctiemogelijkheid; wethouder **Van Voorden** merkt op dat de eigenaren verantwoordelijk voor de participatie zijn; de resultaten daarvan worden meegewogen in de besluitvorming; de gemeenteraad blijft dus aan de bal.

De PvdA:

- vraagt of met de eigenaren wel eens is gesproken over het geven van een strikt museale functie aan het Duiker ensemble, waarin ook Unesco geïnteresseerd zou kunnen zijn; wethouder **Van Voorden** heeft dat niet gedaan en vindt het belangrijk dat het gebied exploitabel is; onder maatschappelijk valt ook iets van cultuur; als een museum exploitabel is vindt hij dat een interessante gedachte.

De ChristenUnie:

- vraagt zich af wat verplaatsingen opleveren; wethouder **Van Voorden** probeert Zonnestraal als internationaal icoon te bewerkstelligen; het is goed om een aantal functies terug te verplaatsen naar de historische situatie en naar architectonische waarden.

De PvdA:

- informeert naar de juridische plek van de andere grondeigenaren in de toekomstvisie; wethouder **Van Voorden** kondigt aan die vraag schriftelijk te beantwoorden.

D66:

- wil meer horen over in hoeverre het vliegveld de groei en bloei van het landgoed kan belemmeren; de heer **Silva** licht toe dat er een contour over een deel van het landgoed ligt; binnen die contour mag men geen geluidgevoelige gebouwen oprichten en activiteiten ondernemen.

Democraten Hilversum:

- vindt het onduidelijk wat van de adviezen van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten al dan niet is overgenomen en wil daarvan een overzicht gepresenteerd zien; wethouder **Van Voorden** zegt toe een lijst te maken van zaken die onderdeel zijn van de besluitvorming.

De SP:

- vraagt de wethouder de intentie- en anterieure overeenkomst naar de raad te sturen; de heer **Silva** antwoordt dat de intentieovereenkomst wordt gesloten na het gebiedskader; de anterieure overeenkomst volgt daarna;
- vraagt of belanghebbenden over de intentieovereenkomst worden geïnformeerd; de heer **Silva** antwoordt dat zij alleen over het proces worden geïnformeerd;
- wil weten of in de intentieovereenkomst de status van de participatie vastgesteld kan worden; de heer **Silva** beschikt over een gemeentelijke participatieleidraad, die naar de eigenaren is gestuurd; zij gebruiken die leidraad voor het uitvoeren van de participatie; in de praktijk blijkt dat participanten ook meebeslissen.

Democraten Hilversum:

- informeert naar de mogelijkheid om het bezoekerscentrum van het Geopark op Zonnestraal te vestigen; wethouder **Van Voorden** zal dat punt meenemen als daaraan behoefte is.

Wethouder **Van Voorden**:

- heeft vertrouwen in de participatie en constateert dat die goed en uitermate zorgvuldig gaat;
- wijst op het publieksevent om de participatie op te halen.

4. Oordeelsvorming Gebiedskader Zonnestraal

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: mw. B. van Hattum; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: mw. L. Brussaard; SP: mw. B. Verweij; PvdA: J.P. Lahaise en mw. J. Kalk;; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A.E. Leeuwin. College: F.G.J. van Voorden, wethouder.

Het **CDA**:

- heeft met veel plezier kennisgenomen van het voorliggende document;
- is blij dat er na de onrust vorig jaar over het masterplan nu een nieuw kaderstellend stuk voor ligt, dat handvatten en uitgangspunten biedt voor de verdere ontwikkeling van het landgoed;
- denkt dat met het stuk door de initiatiefnemer/eigenaren verder kan worden gewerkt aan de ontwikkeling van een mooie toekomst van het unieke landgoed, met al zijn verschillende facetten;
- hecht aan de voortzetting van het huidige gebruik als een openbaar en goed toegankelijk landgoed, waarop kan worden gewoond met een medisch-maatschappelijke woonbestemming en waar ook kan worden gewerkt en gerecreëerd;
- wil de visie ervoor laten zorgen dat het unieke karakter behouden blijft en toekomstbestendig maakt;
- ziet de uitgewerkte toekomstvisie graag tegemoet.

De **VVD**:

- is erg tevreden over het voorliggende gebiedskader en geeft complimenten voor wat in kaart is gebracht;
- constateert een helder kader en kijkt zeer uit naar het toekomstplan;
- wil de mogelijkheid voor horeca in het gebiedskader openlaten, met het oog op kortdurend verblijf;
- wil het amfitheater in de stukken laten opnemen als plek waar cultuur kan plaatsvinden;
- steunt initiatieven dat mensen met het OV of de fiets komen, maar wil het verwijderen van parkeerplekken niet benoemen.

GroenLinks:

- had het voorliggende stuk concreter willen zien om teleurstellingen te voorkomen;
- wil weinig ruimte reserveren voor kantoren;
- wil terughoudend zijn met het toevoegen van nog meer horeca;
- is het ermee eens dat het amfitheater een formele plek kan krijgen, maar wil het aantal evenementen beperken; cultuur hoort bij herstel en preventie;
- wenst de eigenaren plezier en succes met de participatie.

D66:

- vindt het landgoed prachtig om er te komen;
- wil het amfitheater in ere laten herstellen, dat ook breder kan gebruikt worden;
- wenst terug te gaan naar de holistische geest;
- koestert het landgoed en wil graag meer concrete zaken laten benoemen, met name het herstel van het amfitheater en het inrichten van het museum; wellicht kunnen ook broedplaatsen ingezet worden, wat in het holistische denken past;
- is teleurgesteld dat geen grenzen voor woningen worden opgezocht en wil daarover iets meer horen.

Democraten Hilversum:

- ziet gelukkig dat de gemeente bij Zonnestraal is aangehaakt;
- vindt het prima dat het gesprek met bewoners op gang is gekomen;
- zegt dank voor de toezeggingen, waaronder het inzichtelijk maken van de afwijkingen van de ontvangen adviezen van de provincie, de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten, evenals over het kijken naar de functieaanduidingen op basis van jurisprudentie en het faciliteren van het bezoekerscentrum voor het Geopark als dat binnen de mogelijkheden valt;
- vindt de gekozen richtingen al met al goed.

De SP:

- vindt de start van het proces niet de schoonheidsprijs verdienen;
- vond de illegale sloop in het monument zuur;
- noemt de illegale start van een brasserie niet goed;
- onderschrijft de kernwaarden van het stuk en het plaatsen van cultuur op het landgoed;
- wenst de intentieovereenkomst naar de raad te laten komen;
- wil de status van participatie vooraf door de raad laten vaststellen;
- wil niet veel uitbreiden met volumes en waardeert het cultuurhistorische erfgoed;
- ziet uit naar de toekomstvisie, waarover de raad een besluit mag nemen.

BVNL:

- is positief over het gebiedskader;
- koestert het prachtige gebied en zal dat blijven doen;
- wenst ook meer ruimte voor horeca, eventueel gerelateerd aan culturele of museale functies;
- steunt de mening en visie over het parkeerbeleid;
- kijkt uit naar de toekomstvisie.

Hart voor Hilversum:

- vindt Zonnestraal een uniek gebied met veel cultureel-historische waarden;
- vindt het van belang dat de initiatiefnemer de uitkomsten van de participatie zichtbaar meeneemt bij de totstandkoming van de toekomstvisie;
- hoort dat evenementen enorm spelen bij bewoners en wil dat onderwerp laten meenemen in de participatie;
- vindt het nuttig om een locatieprofiel over Zonnestraal op te stellen om duidelijkheid te scheppen over evenementen op Zonnestraal.

De ChristenUnie:

- vindt Zonnestraal het waard om te behouden en ziet kansen voor verbetering;
- meent dat het gebiedskader is bedoeld om een goede richting aan te geven;
- is het eens met de verbreding in het thema maatschappelijk-medisch, maar wil daarmee niet te rigide omgaan; kunst en cultuur zijn ook belangrijk, evenals wonen en permanent toezicht;
- wil zorgwoningen zoveel mogelijk laten aansluiten bij de behoeften uit de woonzorgvisie;
- is benieuwd naar de ontwikkelingen van regeneratieve landbouw;
- is het ermee eens om ruimte te bieden voor kleinschalige evenementen;
- ziet veel verplaatsingen en ziet niet direct wat die bijdragen aan het landgoed.

De PvdA:

- stelt dat gebied en gebouwen bescherming verdienen om ze te behouden voor toekomstige generaties, omdat ze bijzonder en uniek zijn; het gebiedskader neemt dat ook als uitgangspunt; om dat concreet te maken is nog een verbeter slag te maken;
- sluit de ogen niet voor de toekomst en noemt mogelijkheden voor verbreding zonder dat het karakter van het gebied wordt aangetast;
- vraagt zich af wat de raad over het grondgebied van anderen te zeggen heeft en hoe die daarop kan sturen;

- adviseert het evenementenkader niet te gebruiken;
- stelt dat Zonnestraal voorgedragen behoort te worden op de Unesco-lijst.

Debat

De PvdA:

- vraagt de VVD hoe het gebied met horeca en evenementen kan worden voorzien en toch de kwetsbaarheid in acht kan worden genomen; de **VVD** is het ermee eens dat Zonnestraal kwetsbaar is, maar dat daar wel kleinschalige evenementen mogelijk moeten zijn; evenementen kunnen in het gebied passen zonder de natuur schade aan te doen; bij horeca kan men ook denken aan een zorghotel;
- vindt de goede gang van zaken bij de huidige aanwezige horeca geen goede reden om die ook in de toekomst toe te staan; de vraag is hoe men het amfitheater klein kan houden; Oerol is ook geen kleinschalig evenement meer; de **VVD** wil oog houden voor de kleinschaligheid van evenementen, waartoe een gericht kader opgesteld kan worden;
 - het **CDA** vraagt waarom de VVD horeca en evenementen wil; de **VVD** antwoordt dat men daarmee bezoekers naar Hilversum kan trekken;
 - het **CDA** stelt dat dat zich niet verhoudt tot het verminderen van parkeerplaatsen en verkeersdruk; de **VVD** vindt het landgoed al van meerwaarde voor bewoners en er vinden al evenementen plaats; het landgoed is als zodanig ook te gebruiken.
 - de **ChristenUnie** wil het landgoed het liefst zodanig benaderen zoals het vroeger ook werd gebruikt en wil ook voor wat reuring zorgen en het monument laten gebruiken;
 - de **SP** heeft behoefte aan een kader voor cultuur, educatie en kleinschalige evenementen en nodigt haar collega's uit om dat met haar op te stellen;
 - **D66** wijst erop dat horeca binnen bepaalde kaders kan; nu is de horeca best klein;
 - wethouder **Van Voorden** wil de eigenaren ook de ruimte geven om te ontwikkelen; als zaken passen bij het profiel en het gebied wil het college daarnaar kijken;
 - de **PvdA** gaat het om de primaire functies van het landgoed, die niet bij horeca en evenementen liggen;
 - **GroenLinks** wil evenementen scheiden van horeca en werkt graag mee aan de door de SP voorgestelde richtlijnen.

De SP:

- wil een toezegging over de toezending van de intentieovereenkomst en wil de status van participatie als een kader meegeven; **Democraten Hilversum** refereert aan de toezegging van het college om alle intentieverklaringen te zullen delen met de raad;
- de **PvdA** gaat het erom dat bewoners weten wat ze met participatie kunnen, terwijl de leidraad dat vrij laat; dat kan men voorkomen door de positie van bewoners beter te maken en daaraan voorwaarden te verbinden;
- **GroenLinks** vindt het van belang duidelijk te maken wie primair verantwoordelijk is voor participatie; de gemeente is dat volgens haar niet; wethouder **Van Voorden** ziet dat de eigenaar de leidraad goed uitvoert; participatie loopt nu goed; het gaat in dezen ook om vertrouwen in de eigenaren;
- wil met andere fracties een kader stellen voor participatie, omdat het proces van participatie tot nu toe heeft teleurgesteld.

Tweede termijn insprekers

De heer Calis:

- gaat er bij de uitruil van blokken van uit dat de ABC-regel maatgevend en kaderstellend is;
- onderstreept de komst van een definitie voor zorgwoningen;
- is blij met de discussie over evenementen in relatie tot de historie en de natuurwaarden, evenals over de horecabestemming;
- ondervindt wel geregeld overlast van horeca waarop de gemeente niet handhaaft;
- is blij dat participatie een goede plek krijgt en vindt het goed om die toetsbaar te maken; de beslissing ligt echter bij de eigenaren;
- vindt een museale functie een interessante gedachte.

Mevrouw **Van Oostveen**:

- vindt de holistische benadering hét thema voor een bestemmingsplan, wat cultuur, natuur, agrarisch, recreatie, educatie, community, beschutten leer-werkplekken en gezondheid inhoudt; dat alles valt onder een maatschappelijke bestemming;
- vindt dat men de plank helemaal mislaat door het accent op medisch te leggen.
- wil laten uitgaan van een biodivers landgoed;
- wenst verbinding mogelijk te maken door niet star aan één ding vast te houden;
- wil de medische functie van het landgoed halen.

De heer **Van der Deijl**:

- stelt dat cultuurbeleving de natuur niet in de weg hoeft te staan, wat ook te zien is op Terschelling.

De heer **Groote**:

- benadrukt dat naast bewoners ook 40/50 participanten aan tafel zitten, zoals huurders, tuinders en ondernemers, die op de website terug te zien zijn;
- wil intentieafspraken met partijen maken, omdat men samen het landgoed ontwikkelt;
- gaat vol voor een toekomstplan in de zomer;
- maakt een toekomstplan met onderscheid tussen het plangebied en het studiegebied, welk laatste gaat over de samenhang met de omgeving.

Advisering aan de raad

De **ChristenUnie** is positief zonder debat.

De **PvdA** maakt een voorbehoud vanwege aangekondigde amendementen en neemt daarin zelf ook initiatieven.

Het **CDA** is positief en wacht de voorstellen van anderen af.

De **VVD** is eveneens positief en gaat graag het debat aan over horeca, amfitheater en de parkeerplekken.

GroenLinks gaat actief meeschrijven aan een amendement over evenementen en parkeren.

D66 is positief en kondigt ook amendementen aan over cultuur, horeca en evenementen.

Democraten Hilversum en de **SP** adviseren positief met debat.

BVNL is positief en sluit zich hoogstwaarschijnlijk aan bij de **VVD**, met debat.

Hart voor Hilversum is positief met debat, en gaat waarschijnlijk meeschrijven aan een amendement over evenementen.

5. Beeldvorming Startnotitie samenwerkingsagenda Media Park

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; SP: mw. B. Verweij; PvdA: J.P. Lahaise;; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.*

De **VVD**:

- informeert naar de overwegingen om zoveel inhoud over het Media Park in de startnotitie mee te nemen; wethouder **Walters** heeft inhoud uit het coalitieakkoord en de ontwikkelingen in de afgelopen jaren opgenomen, maar niet veel kaders voor de toekomst; het gaat meer om een

beeld te schetsen en te vertellen welke richtingen er al spelen; het gaat ook over wat de campusorganisatie aan het doen is;

- **Democraten Hilversum** vraagt of de opsomming over veranderend mediagebruik, verdere digitalisering, het gebruik van artificial intelligence en versterkte buitenlandse concurrentie als een kans of een bedreiging wordt gezien; wethouder **Walters** vindt allebei het geval; streamingdiensten vragen meer mediatijd en minder van gevestigde partijen; er is ook veel internationalisering, waarin Hilversum flink meeblaast; het gaat om productie- en facilitaire bedrijven; Ziggo Sport bevindt zich ook op het Media Park, die veel doet aan buitenlandse sportverslaglegging; er missen wel eens kansen, maar er worden er ook veel benut;
- de **PvdA** vraagt hoe het verhaal kan bijdragen aan een betere journalistiek; wethouder **Walters** weet dat vorig jaar de innovatieagenda is getekend met als thema's datakluis, en de Future of News;
- de **PvdA** wil weten hoe het ontwikkelingsplan bijdraagt aan een betrouwbare journalistiek; wethouder **Walters** wijst erop dat het een samenwerkingsagenda is en probeert thema's te faciliteren, zoals nieuws; de samenwerkingsagenda is gericht op mensen bij elkaar brengen op de thema's die spelen;
- de **SP** vraagt op welke wijze het Media Park een plek krijgt bij risico's; wethouder **Walters** spreekt met de burgemeester over veiligheid, die ook contacten heeft met het ministerie; dat is meer een apart traject; het thema veiligheid komt wel aan bod, maar dat speelt dus meer bij de burgemeester;
- de **SP** informeert hoe veiligheid een bedreiging of een kans voor de plannen kan zijn; wethouder **Walters** stelt dat mediaveiligheid en de burgemeester een apart thema zijn.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de wethouder het met € 25.000,- en € 100.000,- redt; wethouder **Walters** gebruikt het budget voor een bureau dat met partijen praat en de agenda opstelt; vermelde acties zouden geld kunnen gaan kosten en daarover komt zij bij de raad terug ter besluitvorming;
- de **PvdA** wil weten hoeveel de andere eigenaren van het Media Park bijdragen; wethouder **Walters** wijst op de te lanceren campusorganisatie, die aan de slag gaat met talentontwikkeling en het bruisend maken van het park, waarin partners zelf ook geld steken; uiteindelijk zijn investeringen nodig; 70% van het Media Park is eigendom van Pinnacle en het gaat erom waarop dat wil inzetten; de gemeente is geen eigenaar en is grotendeels facilitair actief; andere partners steken geen geld in de agenda, maar wel in de campusorganisatie;
- **Democraten Hilversum** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen de planning tot 2040; wethouder **Walters** maakt een uitvoeringsorganisatie/campusorganisatie voor de eerste drie jaar ten behoeve van het zetten van concrete stappen; uiteindelijk gaat het wel om de lange termijn.

De ChristenUnie:

- vraagt in hoeverre gebruik wordt gemaakt van de kennis en visies van de MRA; wethouder **Walters** heeft daarmee contact en neemt dat punt mee.

GroenLinks:

- is benieuwd in hoeverre de omwonenden in Noord in het verhaal worden meegenomen; wethouder **Walters** zal daarmee praten als er plannen zijn die effect hebben op Noord;
- informeert naar de speler Stichting Natuurpark Media Park; wethouder **Walters** betreft die ook bij de samenwerkingsagenda.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de keuze voor hiërarchische participatie; wethouder **Walters** antwoordt dat dat te maken heeft met het belang van partijen; eigenaren zijn dagelijks met het park bezig; als zij een stap verder zetten zullen zij investeren; vandaar dat daarvoor cocreatie geldt; voor

gebruikers en huurders op het park geldt overleg; bij bewoners van Trompenberg gaat het om raadplegen.

De PvdA:

- denkt bij een campus ook aan wonen en vraagt waarom het woord ‘wonen’ in de startnotitie maar drie keer voorkomt; wethouder **Walters** gaat dat onderwerp ook bespreken;
- had het thema wonen meer uitgewerkt willen zien; wethouder **Walters** gaat daarover het gesprek met partijen aan en dat thema volgt in de uitwerking;
 - **Democraten Hilversum** vraagt waarom ideeën over wonen niet zijn opgenomen, zoals uit het STEC-rapport uit 2021; wethouder **Walters** neemt dat rapport ook mee;
 - **D66** vraagt waarom de woonvisie niet bij de stukken staat; wethouder **Walters** neemt die visie ook mee bij het gesprek over wonen.

De SP:

- vraagt om de volledige zienswijze van het Media Park op de ontwerp-omgevingsvisie te kunnen ontvangen; wethouder **Walters** verwijst voor die zienswijze naar de nota van zienswijzen van de Omgevingsvisie ;
- merkt op dat de leidraad voor het stuk de nog niet vastgestelde omgevingsvisie is; wethouder **Walters** hoopt die omgevingsvisie lopende het traject vast te kunnen laten stellen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of het college beschikt over ambtelijke capaciteit; wethouder **Walters** antwoordt dat twee tot drie ambtenaren met media bezig zijn, evenals een projectleider; daarnaast wordt een extern bureau ingehuurd.

De PvdA:

- vraagt of het college wel eens nadenkt over interactie met omliggende buurten, bijvoorbeeld over werkgelegenheid; wethouder **Walters** ervaarde dat het niet simpel is om bewoners de oversteek naar het Media Park te laten maken, maar kan dat nog een keer proberen.

Democraten Hilversum:

- informeert naar de ambitie voor de toekomst; wethouder **Walters** ziet op het Media Park veel internationale activiteiten en wil die meer zichtbaar maken, om zodoende meer andere internationale bedrijven te trekken; er zijn referentiesteden die het college in de gaten houdt.

De SP:

- vraagt of de raad nog een gesprek heeft over het omvormen van kantoren naar woningen en daarover kaders kan stellen; wethouder **Walters** geeft eerst de samenwerkingsagenda aan de raad, met een mix van werken en wonen; uiteindelijk gaat de raad over het bestemmingsplan;
- is geïnteresseerd in de strategie waarmee het college de onderhandelingen ingaat; wethouder **Walters** onderhandelt niet, maar werkt samen met partijen op het Media Park; het Media Park wordt niet omgekat naar wonen, de intentie is een sterk, bruisend en internationaal georiënteerd Media Park; wonen zal daarbij altijd aanvullend zijn.

Democraten Hilversum:

- informeert naar de consequenties van netcongestie voor het Media Park; wethouder **Walters** noemt dat nu nog geen probleem en er ligt ook een groenplan;
- vraagt of de wethouder een toename van het groen verwacht; wethouder **Walters** zegt dat dat kan, omdat het gebied momenteel behoorlijk veel steen bevat, waaraan nog veel groen toe te voegen is;
- vraagt waarom ruimtelijke ontwikkelingen aan de Lage Naarderweg worden voorgestaan en niet op het Media Park; wethouder **Walters** kiest daarvoor nu nog niet duidelijk; zij kiest voor multifunctioneel gebruik van de ruimte, wat ook een uitgangspunt van de omgevingsvisie is; werken en onderwijs mengen levert meer op;

- wil weten waarom het college heeft besloten tot een nieuwe verkoopstrategie aan de Lage Naarderweg, zonder terugleverplicht; wethouder **Walters** wijst erop dat dit aspect tot de portefeuille van wethouder Scheepers behoort.

De SP:

- vraagt of over stroomteruglevering op het Media Park wordt nagedacht; wethouder **Walters** wijst op de greendealcoach die samen met het Media Park het verduurzamingsplan maakt en die is op de hoogte van problemen met netcongestie, waarover slim nadenken nodig is; dat is een landelijk probleem.

Democraten Hilversum:

- informeert naar inzicht in de verdeling van het autogebruik en OV-gebruik door bezoekers en werknemers; wethouder **Walters** heeft dat inzicht momenteel niet, maar dat is ook onderwerp van gesprek met de campusorganisatie.

De SP:

- vraagt of de gebiedsagenda ook ter besluitvorming naar de raad komt; wethouder **Walters** stelt dat de samenwerkingsagenda eigenlijk een gebiedsagenda is.

6. Oordeelsvorming Afronden Startnotitie samenwerkingsagenda Media Park

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: mw. J.F. van Exel-van Dijk; SP: mw. B. Verweij; PvdA: J.P. Lahaise;; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.*

Het CDA:

- was in het verleden kritisch op stukken over het Media Park;
- lijkt het dat men met de startnotitie de tijdgeest te pakken heeft met een ambitieuze en realistische toekomstverwachting, waarmee het Media Park veel meer onderdeel van Hilversum wordt; de gemeente omarmt het Media Park steeds meer;
- is positief over het stuk als startpunt voor de omschreven processen, zoals het steunen van de combinatie van wonen, werk en een high tech-campus, met uitbreiding van mbo- en hbo-onderwijs.

De VVD:

- constateert dat het niet vanzelf gaat op het Media Park en onderstreept het belang van werkgelegenheid;
- vindt het gebruiken van een logistieke hub met apparatuur moeilijk; vraagt daarom goed naar de branche te luisteren ten aanzien van wat er nodig is qua mobiliteit; de fractie wil niet in de val van wensdenken terecht komen;
- hoopt bereikbaarheid als belangrijk punt te laten meenemen.

GroenLinks:

- ziet media sterk in beweging zijn en dat bedrijven goed in staat zijn mee te bewegen, waaraan de agenda goed kan meewerken;
- vindt de doelen in de startnotitie vaag omschreven en vraagt die helder en smart te omschrijven, zodat het voor alle betrokkenen duidelijk is wat er bereikt kan worden en wanneer het een succes is;
- wil bedrijven op het park goed kunnen laten inspelen op ontwikkelingen in de branche;
- meent dat commerciële bedrijven moeten bijdragen aan de kosten van de samenwerkingsagenda, omdat zij het meeste belang daarbij hebben;
- vraagt de wethouder aandacht te besteden aan de bewoners van Noord, vooral als wordt gesproken over de wijziging van de bestemming van het gebied.

D66:

- kan zich goed vinden in de startnotitie die een goed en gedegen proces weergeeft en kijkt uit naar de uitkomsten daarvan;
- noemt de logistieke opgave belangrijk;

Democraten Hilversum:

- vindt de verdere versterking met mediabedrijven aan de Lage Naarderweg ongewenst, omdat er meer dan voldoende ontwikkelmogelijkheden op het Media Park zijn;
- onderschrijft het belang van de mediasector voor Hilversum, maar houdt oog voor de kwetsbaarheid bij een te grote afhankelijkheid;
- vindt dat economische ontwikkeling ook moet bijdragen aan de leefbaarheid, bijvoorbeeld door stimulering van het OV en het terugdringen van de forensenstroom;
- kijkt uit naar de vervolgstappen met het opstellen van de agenda en de inhoud daarvan.

De SP:

- is het eens met de hoofddoelen human capital, aantrekkelijk Media Park, een sterk knooppunt en het beter faciliteren van een high tech campus;
- pleit ook voor het ruimte bieden aan kleine partijen;
- wil over strategie nadenken in plaats van alleen maar achter ontwikkelaars aan te lopen;
- ziet ook genoeg ruimte voor wonen;
- heeft zorgen over het energienet en veiligheid.

Hart voor Hilversum:

- vindt de startnotitie inhoudelijk prima als opmaat voor het juiste gesprek voor het opstellen van de samenwerkingsagenda, die hopelijk breed door een groot aantal partijen gedragen wordt;
- vindt de tijdlijn in de startnotitie een duidelijk inzicht geven in de aanpak, de participatie en de betrokkenheid van de gemeenteraad;
- volgt ontwikkelingen op het gebied van ambtelijke capaciteit en financiën;
- kan zich vinden in de vijf gespreksonderwerpen voor participatie: identiteit en imago, duurzaamheid, mobiliteit, veiligheid en de functiemix;
- snapt de keuze voor hiërarchische participatie, maar wil elke groep laten horen.

De ChristenUnie:

- vindt in de startnotitie de belangrijkste uitgangspunten staan om te werken aan een toekomstgerichte mediacampus;
- wil naast media ook andere creatieve industrie laten aanhaken, zoals ontwerp, beeldende kunst en vormgeving; ook daar kunnen ICT en media een bijdrage leveren;
- is het eens met het gezegde over mobiliteit: inzetten op ketenmobiliteit en het verminderen van het aantal verkeersbewegingen;
- wil het gestelde over het verlagen van de onderdoorgang aan de Lage Naarderweg achterwege laten;
- wenst bewoners laten adviseren in plaats van raadplegen;
- wil kaders stellen over waarover bewoners kunnen meepraten.

De PvdA:

- sluit zich aan bij de lovende woorden van het CDA en de nuchtere opmerkingen van de VVD, D66 en de ChristenUnie over cultuur in den brede;
- is zich bewust van de nabijheid van creatieve steden als Amsterdam, Utrecht en Amersfoort; men kan zorgen voor synergie daarmee;
- kan zich vinden in een campus met sociale activiteiten, waarbij men wel moet denken aan de burens aan weerszijden van het spoor en de natuur;
- verwacht dat een evenemententerrein gaat concurreren met Hilversum zelf; ziet meer kansen in meer interactie en inzet op kwaliteitsverbetering van het centrum en omliggende wijken, met het Media Park als aanjager;

- wil meer wederkerigheid in de notitie zien; de vraag is wat het Media Park voor Hilversum betekent en waar belangen samen komen;
- wil geen valse verwachtingen wekken voor nieuws- en informatievoorziening en wil de Nederlandse Vereniging van Journalisten daarbij betrekken.

Wethouder **Walters**:

- neemt de opmerking van de VVD over mobiliteit mee;
- begint met een nulmeting met de Monitor Creatieve Industrie 2023, waaruit men kan zien hoe men ervoor staat.

Debat

De **VVD**:

- vraagt hoe Democraten Hilversum minder forensen voor zich ziet; **Democraten Hilversum** wil bij het toevoegen van bedrijven de werkenden ook in Hilversum laten wonen.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum, D66, GroenLinks, de VVD, het CDA, de PvdA en de ChristenUnie adviseren positief zonder debat.

De **SP** adviseert positief met debat.

Democraten Hilversum adviseert positief en kondigt aan bij een debat daaraan deel te nemen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.02 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 6 maart 2024

De griffier,

De voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top.