



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Raadzaal

24 januari 2024

Index verslag vergadering raadscommissie

Bestuur en Economie

woensdag 24 januari 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband) - Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR) - Regio Gooi en Vechtstreek (GR) - Archief Gooi en Vechtstreek (GR) - BNG Bank n.v. (vennootschap) - Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.	3
4.	Beeldvorming Startnotitie Economische Visie	4
5.	Oordeelsvorming Startnotitie Economische Visie	7
6.	Beeldvorming Startnotitie herindeling Wijdmeren	10
7.	Oordeelsvorming Startnotitie herindeling Wijdmeren	13

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 24 JANUARI 2024

Locatie: Dudokkamer

Voorzitter: mw. E.M. Zeeuw van der Laan

Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng;

GroenLinks: J. van drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels;

PvdA: mw. J. Kalk ; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.

College: G.M. van den Top, burgemeester en mw. K.J. Walters, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

3. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen

- **Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband)**
- **Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Regio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Archief Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **BNG Bank n.v. (vennootschap)**
- **Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.**

De voorzitter:

- deelt mee dat het doel van het agendapunt is om meer aandacht te hebben en grip te krijgen op de samenwerkingsverbanden; portefeuillehouders kunnen bij dit agendapunt informatie delen en commissieleden kunnen vragen stellen; vertegenwoordigers van samenwerkingsverbanden kunnen bij dit agendapunt eveneens informatie delen.

Burgemeester Van den Top:

- wijst op de kaderbrief van de veiligheidsregio, die de basis is voor de begroting van volgend jaar; het college voorziet de kaderbrief van een reactie;
- licht toe dat er in de veiligheidsregio een grotere aandacht is voor de opvang van asielzoekers, waarvoor additionele rijksmiddelen beschikbaar zijn;
- heeft met het algemeen bestuur een interne evaluatie besproken op de organisatiekwaliteit en het kwaliteitssysteem van de veiligheidsregio, die met een raadsinformatiebrief naar de raad komt;
- deelt mee dat in juni een ambtelijke visitatie van een collega-veiligheidsregio plaatsvindt; in oktober 2026 komt er een grotere externe evaluatie, die onderdeel zal zijn van het kwaliteitsbeheersingssysteem van de veiligheidsregio.

Wethouder Walters:

- kondigt de actualisering van de gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek voor de commissievergadering van 28 februari a.s. en de gemeenteraadsvergadering van 6 maart a.s. aan; **D66** ziet die actualisering graag voor een regiopodium geagendeerd; burgemeester **Van den Top** licht toe dat de actualisering bijna klaar is; alle zienswijzen zijn verwerkt; na vaststelling treedt die uiterlijk 1 april a.s. in werking;
- kondigt een afweging tussen PMD-bron- of nascheiding aan; de raden worden in het eerste kwartaal van dit jaar daarover om een zienswijze gevraagd; dit volgt ook uit de nieuwe gemeenschappelijke regelingen; het **CDA** vraagt of als inleiding op de discussie en een voorstel regionaal een informatieve bijeenkomst zal worden georganiseerd; wethouder **Walters** weet dat niet en neemt die suggestie mee;
- vermeldt dat de huisvesting van het overslagstation Crailo niet aan de eisen van deze tijd voldoet en dat dat om herhuisvesting vraagt;
- deelt mee dat de GGD vraagt om het toekomstbestendig maken van de publieke gezondheid, waarover wethouder Van Hunnik al een webinar heeft gehouden; op 7 februari a.s. wordt hierover een beeldvormende sessie ingelast;
- merkt op dat op 7 februari a.s. eveneens een informatiesessie voor commissie- en raadsleden over de regiobegroting wordt gehouden.

De VVD:

- verheugt het enorm dat gehoor is gegeven aan de oproep om geen extra middelen voor bescherming en opvang in de regio op te potten en dat dat geld dus terugkomt naar de deelnemende gemeenten; zij vraagt hoe dat wordt verwerkt in de gemeentefinanciën; wethouder **Walters** denkt dat dat geld in de algemene middelen terecht komt en zal de commissie berichten als het anders is.

Wethouder **Scheepers**:

- bevindt zich in het proces om te komen tot een MRA-agenda, waarover een regionale propositie is gedaan; zeer binnenkort wordt de concept MRA-agenda naar de gemeenten toegezonden en daarover zal het college de raad op de hoogte houden;
- kondigt zodra dat gereed is het jaarverslag van de ROM Utrecht aan;
- verwacht dat de ROM een tweede investering in een jong en innovatief bedrijf in Hilversum zal doen; de ROM is overigens ook inmiddels partner van de Dutch Media Week en die is dus steeds nauwer betrokken bij de gemeente Hilversum;
- deelt mee dat de nieuwe gemeenschappelijke regeling Archief Gooi en Vechtstreek per 1 januari jl. live is gegaan, zodat nu sprake is van een gefuseerde regionale archiefdienst, waarmee de gemeente stappen kan zetten.

4. Beeldvorming Startnotitie Economische Visie

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De voorzitter:

- licht toe dat de notitie vermeldt hoe het proces naar de economische visie eruit komt te zien;
- geeft verder aan dat de startnotitie het kader is aan de hand waarvan het college de economische visie zal opstellen

Democraten Hilversum:

- ziet de aangegeven werkgebieden tussen twee startnotities verschillen; in de startnotitie Visie Openbare Ruimte zijn de sportvelden aan het Kininelaantje benoemd als werkgebied en in de startnotitie Economische Visie is dat niet het geval; gevraagd wordt welke versie klopt en ervoor te zorgen dat in alle stukken de juiste kaarten staan; wethouder **Scheepers** wijst erop dat de vorige week besproken Visie Openbare Ruimte geen startnotitie betreft; de kaart is nog een concept en nog geen harde afbakening van de scope; bij Zuidwest zijn er wat

scopeverschillen tussen de foto en de agenda; men kan grosso modo uitgaan van de vermelde indeling; sportvelden vallen niet onder de werkgebieden;

- vraagt of het hele Laapersveld een werkgebied is en de hele zone richting Bussum als werkgebied in aanmerking komt; wethouder **Scheepers** antwoordt dat het Laapersveld hoofdzakelijk een werkgebied is, maar er zijn daar ook woningen; verder vermeldt hij dat Naarderstraat 12, 14 en 16 wel onder het werkgebied vallen en behoren tot het bestemmingsplan Media Park; dat de zone tot aan Bussum tot werkgebied behoort zal te maken hebben met railgebieden.

De SP:

- vraagt in welke sectoren en leeftijdscategorieën Hilversummers werkzaam zijn; wethouder **Scheepers** licht toe dat de 35% van de Hilversumse bevolking die ook werkzaam is in Hilversum een redelijke doorsnede van de Hilversumse beroepsbevolking is, het grootste deel van de Hilversumse beroepsbevolking is in de meer theoretische sectoren van de economie werkzaam; leeftijdscategorieën zijn niet precies bekend; bij sturing op meer bewoners die in Hilversum kunnen werken is er een breed aanbod van banen; voor praktisch geschoolde arbeid is een korte woon-werkafstand plezieriger en aanvaardbaarder; voor die doelgroep wil hij een goede match zoeken;
- **GroenLinks** vraagt in hoeverre thuiswerken in de notitie is meegenomen; wethouder **Scheepers** gaat met thuiswerken het grootste deel van het mobiliteitsvraagstuk oplossen; de praktijk is echter nu dat mensen delen van de week wel naar hun werk gaan; de druk op de mobiliteit is daardoor onverminderd hoog.

De PvdA:

- vraagt of de toename van 1.500 banen in 2023 (10%) heeft geleid tot een minder erge mismatch; wethouder **Scheepers** denkt dat ongeveer de verhouding geldt dat een derde van die banen is ingenomen door Hilversummers en twee derde door niet-Hilversummers; de toename van het aantal banen heeft geen fundamentele bijdrage opgeleverd aan het opheffen van die mismatch.

De ChristenUnie:

- informeert naar het geven van aandacht voor degenen met een afstand tot de arbeidsmarkt; wethouder **Scheepers** antwoordt dat voor die groep in de visie niet direct een rol is weggelegd; wel wil het college zorgen dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zo goed mogelijk naar een baan worden geleid; het gaat daarbij om inclusiviteit.

Hart voor Hilversum:

- zou graag de green deal in de volgende zin op bladzijde 12 opgenomen hebben: ‘Denk aan partijen die netwerken proberen op te bouwen rondom belangrijke thema’s en transities, zoals de campusorganisatie op het Media Park, met daarin een belangrijke rol voor Media Perspectives, de H100 of de kwartiermaker circulaire economie’; wethouder **Scheepers** is het ermee eens dat de green deal in Zuidwest een waardevol voorbeeld van een dergelijk netwerk is en zegt toe het document daarop aan te passen.

D66:

- vraagt of het ondernemerspanel representatief is; wethouder **Scheepers** weet dat het aantal leden nog steeds groeit; het Platform Economie heeft besloten een campagne onder ondernemers te organiseren om nog meer leden te krijgen; het ledenaantal gaat richting de tweehonderd, maar dat is nog lang niet genoeg; het ondernemerspanel wil men gebruiken om meningen op te halen.

De VVD:

- wist niet dat het opleidingsniveau van Hilversummers relatief hoog is en vraagt waarom het nodig is om het aantal hoogopgeleiden nog verder uit te bouwen; wethouder **Scheepers** stelt dat dat past bij de regio; voor deze groep is er heel veel werkgelegenheid; een bepaalde basis is nodig om innovatie te behouden en het aantrekkelijk voor kennisinstellingen te maken om in

Hilversum te zijn en daarin te investeren, teneinde een ecosysteem te creëren waarin nieuwe innovatieve bedrijven ontstaan;

- vraagt of er sprake is van een relatief hoog aanbod aan hoogopgeleide banen in Hilversum; wethouder **Scheepers** bevestigt dat;
 - **D66** bekruipt het gevoel met de uitbouw van hoogopgeleiden alles belangrijk te maken; wethouder **Scheepers** beschikt over de kernpunten mediastad en zorg/bewegen/gezond leven; voor die ontwikkelingen is ook een theoretisch opgeleide beroepsbevolking nodig; tegelijkertijd is er in Hilversum niet zoveel praktisch geschoolde arbeid, terwijl daarvoor best aanbod is; naast innovaties op het gebied van media, zorg en circulariteit moet men ook zorgen voor voldoende banen voor praktisch geschoolde Hilversummers; beide zijn belangrijk en vullen elkaar aan.

Het CDA:

- vraagt waarom twee beeldvormende sessies zijn ingepland ten behoeve van één gemeenteraadsvergadering ter vaststelling van de visie; wethouder **Scheepers** wil de commissie/raad graag meenemen in het proces en met een voldragen product komen dat commissie- en raadsbehandeling kan doorlopen; in de beeldvormende sessies worden de hoofdlijnen gepresenteerd en gaat het college het gesprek aan.

Democraten Hilversum:

- verwijst naar bladzijde 3, waar staat de ‘concept-omgevingsvisie de gewenste ontwikkelingsrichting heeft vastgelegd tot 2040, waarin duurzaamheid, inclusiviteit en een robuuste economie centraal staan’; zij vraagt waarom dat correct is als de concept-omgevingsvisie terug is gegaan naar het college; volgens wethouder **Scheepers** heeft dat te maken met de complexiteit van het werken met een concept-omgevingsvisie, een levend document waaraan nog wordt gewerkt; het ging om de stand van toen en hij verwacht dat die uitgangspunten overeind zullen blijven; als er in de definitieve omgevingsvisie een radicaal andere koers komt is die in de definitieve economische visie nog wel te wijzigen.

De PvdA:

- zou Hilversum ook een slaapstad in plaats van een werkstad kunnen noemen; veel mensen willen in Hilversum wonen, maar vinden het ook een saaie stad, waardoor ze elders wonen; gevraagd wordt of het college vindt dat de stad aantrekkelijker moet worden, zodat er nog meer mensen willen wonen; wethouder **Scheepers** herkent het beeld totaal niet dat Hilversum gepresenteerd is als een saaie stad; de afgelopen vijf jaar zijn er bijvoorbeeld vijfduizend Amsterdammers in Hilversum neergestreken, die Hilversum wel interessant vinden; tegelijkertijd is Hilversum ook heel aantrekkelijk om te werken vanwege de veelheid aan bedrijven en de specifieke branche; bedrijvigheid is nodig voor het voorzieningenniveau en zorgt voor de ruggengraat van het MKB.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de aanwezigheid van 20 vierkante meter bedrijvigheid voor elke woning realistisch is; wethouder **Scheepers** merkt op dat de ruimte voor economie weglekt, omdat veel ruimte wordt opgeslokt door wonen; wil men een bruisende gemeente zijn met een goede mix tussen wonen en werken, dan moet er een bepaald instrument zijn; een denkrichting is ook het transformatiefonds weer te gaan gebruiken;
 - **Democraten Hilversum** vraagt of ook het MER-advies voor concurrerende ruimteclaims zal worden gebruikt; wethouder **Scheepers** stelt dat bij elke ontwikkeling sprake is van conflicterende ruimteclaims, ook gezien de weinige beschikbare grond en de grote vraag daarnaar; er zal dus altijd een afweging moeten plaatsvinden; hij vindt het belangrijk ook te zorgen voor voldoende ruimte voor werk.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de input van participatie in de visie ook daadwerkelijk wordt benoemd; de input bestond uit MKB en niet mediagerelateerde bedrijvigheid en schone werkgelegenheid naar Hilversum halen; ook wil de fractie weten of er een weging komt van de input van de mensen

die het college opnieuw gaat betrekken, namelijk jonge Hilversummers; wethouder **Scheepers** stelt dat geen sprake is van een academische weging; het college geeft de input verkregen bij de concept-omgevingsvisie een plek; er wordt niet alleen ingezet op media, maar ook op zorg/gezondheid en circulariteit; het MKB en de maakindustrie worden ook gekoesterd; jonge Hilversummers worden actief benaderd; zij zijn namelijk ondervertegenwoordigd in de participatie; er wordt altijd gezorgd voor een kwalitatieve afweging van input;

- wijst erop dat eerst de samenleving als geheel en daarna apart opnieuw de jongeren worden geraadpleegd; wethouder **Scheepers** zal dat opnieuw doen, omdat jongeren een belangrijke doelgroep zijn;
- vraagt waarom bij het derde profiel van energietransitie, duurzaamheid en circulair niet het Media Park in ogenschouw wordt genomen, waarbij energie wel degelijk speelt; wethouder **Scheepers** stelt dat energie daar randvoorwaardelijk is; in Zuidwest worden nieuwe duurzaamheidsconcepten ontwikkeld.

De PvdA:

- ziet op het kaartje met economische activiteiten het gebied rond Seinhorst ontbreken en vraagt hoe het college daartegenaan kijkt; wethouder **Scheepers** bevestigt dat, het gaat om een indicatief kaartje; de meeste werkgelegenheid zit in de gemengde woon-werkgebieden, die niet allemaal op het kaartje terug te zien zijn; het college wil werkgelegenheidsplekken absoluut behouden.

Democraten Hilversum:

- informeert welke locaties voor broedplaatsen beschikbaar komen; wethouder **Scheepers** noemt het MOB-terrein; voor de rest bekijkt het college de mogelijkheden daarvoor, zoals het Oosterspoorplein als tijdelijke locatie;
- vraagt of het college per sector ook een helder overzicht wil geven van kansen en bedreigingen, zoals voor de zorgsector; wethouder **Scheepers** ziet dat de groeicijfers in de zorgsector fors en stevig zijn en gaat dat overzicht niet toezeggen; de monitor economie maakt ook best wel uitgebreide analyses, waarin ook kansen staan.

Het CDA:

- vraagt of de verbindende thema's A, B en C op het kaartje niet meer terugkomen in de tekst; wethouder **Scheepers** wijst erop dat die op pagina 10 aan de orde komen.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom de notitie spreekt over scheef werken; waarvoor de gemeente zelf vergunningen heeft afgegeven; wethouder **Scheepers** reageert dat dat niet betekent dat men die trend wil laten voortduren;
- informeert naar de koppeling van het document met de verbetering van de leefkwaliteit; wethouder **Scheepers** heeft duidelijk vermeld dat het niet alleen gaat om economische groei, maar ook om de bredere welvaart, waaronder leefkwaliteit.

5. Oordeelsvorming Startnotitie Economische Visie

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Hart voor Hilversum:

- vindt de startnotitie een prima document om op zoek te gaan naar de nieuwe economische visie;
- hoopt dat uit de belangrijkste opgaven voor Hilversum de juiste keuzen worden gemaakt;
- is nog op zoek naar een richting; uiteindelijk moeten keuzen gemaakt worden, bepaald worden welke urgentie onderwerpen krijgen en of alles uitvoerbaar en financieel haalbaar is;
- vindt duurzame economie en de energietransitie urgent;

- wijst op het voller rakende en overbelast rakende stroomnet;
- wil direct aan de slag gaan met het opslaan van energie en het creëren van een eigen energiebedrijf;
- geeft mee niet alleen in te zetten op samenwerking binnen de clusters, maar ook tussen de clusters, zoals ketensamenwerking tussen zorg, media en ICT;
- ziet graag ook sportparken bij zorg benoemd, evenals bij organiserend vermogen en de green deal;
- heeft het volste vertrouwen dat er een waardige economische visie gepresenteerd zal worden, waar de gemeente nog vele jaren mee verder kan.

De SP:

- is blij met het oppakken van de economische visie;
- vindt nieuwe en verdwijnende beroepen een speerpunt, waarbij het ROC belangrijk is;
- stelt dat praktisch geschoolden nog steeds het ondergeschoven kind zijn, waaraan iets moet gebeuren;
- wil minder geld beschikbaar stellen voor Hilversum Marketing, en juist meer voor praktisch geschoolden;
- wil vooral nieuwe start-ups en jonge mensen een kans geven, waarvoor er ook woningen zouden moeten komen;
- wijst op de grenzen aan de groei, omdat die duurzaam en innovatief moet zijn;
- wil vooral oog hebben voor de lokale ondernemers.

GroenLinks:

- vindt het goed dat er een nieuwe economische visie komt;
- is benieuwd naar de keuzes daarin, gezien de beperkte ruimte in Hilversum en de claims daarop van allerlei kanten;
- wenst een balans te hebben tussen wonen, groen en economie;
- noemt duurzaamheid een belangrijk thema;
- mist de groep van mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt in de nota;
- adviseert de wethouder daarover met Tomin in gesprek te gaan;
- raadt de wethouder aan de vakbonden te betrekken, zodat werknemers in de visie goed zullen worden vertegenwoordigd.

De ChristenUnie:

- is in het algemeen tevreden en vindt het fijn dat economische groei niet het enige doel is;
- vindt het ook fijn dat de stad beschikt over een relatief hoog opgeleide bevolking, die volgens de notitie moet worden uitgebouwd;
- vraagt waaruit de herwaardering van het mbo bestaat en wil die groep niet vergeten;
- wil niet in de visie opnemen dat er meer hoogopgeleiden nodig zijn, omdat juist behoefte is aan praktisch opgeleiden.

De VVD:

- stelt dat een startnotitie voornamelijk over het proces moet gaan, maar constateert daarin ook veel inhoud;
- noemt het document goed leesbaar en duidelijk;
- wil over veel bedrijven beschikken die inwoners van een passende baan kunnen voorzien, waartoe een match tussen de beroepsbevolking en bedrijven nodig is;
- wil voor alle inwoners proberen een passend aanbod te vinden, wat kan door bepaalde bedrijfstakken te stimuleren;
- is blij met de richting dat er naast elke woning sprake moet zijn van 20 m² werkruimte;
- denkt anders over de vermelding dat met het vaststellen van de mobiliteitsvisie stevig wordt ingezet op doorstroming; het is belangrijk om bij bedrijventerreinen naar een specifieke opgave te kijken, waar misschien wel andere bereikbaarheidseisen gelden.

De PvdA:

- vindt het updaten van de 17 jaar oude visie broodnodig;

- constateert dat de startnotitie een redelijk goed document is;
- wil een beter antwoord op de vraag hoe Hilversum een aantrekkelijke woon-werkstad kan worden; daartoe zouden de voorzieningen moeten verbeteren, omdat die nu vrij mager zijn;
- is van mening dat er grenzen aan de groei zijn; alleen maar groei die nog meer leidt tot mobiliteit ziet de fractie liever niet;
- vraagt of het aantrekken van allerlei vernieuwing, innovatie en transitie daadwerkelijk zal leiden tot het verminderen van de mismatch.

Democraten Hilversum:

- zal letten op de relatie met de omgevingsvisie en de borging van de participatie-opbrengst uit de samenleving met een kwalitatieve en kwantitatieve weging en doorvertaling;
- zal met interesse kijken aan hoe de visie voldoet aan oplossingen voor de bevindingen van de MER ten aanzien van conflicterende ruimteclaims;
- ziet graag dat het visiestuk geen marketingstuk wordt, maar een goed overzicht geeft van de kansen en bedreigingen voor koers en uitwerking;
- suggereert meer aandacht en prioriteit te geven aan praktisch geschoolden;
- oppert de gedachte de centrummanager al aan de slag te laten gaan met de aanloopstraten.

Het CDA:

- geeft aan dat een goede startnotitie voorligt voor een leefbare stad met een goed leefklimaat;
- wil de balans tussen wonen en werken goed houden; het gaat niet om groei, maar om welvaart, waarvoor bedrijvigheid een voorwaarde is;
- wenst de drieslag media, gezondheid en toerisme terug te laten komen, het profiel dat Hilversum al jarenlang draagt;
- vindt forensenverkeer niet per se fout, ook om het intercitystation te behouden; het is daarom goed dat er voldoende verkeer is tussen Amsterdam en Hilversum.

D66:

- vindt extra aandacht voor praktisch geschoolden goed en kan zich vinden in het antwoord van de wethouder dat het zowel om hoogopgeleiden als praktisch geschoolden gaat;
- vindt een inclusieve arbeidsmarkt belangrijk, partners van expats kunnen ook niet zo makkelijk een baan vinden;
- vraagt aandacht voor jongeren;
- is blij dat Hilversum beschikt over een intercitystation;
- wil mogelijkheden bezien om banen te verkrijgen die met de fiets bereikbaar zijn;
- ziet al met al een prima startnotitie voorliggen.

Debat

De SP:

- heeft het gevoel dat Democraten Hilversum moeite heeft met het betrekken van jongeren en vraagt of die beeldvorming juist is; **Democraten Hilversum** stelt dat die aanname verkeerd is; als men de gehele samenleving om feedback vraagt en men daarna jongeren nog eens vragen stelt wordt de balans verstoord; het gaat dan om een leeftijdscategorie dubbel bevragen; wethouder **Scheepers** gaat aan de slag met Young Hilversummers, dat een bestaand initiatief is, dat voortkomt uit Hilversummers.nl.

De PvdA:

- vraagt of het CDA en D66 de in het stuk omschreven mismatch onderschrijven, omdat zij forenzen omarmen; het **CDA** denkt dat de mismatch met name leidt tot congestie op de ringweg; er is nu eenmaal woon-werkverkeer, maar de fractie vindt dat echter niet zo'n probleem; **D66** onderkent het mobiliteitsprobleem en vindt het goed om te kijken wat men daaraan kan doen; men zou bijvoorbeeld gedeelde kantoorplekken kunnen realiseren; wethouder **Scheepers** zegt dat de mismatch zorgt voor veel druk op de mobiliteit; Hilversum is echter goed bereikbaar met afslagen op de A27 en diverse treinstations; zolang er goede bereikbaarheid en goede werkgelegenheid zijn, zal men die druk behouden;

- **Democraten Hilversum** verwijst naar een rapport van het SCP dat Hilversum gezien haar specifieke ligging te maken heeft met een gemiddelde pendel; wethouder **Scheepers** wijst erop dat Hilversum wel een grotere mismatch dan gemiddeld heeft.

De VVD:

- draagt het ROC ook een warm hart toe, maar wijst erop dat Citymarketing bezoekers naar de stad haalt die geld uitgeven en bedrijven naar de stad haalt die banen opleveren; de **SP** vindt Hilversum Citymarketing het verplaatsen van lucht en geeft liever mbo-studenten een behoorlijke stagevergoeding dan Citymarketing geld;
- wil de koek eerst groter maken eer die te verdelen en is het op dat punt oneens met de **SP**.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe **D66** aankijkt tegen de zin de hoogopgeleide beroepsbevolking te vergroten;
 - **D66** vindt het ingewikkeld om zich zowel op hoogopgeleiden als op mbo'ers te richten; als Hilversum gaat groeien met woningen zijn beide groepen wel te bedienen;
 - wethouder **Scheepers** focust ook op een vaardige beroepsbevolking die past bij de vaardigheden van nu; er is een herwaardering nodig van het beroepsonderwijs, dat cruciaal is; het college wil dus praktisch georiënteerde werkgelegenheid een plek bieden;
 - **Hart voor Hilversum** is blij met dat pleidooi van de wethouder over praktisch geschoolden.

Advisering aan de raad

De **VVD**, de **PvdA**, **Hart voor Hilversum**, **Democraten Hilversum**, de **SP**, het **CDA**, **D66** en **GroenLinks** adviseren positief zonder debat.

De **ChristenUnie** maakt een voorbehoud.

6. Beeldvorming Startnotitie herindeling Wijdmeren

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De voorzitter:

- leidt het voorstel in.

Hart voor Hilversum:

- stelt een vraag over de naam van de gemeente; wethouder **Walters** antwoordt dat Hilversum wat het college betreft Hilversum blijft en het college graag van de raad wil horen hoe die over herindeling denkt; op pagina 3 met het plaatje van de regio ligt de Meent tussen Wijdmeren en Gooise Meren in; zij vraagt wat er bij een herindeling met meerdere gemeenten met de Meent zou moeten gebeuren.

Het CDA:

- vraagt om bevestiging dat een lichte herindeling een begrip is dat wordt gebruikt voor het niet opsplitsen van een gemeente en of het college niet naar het opsplitsen van Wijdmeren over meerdere gemeenten kijkt; wethouder **Walters** antwoordt dat een lichte herindeling betekent dat er een gemeente bij Hilversum wordt gevoegd en de gemeente Hilversum hetzelfde blijft; Wijdmeren is echter op te delen in twee of meer stukken die allemaal naar een andere gemeente gaan; het lijkt haar echter heel complex om het project met meerdere gemeenten te doen.

De PvdA:

maakt een punt van orde en had zich graag willen voorbereiden op een vraag van het college over herindeling aan de commissie.

De VVD:

- brengt eveneens een punt van orde naar voren en wijst erop dat een startnotitie aan de orde is, die vermeldt dat er een plan zal worden geschreven en niet dat Hilversum zal fuseren met de gemeente Wijdemeren.

De ChristenUnie:

- wil weten hoe het college een lichte herindeling interpreteert; wethouder **Walters** kan niet alles zeggen, omdat Wijdemeren naar Hilversum toekomt en ook met andere gemeenten spreekt.

Democraten Hilversum:

- vraagt waarom geen grondige analyse van de financiële impact van een herindeling is gemaakt; wethouder **Walters** doet dat wel op hoofdlijnen; in de tweede onderzoeksfase gaat het college dieper de boeken in;
 - de **VVD** vraagt of er na de hoofdlijnen een go/no go-moment volgt; wethouder **Walters** bevestigt dat.

De ChristenUnie:

- wil weten wat er gebeurt als Wijdemeren niet instemt met kaders; wethouder **Walters** komt dan bij de raad terug.

De PvdA:

- snapt niet zo goed waarom de gemeentenaam een beslisfactor zou kunnen zijn; wethouder **Walters** gaat voor een lichte herindeling, wat alleen kan als de gemeente Hilversum blijft; dan ziet zij ook geen aanleiding om de gemeentenaam te veranderen;
- vraagt of de wens van Wijdemeren om de gemeentenaam 'Groot Hilversum' te hanteren zou kunnen worden gehonoreerd; wethouder **Walters** vindt Hilversum een sterke naam en wil die naam behouden;
 - het **CDA** vraagt of de naam van de gemeente al een randvoorwaardelijk criterium is; wethouder **Walters** vindt het nu een hoofdkeuze om de naam te behouden en een andere gemeente daarbij te voegen; de naam Hilversum is heel sterk; als Wijdemeren daarmee niet kan leven komt zij bij de raad terug;
 - de **VVD** begrijpt dat de gemeentenaam en verordeningen intact blijven; wethouder **Walters** herhaalt dat bij een lichte samenvoeging de naam Hilversum behouden blijft.

D66:

- wijst erop dat D66 van het coalitieakkoord heeft kennisgenomen en dat niet heeft vastgesteld, zoals in de stukken staat; wethouder **Walters** beaamt dat D66 kennis heeft genomen van het coalitieakkoord;
- wil dat punt in het raadsbesluit aangepast zien; wethouder **Walters** zegt dat toe.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de wethouder het gevoel heeft dat haar onderhandelingsteam op sterkte is, terwijl Wijdemeren externe deskundigen heeft betrokken; wethouder **Walters** verwijst naar het vermelde in de startnotitie over hoe het onderhandelingsteam vormgegeven wordt en welk budget er daarvoor is, namelijk € 25.000,- voor externe deskundigen; zij zoekt ook contact met gemeenten die in het verleden herindelingen hebben doorlopen.

Democraten Hilversum:

- vraagt of snelheid of zorgvuldigheid voor de wethouder belangrijk is; wethouder **Walters** wil genoeg informatie hebben om een volgend besluit te kunnen nemen; er wordt in twee fasen gewerkt, omdat men niet alles in één keer kan uitzoeken; door te mikken op 1 januari 2027 gaat het om besluiten die door de huidige raden en colleges worden genomen;

- wijst erop dat Wijdmeren al een gesprek met inwoners is aangegaan en in juli 2023 al een besluit heeft genomen; nogmaals vraagt de fractie of snelheid voor zorgvuldigheid gaat; wethouder **Walters** is voor het betrachten van zorgvuldigheid; de gemeente Hilversum zal nu pas besluiten om een onderzoek naar herindeling te doen en in die zin neemt Hilversum wel meer ruimte ten opzichte van de planning van Wijdmeren; zij vindt de planning ambitieus, maar wel haalbaar.

De PvdA:

- vraagt of bewust voor de terminologie is gekozen dat financiële gevolgen van een herindeling inwoners niet te zwaar mogen raken; wethouder **Walters** heeft dat gedaan omdat er nu geen maatstaf is;
- meent dat men ook had kunnen kiezen voor een financiële bandbreedte, die meer duiding had gegeven; wethouder **Walters** is nog niet op dat punt aanbeldend en kan niet met een goede onderbouwing een minimum en maximum aangeven;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom niet als kader of uitgangspunt is geformuleerd dat er naar aanleiding van een herindeling geen nadelige financiële effecten voor Hilversum mogen zijn; wethouder **Walters** meent dat sprake is van een totaalafweging en wil bij de volgende stap de raad na een onderzoek en verkenning vragen wat die daarvan vindt, eer zaken vast te zetten.

De ChristenUnie:

- vraagt of om de peilingen heen nog andere informatievoorziening wordt verzorgd; wethouder **Walters** kijkt ook naar hoe meer informatie te geven is, maar dat betreft nog uitwerking; het gaat daarbij vooral om de vragen hoe en wanneer te beantwoorden.

Democraten Hilversum:

- valt het op dat in het proces de raad van Wijdmeren de regie heeft en vraagt of dat in Hilversum ook zo is; wethouder **Walters** bevestigt dat de raad de kaders stelt; bij elke stap geeft de raad de kaders aan en dat noemt zij regie;
- vraagt hoe zuiver het is dat de voorzitter van het algemeen bestuur van de regio, een positie q.q. ingenomen door de Hilversumse burgemeester, op 14 december jl. namens het algemeen bestuur een oproep deed voor het behoud van Wijdmeren voor de regio aan de gemeenteraad en het college van de gemeente Wijdmeren; dit terwijl de Hilversumse burgemeester ook in beeld is als een van de twee leden in de voorgestelde Hilversumse stuurgroep voor het fusieproces; wethouder **Walters** merkt op dat het beeld is meegegeven dat het belangrijk is om Wijdmeren voor de regio te behouden; vervolgens is de raad aan zet;
- wil weten hoe zuiver het spreken met dubbele petten door de burgemeester van Hilversum in een brief aan Wijdmeren is, terwijl de raad van Hilversum nog niets heeft bepaald; wethouder **Walters** verklaart dat de regio een mening wilde geven en steun aan Wijdmeren heeft willen uitspreken;
- vraagt waarom niet op ontwikkelingen is geanticipeerd, bijvoorbeeld in de Hilversumse begroting; wethouder **Walters** antwoordt dat dat op dat moment veel te opportuun zou zijn geweest;
- herinnert eraan dat in het verleden in coalities is geanticipeerd op een eventuele fusie; wethouder **Walters** was in de vorige periode wethouder Arhi, die toen ook een portefeuille was; na 2018 bestond de portefeuille Arhi echter niet meer.

7. Oordeelsvorming Startnotitie herindeling Wijdmeren

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J. van Drogen; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: --. College: mw. K.J. Walters, wethouder.

De VVD:

- spreekt zich nu nog niet uit over de wenselijkheid van een fusie met de gemeente Wijdmeren;

- stelt dat de Hilversumse Meent bij Hilversum hoort;
- begrijpt dat een middenweg wordt gezocht voor het reserveren van geld voor het optuigen van een projectorganisatie voor een eventuele tweede fase;
- noemt het stuk gebalanceerd, helder en duidelijk, zodat het de buurgemeenten goed inzicht geeft hoe Hilversum in de kwestie zit;
- vindt het goed enige ruimte te laten met meerdere go- en no go-momenten;
- wijst erop dat Wijdmeren pas in januari 2024 een definitief besluit heeft genomen om te fuseren.

De ChristenUnie:

- zegt dank voor het duidelijke stuk en de heldere presentaties en vindt het goed dat het onderwerp door het college op een proactieve manier is opgepakt;
- acht een goede verkenning nodig en ziet een lichte herindeling als het meest logische scenario;
- wil ook kijken naar het belang van de regio;
- wil de tijdsaders ook goed in de gaten houden.

GroenLinks:

- ziet de noodzaak voor Wijdmeren om te fuseren en vindt het goed dat Hilversum hierbij haar verantwoordelijkheid oppakt;
- wil Wijdmeren voor het Gooi laten behouden;
- kan zich vinden in de startnotitie en de kaders daarin;
- stelt dat de gemeente Wijdmeren moet bepalen met wie zij na de verkennende fase in gesprek wil; die gemeente bepaalt ook de snelheid van het proces;
- wil inwoners goed betrekken bij het proces;
- wenst het gesprek vooral aan te gaan over hoe beide gemeenten elkaar kunnen versterken; het verschil tussen gemeenten biedt ook kansen.

D66:

- wil klaar staan voor buurgemeenten als ze hulp nodig hebben, maar niet tegen elke prijs;
- ziet drie sterke kernen ontstaan en de vraag is hoe Wijdmeren in dat geheel past;
- vindt keuzes nodig om de regio te versterken;
- wil op korte termijn investeren voor baten op de langere termijn;
- vindt de startnotitie een goed maar kostbaar proces weergeven;
- noemt het betrekken van inwoners belangrijk;
- stelt dat de wens om haast te maken belangrijk is, maar zorgvuldigheid moet voorop staan.

Het CDA:

- denkt dat het goed is dat de gemeenteraad zich voorbereidt op de vraag die op hem af komt;
- wil goed kijken naar de consequenties van scenario's;
- vindt punt 4 uit de kaders het belangrijkste;
- wenst het college veel wijsheid toe om dat punt goed voor te bereiden;
- wil de vrijheid aan Wijdmeren laten om al dan niet tot een complexe ontrafeling van die gemeente over te gaan en afwachten welk voorstel er daartoe komt.

De SP:

- informeert naar de gevolgen als er geen fusie komt;
- constateert nog veel momenten om nee te zeggen, zodat zij goed naar peilingen wil luisteren;
- is nooit zo voor schaalvergroting, gezien dat tot een grote kloof tussen de politiek en inwoners kan leiden;
- wil weten wat de nieuwe bewoners nodig hebben.

Democraten Hilversum:

- kiest voor zorgvuldigheid in plaats van snelheid en stelt dat Hilversum eerder had kunnen anticiperen;
- hanteert bij een fusie als uitgangspunt dat er voor Hilversum geen financieel nadelige gevolgen zullen zijn;

- wil de Audit- en rekeningcommissie vragen een analyse naar herindeling/fusie uit te voeren;
- is van opvatting dat de raad de regie moet hebben, zoals ook in Wijdmeren, terwijl het huidige voorstel volgens haar uitgaat van regie bij het college;
- stelt voor de voorzitter van de Audit- en rekeningencommissie aan de stuurgroep toe te voegen;
- is van mening dat de voorzitter van het algemeen bestuur van de regio diens dubbelrol moet heroverwegen en moet kijken of een andere collega op dit dossier namens het algemeen bestuur naar buiten kan treden; communicatie namens de regio mede in naam van de gemeente Hilversum zou voortaan alleen op basis van de kaders van de gemeenteraad moeten plaatsvinden;
- vindt het onderwerp te groot om niet via een referendum serieus aan alle Hilversummers voor te leggen.

Hart voor Hilversum:

- hecht grote waarde aan een transparant en zorgvuldig proces; de raad dient in positie te komen;
- voegt nog een vierde scenario toe: het opdelen en verdelen van Wijdmeren over andere gemeenten;
- vindt de zin ‘te bevorderen dat Wijdmeren in de regio Gooi en Vechtstreek blijft’ lastig om de onderhandelingen mee in te gaan; het is volgens de fractie een nadeel om met dat standpunt verkennende gesprekken in te gaan;
- verbaast het dat Wijdmeren de start van de onderzoeksfase, de fase na de verkenningsfase, ziet als het uitspreken van vertrouwen om tot een deal te komen; steunt het college om dit standpunt expliciet te toetsen en te ontzenuwen;
- is bezorgd over financieel nadelige effecten voor Hilversummers; de passage daarover ‘niet te zwaar geraakt en terecht komen op de woonlasten van Hilversummers’ is wat vaag, maar zij begrijpt die wat meer na de uitleg van de wethouder; financiële consequenties van een samenvoeging blijft een olifant in de kamer;
- sluit de optie voor een referendum niet uit en vindt het belangrijk dat een mogelijkheid van een referendum blijft.

De PvdA:

- helpt graag een buur in nood, waarbij men elkaar ook moet respecteren;
- stelt dat zorgvuldigheid niet ten nadele hoeft te gaan van snelheid; niemand is erbij gebaat om een gemeente langdurig te gijzelen met een herindelingstraject;
- vindt de startnotitie grotendeels prima en vindt punt 4 ook het belangrijkste, maar wil daaraan de optie toevoegen te kijken of opsplitsen beter past bij de culturele identiteit van het op te delen gebied;
- informeert naar de gevolgen van een herindeling voor de centrumpositie van Hilversum en de regio bij een andere keuze;
- wil een bandbreedte zien voor financiële uitgangspunten;
- verbaast het genoemde investeringsbedrag, maar heeft daartegen geen bezwaar gezien de gehoorde uitleg;
- adviseert goed na te denken over de vraagstelling van de peiling en welke informatie daarbij hoort.

Debat

De SP:

- stelt dat Wijdmeren eigenlijk zelf over opknippen gaat; de **PvdA** is het daarmee eens, maar wil die optie niet uitsluiten als Wijdmeren zelf voor opknippen kiest; **Hart voor Hilversum** sluit zich daarbij aan en wil de optie van opknippen vanuit de onderhandelingspositie niet uitsluiten; als financiële consequenties heel groot zijn kan de neiging ontstaan Wijdmeren over meerdere gemeenten te verdelen.

De VVD:

- vindt het raadplegen van honderd aselecte Hilversummers een van de beste participatievoorstellen die zij heeft gezien; **D66** weet niet of het meerwaarde heeft om die mensen op het juiste niveau te krijgen en mee te laten denken; een peiling vindt de fractie beter;
- wil juist wel een peiling doen onder een aselecte groep; **D66** is het daarmee eens.

Het **CDA**:

- wijst op mogelijkheden om de politiek in een grotere gemeente bij inwoners te betrekken, zoals dorpsraden; de **SP** is het daarmee eens; de **PvdA** wijst erop dat de politiek op zoek moet gaan naar contact en wil als kader meegeven dat bij fusie de afstand tussen politiek en inwoners niet groter wordt; de **SP** denkt dat schaalvergroting kan leiden tot een grotere afstand van mensen tot de politiek.

De **ChristenUnie**:

- vraagt hoe het college tegen de suggestie aankijkt om de peiling een enquête te noemen; wethouder **Walters** vindt dat niet zo'n punt.

Het **CDA**:

- is heel blij dat de notitie vermeldt dat een complexe vraag niet in een referendum met een simpel ja of nee te beantwoorden is; **Hart voor Hilversum** heeft niet gezegd graag een referendum te willen, maar wil die mogelijkheid wel toegevoegd zien, om het instrument niet bij voorbaat meteen uit te sluiten;
- stelt dat Hart voor Hilversum inspraak met een referendum verwacht; zij vindt inspraak heel belangrijk;
- heeft destijds niet ingestemd met de Referendumverordening, omdat zij een referendum geen behulpzaam middel vindt, omdat de vraag niet met simpel ja of nee te beantwoorden is; **D66** stelt dat het aan de Hilversummers is om gebruik van de Referendumverordening te maken.

Advisering aan de raad

D66 en het **CDA** adviseren positief met debat, gezien de gedane suggesties voor amendementen.

De **SP**, **GroenLinks**, de **ChristenUnie** en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

Democraten Hilversum en de **PvdA** maken een voorbehoud met debat.

De **PvdA** overweegt een amendement over de strategische positie van Hilversum als centrumgemeente.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 31 januari 2024.
griffier, voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top.