

Van: Heller, Bart <b.heller@hilversum.nl>

Verzonden: donderdag 15 februari 2024 12:50

Aan: anjavv1@hetnet.nl

CC: Griffie-Hilversum <griffie@hilversum.nl>; Rietdijk, Hilde <h.rietdijk@hilversum.nl>

Onderwerp: Re: brandbrief 4 Houtstookoverlast

Geachte mevrouw Van Velsen,

Uw bericht aan de burgemeester is door ons in goede orde ontvangen.

Uw opvatting over het raadsbesluit (motie M23/153) om het college op te dragen om Hilversum terug te trekken als deelnemer van het schone lucht akkoord blijkt zeer helder en gemotiveerd uit uw betoog. Uw nadrukkelijke oproep is om dit besluit te heroverwegen.

U mailt uw oproep aan de burgemeester, maar schrijft dat u ook het hele college en de gemeenteraad aanspreekt. De gemeenteraad is het hoogste besluitvormende orgaan in de gemeente, het college voert de besluiten van de raad uit. Daarom is niet de burgemeester aan zet om het besluit te heroverwegen, maar de raad. De raad is immers democratisch gekozen en heeft in de motie besloten het college op te dragen om:

- niet deel te nemen aan het Schone Lucht Akkoord, of onze deelname stop te zetten indien het briefje al gestuurd is,
- na het vaststellen van de omgevingsvisie bij het uitwerken van de gebiedsplannen streefwaarden over schone lucht per gebied op te nemen

Ik adviseer u om uw opvatting en de bijbehorende argumenten in te brengen bij uw volksvertegenwoordiger(s) in de gemeenteraad. U kunt zowel de hele raad benaderen als individuele raadsleden. De griffie kan u ook informeren over de mogelijkheden om in te spreken in de gemeenteraad. Meer informatie hierover, en ook de contactgegevens van de raadsleden, vindt u op <https://hilversum.nl/bestuur-organisatie/gemeenteraad/contact-gemeenteraad>.

Ik neem in deze mail in cc ook de griffie (de ambtelijke ondersteuning van de gemeenteraad) mee, zodat met mijn reactie ook uw oproep bij de raad ter kennisname wordt gebracht. De burgemeester wordt geïnformeerd over uw bericht en dit antwoord.

Vorig jaar hebben wij elkaar in juni over dit onderwerp gesproken en in dit gesprek is aangegeven welke stappen we op het gebied van houtstook en het Schone Lucht Akkoord gingen zetten. Deze stappen heeft het college ook gezet. De raad heeft anders besloten.

Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

Bart Heller

Van: Anja van Velsen <anjavv1@hetnet.nl>

Verzonden: maandag 12 februari 2024 13:22

Aan: burgemeester <burgemeester@hilversum.nl>

CC: info@rivm.nl; info@luchtfonds.nl; info@vng.nl; Rietdijk, Hilde
<h.rietdijk@hilversum.nl>; info@greenpeace.nl

Onderwerp: brandbrief 4 Houtstookoverlast

Geachte Burgemeester/heer Van den Top,

Op 11 oktober 2023 ben ik present geweest bij de commissievergadering Duurzaamheid en Bereikbaarheid. Ik was zeer verheugd ter plaatse te vernemen dat het merendeel van de aanwezige vertegenwoordigers van politieke partijen/commissieleden een positief advies wilde uitbrengen aan de Raad van de gemeente Hilversum over de aansluiting bij het Schone Lucht Akkoord.

Via de griffie vernam ik dat raadslid mw. Van Exel-van Dijk van het CDA, de fractievoorzitter van de VVD, de heer Fennema en mevrouw Jansson van Hart voor Hilversum een motie genaamd "Schone of Gebakken Lucht Akkoord)" tegen aansluiting bij het Schone Lucht Akkoord hadden ingediend. Voorafgaand aan de definitieve besluitvorming hierover was ik voornemens een 4^e brandbrief aan u de Burgemeester en de Raad te mailen. Daar is het helaas niet van gekomen omdat ik in oktober 2023 mijn enkel heb gebroken.

Hoe het ook zij, de door de VVD, het CDA en Hart voor Hilversum ingediende motie (gesteund door de SP en BVNL: **19 stemmen tegen en 18 voor** en aangenomen in de raadsvergadering d.d. 8 november 2023) heeft erin geresulteerd dat Burgemeester en Wethouders besloten hebben dat Hilversum zich niet bij het Schone Lucht Akkoord zal aansluiten. Een gemiste kans. Dit zo zijnde wil ik toch nog graag het volgende kwijt over het gebeurde in de commissievergadering van 11 oktober 2023.

In genoemde vergadering werden door het CDA en de VVD-argumenten aangedragen die ik ronduit tenenkrommend en beschamend vond. Zo zou volgens raadslid mw. Van Exel-van Dijk de lucht in Hilversum in vergelijking met vroeger nog nooit zo schoon zijn geweest. Ik vrees dat mw. Van Exel-van Dijk een vergelijking trekt die niet relevant is. Ook al zou de luchtkwaliteit nu beter zijn dan vroeger dan nog is het klip en klaar dat het slecht gesteld is met de luchtkwaliteit in de gemeente Hilversum. Mw. Van Exel-van Dijk zou beter moeten weten en hierover de juiste bronnen moeten raadplegen. Blijkbaar heeft het CDA geen boodschap aan het standpunt van haar partijgenote Vivianne Heijnen, demissionair Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, die al in 2022 een brief aan gemeenten heeft gestuurd over het beperken van overlast door houtstook (zie bijlage).

Commissielid Mw. Leeuwin van BVNL voerde überhaupt geen argumenten aan waarom haar partij tegen het akkoord stemde. Niet verwonderlijk. Het BVNL is een ondernemerspartij bij uitstek die er in haar programma voor pleit om het stikstofprobleem van tafel te krijgen. Volgens deze partij is er technisch gezien geen stikstofprobleem en moeten we stoppen met het lastigvallen van boeren, vissers en andere ondernemers op grond van een zelf gecreëerd bureaucratisch probleem.

De fractievoorzitter van de VVD, de heer Fennema noemde het akkoord zelfs oneerbiedig "**een gebakken lucht akkoord**" dat niets zou toevoegen aan de (beleids)mogelijkheden die nu al in de gemeente Hilversum voorhanden zijn. De heer Fennema ging daarbij compleet voorbij aan de relevantie van het aansluiten van de gemeente Hilversum bij het Schone Lucht Akkoord. Immers als deelnemer van het Schone Lucht Akkoord kan een gemeente serieus werk maken van gezonde lucht en gebruikmaken van Rijksfinanciering voor onder meer pilotprojecten, uitvoering van specifieke maatregelen en voor maatregelen die in een samenwerkingsverband worden uitgevoerd. De deelnemers van het Schone Lucht Akkoord delen kennis en helpen elkaar, zodat gemeenten niet

alleen het wiel hoeven uit te vinden. Het SLA geeft gemeenten toegang tot tools en voorbeelden voor het vormgeven van het eigen beleid. Deelname levert een win-win situatie op met andere grote opgaven waar gemeenten voor staan. Veel maatregelen van de grote transitieopgaven gaan hand in hand met gezondere lucht (klimaat, energie, stikstof en mobiliteit). Ook voor de woningbouwopgave is schone lucht een belangrijke voorwaarde.

Van de mogelijkheden waarover de heer Fennema in de commissievergadering melding maakte heb ik overigens nog niets gemerkt. Over gebakken lucht gesproken. Plannen maken is prima, maar waar het in de praktijk om draait is dat die plannen worden uitgevoerd en wel op een adequate manier.

Waar blijven de flyers, posters en de voorlichting over houtstookoverlast? Weliswaar zijn flyers en posters op te vragen bij wijkvertegenwoordigers en in advertenties in de wijkkranten en het plaatselijk sufferdje wordt melding gemaakt over hoe goed gestookt moet worden, maar dat helpt niet. De flyers moeten door de brievenbus van de burgers van Hilversum worden gegooid met daarop de vermelding dat houtstook ongezond is en dat vooral hun kinderen, ouderen, mensen met longaandoeningen daar last van hebben en eigenlijk iedereen en dat ook het binnenklimaat ongezond is zodat de stokers weten dat zij niet alleen hun burens op overlast trakteren maar dat ook zij zelf fijnstof inademen.

Nogmaals houtstook is ongezond. Er bestaat geen goede manier van stoken. Argumenten voor goed houtstoken zijn afkomstig van de kachel-lobby oftewel "Wij van wc-eend adviseren wc-eend".

Ondertussen werd er (vooral tijdens de feestdagen) en wordt er in Hilversum nog steeds gedurende de dag en avond stevig op los gestookt. 's Avonds hangt in bepaalde wijken een doordringende rookgeur die menigeen de adem beneemt.

Nog een saillant detail. De heer Fennema vertelde mij na afloop van de allereerste commissievergadering waarin ik over houtstookoverlast heb ingesproken dat hij persoonlijk voor houtstook was omdat mensen hun hoge gasrekeningen niet meer kunnen betalen. Waanzin en ook weer een non argument. In de buurten waar minder gesitueerden wonen wordt praktisch niet gestookt, simpelweg omdat deze mensen geen geld hebben voor een dure houtkachel. Waar er wel volop wordt gestookt is in de villawijken en bijvoorbeeld de schilders- en schrijversbuurten. Hier wonen veelal kapitaalkrachtige mensen. Die stoken met name voor de gezelligheid. Ik heb de heer Fennema er toen al nadrukkelijk op geattendeerd dat het hier niet om een geldkwestie gaat maar om de volksgezondheid !

Ik vraag me oprecht af hoe deze vertegenwoordigers van de gemeente Hilversum later aan hun kinderen en kleinkinderen gaan vertellen dat zij het belang van de volksgezondheid tegenover de gezelligheid van een brandend haardvuur stelden. Het zou toch zo langzamerhand tot het bestuur van Hilversum en iedereen moeten zijn doorgedrongen dat houtstook vervuilerder is dan werd gedacht. Het RIVM heeft aangegeven dat 23 procent van de uitstoot van fijnstof in Nederland afkomstig is van houtkachels- en haarden. De wetenschappelijke onderbouwingen hiervoor heb ik al uitgebreid in eerdere brandbrieven gegeven.

Gelukkig wordt er meer en meer aandacht besteed aan houtstookoverlast. Zie laatstelijk het interview met longartsen in het programma Pointer, EenVandaag, berichten afkomstig van 25 GGD's, RTL-nieuws en diverse kranten. Zelf heb ik in december 2023 een interview gegeven aan de Gooi- en Eembode over dat gezonde lucht van jongs af aan van levensbelang is.

Burgervader van Hilversum, ik doe hierbij nogmaals een dringende oproep aan u, de Raad en Burgemeester en Wethouders om de gezondheid van de inwoners van de gemeente Hilversum voorop te stellen en niet mee te gaan in de non-argumenten die door de VVD en het CDA aangevoerd

zijn om geen aansluiting bij het Schone Lucht Akkoord te zoeken. Het besluit van Burgemeester en Wethouders kan nog altijd teruggedraaid worden. Laat Hilversum een voorbeeld nemen aan de gemeente Amersfoort waar de bestuurders v.w.b. houtstookoverlast stelling durven te nemen !

Een kopie van deze brief heb ik eveneens verzonden aan het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Graag van u vernemend en met vriendelijke groeten,

Mw. mr. A. van Velsen
Van Velsen juridisch Adviesbureau
Vosmaerlaan 10
1215 EE Hilversum
T:035-5268128
M:06-20437917
E:anjvel@hetnet.nl
W:www.vvja.nl