



VERSLAG

Vergadering

GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM

31 JANUARI 2024

INDEX RAAD 31 JANUARI 2024

NR AGENDA	OMSCHRIJVING	BLZ
1	Vaststellen agenda	3
2	Lijst ingekomen stukken	4
3	Vaststellen verslag raadsvergadering 20 december 2023	4
4	Vaststellen verslagen commissievergadering 13 december 2023 en 17 januari 2024	4
5a	M23-197 - ‘Versnelling opvang asielzoekers Hilversum’	4
5b	Verordening op de Audit- en rekeningcommissie Hilversum 2024	8
6	Behandelwijze voorstellen tot aan zomerreces 2024	8
7	Startnotitie samenwerkingsagenda Media Park (Vervallen)	8
8	Vaststelling bestemmingsplan Orionlaan 62-70a	8
9	Visie Openbare Ruimte	14
10	Gebiedskader Zonnestraal	19
11	Startnotitie economische visie	30
12	Startnotitie herindeling Wijdmeren	34
13	Vragen aan het college	45
14	Moties vreemd aan de orde van de agenda over Parkeerbeleid	45
15	M24-05 Pak gevaarlijke kruising nu aan	53
16	M24-25 Zorg voor openbaar toilet vriendelijker gemeente Hilversum	54

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 31 januari 2024
(verslag)

Voorzitter: G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum) en M. Boukhriess (Hart voor Hilversum), de heren J.J.A.N. Deen (D66), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Belang van Nederland), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), mevrouw B. van Hattum (D66), de heer S.J. Hexspoor (GroenLinks), de dames C. Jansson (Hart voor Hilversum) en M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heer T. de Jong (CDA), mevrouw J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Democraten Hilversum), J.P. Lahaise (PvdA) en R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren H.J. Lindeboom (D66), B. Nanninga (ChristenUnie), J.T.M. van Nistelrooij (D66) en G.J. Postma (CDA), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Zaabat (D66) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw A.J. van Meerveld.

Wethouders: de heer B. Heller, mevrouw K. van Hunnik, de heren A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden en mevrouw K.J. Walters.

Afwezig: --

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom. Er zijn geen berichten van verhindering.

Hij deelt vervolgens mee dat vijf moties vreemd aan de orde van de agenda zijn ingediend, waarvan er drie over het parkeerbeleid bij agendapunt 14 zullen worden behandeld. De vijf moties vreemd aan de orde van de agenda betreffen:

- motie M 24-19 van de SP, Democraten Hilversum en BVNL, 'Parkeerbeleid terug naar de tekentafel', te behandelen bij agendapunt 14;
- motie M 24-01 van Hart voor Hilversum, de VVD, het CDA, GroenLinks, de PvdA en Democraten Hilversum, 'Repareren onbedoelde effecten parkeren', te behandelen bij agendapunt 14;
- motie M 24-03 van de VVD, 'Parkeerbeleid, motie van treurnis', te behandelen bij agendapunt 14;
- motie M 24-05 van de PvdA over de Kleine Drift, 'Pak gevaarlijke kruising nu aan', te behandelen bij agendapunt 15;
- motie M 24-25 van de SP en de PvdA, 'Zorg voor openbaar toilet vriendelijker gemeente Hilversum', te behandelen bij agendapunt 16.

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER deelt vervolgens mee dat het voorstel is om motie M 24-26 van de PvdA, de SP, Democraten Hilversum en D66, ‘Versnelling opvang asielzoekers, solidair met Ter Apel’, bij agendapunt 5A te behandelen en de beraadslagingen daarover te heropenen vanwege nieuwe informatie.

Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER wijst op de door de raad ontvangen collegebrief over agendapunt 7, ‘Startnotitie samenwerkingsagenda Media Park’, met het verzoek om besluitvorming daarover aan te houden. Hij vraagt de raad ermee akkoord te gaan om dat voorstel van de agenda te halen.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubriek 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afsproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

Zonder stemming wordt vervolgens conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING VAN 20 DECEMBER 2023

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 13 DECEMBER 2023 EN 17 JANUARI 2024

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5A. MOTIE M 23-197 VERSNELLING OPVANG ASIELZOEKERS HILVERSUM

Motie M 23-197 ‘Versnelling opvang asielzoekers, solidair met Ter Apel’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024; constaterende dat:

- de situatie voor vluchtelingen in het overvolle aanmeldcentrum in Ter Apel nog altijd zeer schrijnend is, met asielzoekers die al tweeënhalve maand noodgedwongen op stoelen of op de grond slapen, in wachtkamers, spreekkamers en recreatieruimtes;
- deze situatie in het overvolle aanmeldcentrum in Ter Apel onhoudbaar is;
- het Rode Kruis hulp biedt, zoals in de oorlogsgebieden waar veel vluchtelingen vandaan komen, onder meer door het plaatsen van mobiele douches, het uitdelen van dekens, luchtbedden en toiletartikelen;¹
- er heel snel meer opvanglocaties nodig zijn, om deze schrijnende en onhoudbare situatie te stoppen;
- burgemeester Velema van Westerwolde en commissaris van de Koning Paas van Groningen andere gemeenten dringend verzoeken hun verantwoordelijkheid te nemen in het oplossen van dit acute probleem²;
- er op korte termijn extra noodopvangplekken nodig zijn om de druk op het aanmeldcentrum en het dorp te verlichten;
- wegstijgen van deze noodsituatie in Ter Apel geen optie meer is;

overwegende dat:

- individuele vluchtelingen niet het slachtoffer mogen zijn van falend overheidsbeleid in het land waar zij naartoe zijn gevlucht;
- dit falende overheidsbeleid niet op één enkel Gronings dorp mag worden afgewenteld;
- we solidair willen zijn met de asielzoekers en de inwoners van Ter Apel, en de situatie aldaar nu om actie vraagt;
- de noodopvang voor 148 asielzoekers in Hotel Gooiland met één jaar is verlengd;
- de Hilversumse asielaanpak gaat over een afwegingskader voor nieuwe locaties voor langjarige opvang;
- het COA uiteindelijk bepaalt of een locatie geschikt is en in gebruik genomen gaat worden voor opvang;
- de Spreidingswet er naar verwachting niet zal komen, waarmee het idee dat Hilversum 360 asielplekken moet realiseren op losse schroeven staat;
- de situatie in Ter Apel dermate dringend is, dat er meer nodig is dan alleen het voldoen aan de inspanningsverplichting uit augustus 2022 om daarmee de druk op aanmeldcentra zoals Ter Apel te verlagen;
- we een bijdrage willen leveren aan goede, veilige en menswaardige noodopvang van asielzoekers;

draagt het college om:

- voor 1 februari 2024 een inspanningsverplichting aan te gaan voor een realistisch aantal asielzoekers noodopvang te realiseren;
 - gezien de urgentie de raad hier uiterlijk 15 januari 2024 over te informeren;
 - initiatieven vanuit de samenleving voor crisisnoodopvang aan te moedigen/ondersteunen;
- en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 23-197 van de PvdA, de SP, D66 en Democraten Hilversum)

- 1 NOS, Rode Kruis schiet te hulp bij overvol aanmeldcentrum Ter Apel:
<https://nos.nl/artikel/2500118-rode-kruis-schiet-te-hulp-bij-overvol-aanmeldcentrum-ter-apel>.
- 2 1 Vandaag, ‘Neem verantwoordelijkheid’, zegt woedende burgemeester Ter Apel tegen de politiek nu aanmeldcentrum wéér volstroomt: <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/neem-verantwoordelijkheid-zegt-woedende-burgemeester-ter-apel-tegen-de-politiek-nu-aanmeldcentrum-weer-volstroomt/>.

Motie M 24-26 ‘Versnelling opvang asielzoekers, solidair met Ter Apel’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, constaterende dat:

- de situatie voor vluchtelingen in het overvolle aanmeldcentrum in Ter Apel nog altijd zeer schrijnend is, met asielzoekers die al tweeënhalve maand noodgedwongen op stoelen of op de grond slapen, in wachtkamers, spreekkamers en recreatieruimtes;
- deze situatie in het overvolle aanmeldcentrum in Ter Apel onhoudbaar is;
- het Rode Kruis hulp biedt, zoals in de oorlogsgebieden waar veel vluchtelingen vandaan komen, onder meer door het plaatsen van mobiele douches, het uitdelen van dekens, luchtbedden en toiletartikelen¹;
- er heel snel meer opvanglocaties nodig zijn, om deze schrijnende en onhoudbare situatie te stoppen;
- burgemeester Velema van Westerwolde en commissaris van de Koning Paas van Groningen andere gemeenten dringend verzoeken hun verantwoordelijkheid te nemen in het oplossen van dit acute probleem²;

- er inmiddels een uitspraak ligt van de voorzieningenrechter³ die op 23 januari 2024 heeft geoordeeld dat het COA niet langer meer dan de afgesproken 2000 asielzoekers mag onderbrengen in Ter Apel;
- dat het in het algemeen belang is dat in een democratische rechtstaat de overheid gehouden wordt om de verplichtingen die zijn aangegaan na te komen;
- er internationale verdragen zijn die ervoor zorgen dat het COA en de Staat moeten waarborgen dat mensen niet buiten moeten slapen;
- er op korte termijn extra noodopvangplekken nodig zijn om de druk op het aanmeldcentrum en het dorp te verlichten;
- weggijken van deze noodsituatie in Ter Apel geen optie meer is;

overwegende dat:

- individuele vluchtelingen niet het slachtoffer mogen zijn van falend overheidsbeleid in het land waar zij naartoe zijn gevlucht;
- dit falende overheidsbeleid niet op één enkel Gronings dorp mag worden afgewenteld;
- we solidair willen zijn met de asielzoekers en de inwoners van Ter Apel, en de situatie aldaar nu om actie vraagt;
- de noodopvang voor 148 asielzoekers in Hotel Gooiland met één jaar is verlengd;
- de Hilversumse asielaanpak gaat over een afwegingskader voor nieuwe locaties voor langjarige opvang;
- de Spreidingswet op zijn vroegst pas in november 2024 effecten zal sorteren;
- de situatie in Ter Apel dermate dringend is, dat er meer nodig is dan alleen het voldoen aan de inspanningsverplichting uit augustus 2022 om daarmee de druk op aanmeldcentra zoals Ter Apel te verlagen, hetgeen door de voorzieningenrechter is bevestigd in haar uitspraak op 23 januari 2024;
- we een bijdrage willen leveren aan goede, veilige en menswaardige (crisis)noodopvang van asielzoekers;

draagt het college om:

- voor 1 maart 2024 een inspanningsverplichting aan te gaan om voor een realistisch aantal asielzoekers (crisis)noodopvang te realiseren;
- gezien de urgentie de raad hier uiterlijk 22 februari 2024 over te informeren;
- hiermee recht te willen doen aan de noodkreten van de Groningse gemeenten en de uitspraak van de voorzieningenrechter;
- toekomstige initiatieven vanuit de samenleving voor (crisis)noodopvang aan te moedigen/ondersteunen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-26 van de PvdA, de SP, D66 en Democraten Hilversum)

- 1 NOS, Rode Kruis schiet te hulp bij overvol aanmeldcentrum Ter Apel:
<https://nos.nl/artikel/2500118-rodekruis-schiet-te-hulp-bij-overvol-aanmeldcentrum-ter-apel>.
- 2 1 Vandaag, ‘Neem verantwoordelijkheid’, zegt woedende burgemeester Ter Apel tegen de politiek nu aanmeldcentrum wéér volstroomt: <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/neem-verantwoordelijkheid-zegt-woedende-burgemeester-ter-apel-tegen-de-politiek-nu-aanmeldcentrum-weer-volstroomt/>.
- 3 <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Noord-Nederland/Nieuws/Paginas/De-gemeente-Westerwolde-krijgt-gelijk-in-kort-geding-over-maximale-bezetting-Ter-Apel.aspx>

Mevrouw KALK vermeldt dat er in de periode tussen het staken van de stemmen in de raadsvergadering van 20 december jl. en vanavond wel wat in Nederland is gebeurd met betrekking tot dit onderwerp. Het college heeft de raad een raadsinformatiebrief gestuurd en de voorzieningenrechter heeft

een uitspraak gedaan over de situatie in Ter Apel, die erop neerkomt dat daar niet meer mensen mogen zijn dan dat er plaats voor is en dat de oplossing echt uit andere gemeenten moet komen. Daarnaast is vandaag de opdracht voor de gemeente in het kader van de Spreidingswet bekend geworden, namelijk 536 plekken creëren. Dit sterkt de gezamenlijke indieners in de noodzaak van de motie. Zij willen hun politieke verantwoordelijkheid nemen en zij herkennen zich niet in de toonzetting van de raadsinformatiebrief. In de laatste alinea daarvan lijkt het college toch iets van een handreiking te doen. Zij roept het college gelet op de nieuwe situatie op om datgene te doen wat het voorstelt, namelijk 26 extra plaatsen in Gooiland creëren. Iets is namelijk beter dan niets. Die plekken zouden echter voor de volgende raadsvergadering gerealiseerd moeten worden. Als het college dat toezegt zullen de indieners de gewijzigde motie M 24-26 niet in stemming brengen, maar aanhouden.

Mevrouw DURLACHER verzoekt de wethouder de resultaten van het onderzoek naar opvangplaatsen aan de raad ter beschikking te stellen, zodat die daarover kan beslissen.

Mevrouw REDMEIJER kan zich vinden in een onderzoek, maar wil ook weten wat de omwonenden daarvan vinden.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer D.E.O. Streutker.)

Mevrouw REMMERS weet dat er in Ter Apel nog steeds driehonderd mensen te veel zijn dan wenselijk en dan mogelijk is. De nieuwe informatie over de Spreidingswet staat wat haar betreft los van de in december besproken motie. Zij wilde toen loyaal zijn met bestuurders en vooral de vluchtelingen in Ter Apel. Zij heeft de toezegging van de brief zo gelezen dat het college zo snel mogelijk op zoek gaat naar 26 bedden in Gooiland. Daarover is overleg nodig met het COA, bewoners en Gooiland. Spreekster hoort graag met welke gezwinde spoed het college dit gaat oppakken en of dat ook mogelijk is.

De heer DEEN ziet het getal van 26 opvangplekken niet in de collegebrief staan en vraagt hoe mevrouw Remmers daaraan komt.

Mevrouw REMMERS bevestigt dat het getal niet in de brief staat, maar de wethouder haar heeft aangegeven dat het wellicht om 26 plekken zou kunnen gaan.

De heer DEEN bevreedt het dat getallen niet aan de voltallige raad ter kennis zijn gebracht.

De heer HELLER (wethouder) bevestigt dat in een collegebrief staat dat een alternatief zou kunnen zijn om in het kader van noodopvang te onderzoeken of er enige uitbreiding op de locatie Gooiland mogelijk is. Het zou om 26 opvangplekken kunnen gaan, wel getal het COA heeft genoemd.

Tegelijkertijd zou het om een onderzoek kunnen gaan. Het college verklaart zich bereid om dat onderzoek met gezwinde spoed ter hand te nemen, maar kan op de uitkomst daarvan niet vooruitlopen. Hij zal zich verhouden tot het COA, de omwonenden en de exploitant van Gooiland. Garantie voor succes voor de volgende raadsvergadering kan hij echter niet bieden, maar wel dat het college zijn best zal doen.

Mevrouw KALK verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.14 uur.

Schorsing.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Van den Top.)

De VOORZITTER heropent de vergadering om 20.17 uur.

Mevrouw KALK zegt voor een duivels dilemma te staan en het goede te willen doen voor mensen, namelijk hen helpen en zorgen dat er opvangplekken komen. De motie zal bij een stemming waarschijnlijk

niet worden aangenomen, zodat de indieners zich met lood in de schoenen genoodzaakt voelen om die aan te houden, de wethouder de gelegenheid krijgt om gesprekken te voeren en de raad daarover tussentijds te informeren. De indieners houden wel druk op de motie, omdat er bij het begin van het festivalseizoen weer heel veel plekken op campings etc. verdwijnen die nu als noodopvang dienst doen. Zij verzoekt de wethouder meer werk van het onderwerp te maken en het vraagstuk met meer passie op te lossen.

5B. VERORDENING OP DE AUDIT- EN REKENINGCOMMISSIE HILVERSUM 2024

De VOORZITTER deelt mee dat de werkwijze in 2018 is veranderd en ook de Gemeentewet is gewijzigd. Daarom heeft de Verordening op de Audit- en rekeningcommissie ook aanpassing.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de Audit- en rekeningcommissie besloten.

6. BEHANDELWIJZE VOORSTELLEN TOT AAN ZOMERRECES 2024

Zonder stemming wordt conform het voorstel van het presidium besloten.

7. STARTNOTITIE SAMENWERKINGSAGENDA MEDIA PARK

Vervallen.

8. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN ORIONLAAN 62-70A

De VOORZITTER laat weten dat het college een voorstel heeft gedaan om mee te werken aan een kleinschalige ontwikkeling waarvoor het bestemmingsplan wijziging heeft. Er zijn zienswijzen ingediend en het college doet de raad dan ook een voorstel om daarop te reageren. In de commissievergadering van 17 januari jl. zijn amendementen op verschillende onderwerpen aangekondigd, onder meer over nokhoogte, bouwenoppervlak en houtstook. Daarom is het onderwerp voor debat in de raadsvergadering geagendeerd.

De heer GÖBBELS attendeert erop dat een bestemmingsplan en geen bouwplan voorligt. Het bouwplan is echter wel de aanleiding voor het voorliggende bestemmingsplan. Zonder het bestemmingsplan is het beoogde bouwplan niet mogelijk.

De Orionlaan is een beëindigingslaan. Die laan is door latere planologische fouten geconfronteerd met tweedelijns bebouwing van een woning en een kantoorpand. In plaats van te streven naar herstel van de beëindiging, kiest de gemeente voor het wrijven in de vlek en het gaan van twee naar vier panden met een toename van de bebouwde oppervlakte. Dit terwijl de gemeente eerst zei dat de bebouwde oppervlakte niet mocht toenemen. En de gemeente zei tevens dat de tweedelijns bebouwing niet mag concurreren met de Orionlaan. Maar ook als men genuanceerd van gebouw tot gebouw en van perceel tot perceel kijkt, dan ziet men dat door het oplopende maaiveld en de toegestane nokhoogte er wel concurrentie ontstaat tussen de Orionlaan en de tweede lijn.

Over bouwhoogte en volume dient hij amendementen M 24-13 en M 24-15 in.

Amendement A 24-13 'Orionlaan bouwvolume'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Vaststelling bestemmingsplan Orionlaan 62-70a; constaterende dat:

- het bouwplan in strijd is met het vigerend bestemmingsplan 'Kamerlingh Onnesweg';
- de gemeente als eis formuleerde (motiveringsbrief 2 maart 2020): 'Het plan voldoet aan het uitgangspunt dat bebouwing in oppervlak niet mag toenemen';

- de gemeente (motiveringsbrief, 2 maart 2020) stelde dat in de nieuwe kadastrale situatie de totaal bebouwde oppervlakte: 247,64 m² zou zijn;**
- de bebouwde oppervlakte in het huidige plan (bron Dennenborgh Group) ongeveer 428 m² is, en de planregels toestaan dat maximaal voor 50 m² aan bijgebouwen wordt opgericht, waardoor al met al neemt het bebouwde oppervlakte met 35% toe;
- de gemeente in de 'nota van beantwoording van de zienswijzen' (p.9) erkent 'Het maximaal te bebouwen oppervlak neemt inderdaad toe';
 - in de presentatie van de architect van de projectontwikkelaar de huidige hoofdbebouwing het landhuis (1950), als bouwmassa een laag volume heeft;*
 - in de presentatie van de architect van de projectontwikkelaar de huidige overige bebouwing, het kantoorgebouw (1975), als bouwmassa een laag volume heeft;*
 - de huidige bebouwing, bestaande uit landhuis en kantoorgebouw, overeenkomt met 1.408 m³;
 - het nieuwbouwplan voorziet in het volume van 2.592 m³, wat overeenkomt met bijna een verdubbeling ten opzichte van de bestaande situatie;
 - bij herbouw van de bebouwing mocht er bijvoorbeeld brand zijn ontstaan 'Het bevoegd gezag kan eenmalig, in afwijking van het bepaalde onder a, een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld onder a met maximaal 10%', zie hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels artikel 12, Overgangsrecht, 12.1 Overgangsrecht bouwwerken;
 - 'Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van het plan voor: (...) afwijkingen van het bestemmingsplan, inbegrepen bouwgrenzen en oppervlakten (...)', zie Artikel 11 Algemene afwijkingsregels, a., 5;
 - 'Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2.1 voor: '(...) b. het plaatsen van een bouwwerk op een erf aan de zijkant van een hoofdgebouw; (...)', zie Orionlaan 62-70a, Regels, 7.3, Afwijken van de bouwregels, 7.3.1 Afwijkingsbevoegdheid, b,

overwegende dat:

- gelet op het aantal van vier woningen, de toename van de bebouwde oppervlakte en het bouwvolume de ontwikkeling op deze locatie niet kleinschalig is;
- dit plan niet voldoet aan de geformuleerde randvoorwaarde van gelijkblijvende bebouwde oppervlakte;
- het ongewenst is de bovengenoemde afwijkingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan,

besluit:

beslispunt 3 van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

3. Het bestemmingsplan Orionlaan 62-70a met plan NL.IMRO.0402.09bp04orionln6270ava01 inclusief bijbehorende stukken gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat daarin:
 1. de toegestane bebouwde oppervlakte wordt gemaximaliseerd op de bestaande bebouwde oppervlakte en als zodanig wordt verwerkt in het bestemmingsplan Orionlaan door de hierna genoemde toevoeging aan de regels;
 2. de afwijkingsbevoegdheid genoemd in artikel 12.1.b, artikel 11 Algemene afwijkingsregels, a., 5, en 7.3, Afwijken van de bouwregels, 7.3.1 Afwijkingsbevoegdheid, b, worden geschrapt in het bestemmingsplan Orionlaan.

toe te voegen artikel:

- 9.4 Ongeacht het bepaalde in artikel 4.2 en 5.2 mag de totale oppervlakte aan bebouwing niet meer zijn dan de bestaande bebouwing op het moment van vaststelling van dit bestemmingsplan.”

(Amendement A 24-13 van Democraten Hilversum

Amendement A 24-15 'Maximale bouwhoogte verlagen'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Vaststelling bestemmingsplan Orionlaan 62-70a'

constaterende dat:

- het nieuwbouwplan is in strijd met het vigerend bestemmingsplan 'Kamerlingh Onnesweg';
- de gemeente als eis stelt 'Nieuwbouw zou gezien vanaf de straat ondergeschikt moeten zijn.' Eindadvies verzoek om vooronderzoek, 2 december 2020;
- de eis van de gemeente is dat de hoofdgebouwen op dit terrein in goot- en nokhoogte lager moeten blijven dan de eerstelijns bebouwing aan de Orionlaan;
- de eerstelijns bebouwing aan de Orionlaan een maximum goothoogte kent van 6 meter en een maximum bouwhoogte van 10 meter;
- de nieuwbouw uitgaat van een maximale goothoogte van 3 meter en maximum bouwhoogte van 8 meter;
- het bouwterrein voor de tweedelijns bebouwing gemiddeld 1.25 meter hoger ligt dan de bebouwing langs de Orionlaan;
- 'De bepaling met betrekking tot de afwijkingsmogelijkheid van 10% van de bouwhoogte wordt geschrapt.' (uit 'nota van beantwoording van de zienswijzen', p.12);
- 'Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2.1, voor: a. het wijzigen van de goot- en bouwhoogte; (...)", zie Orionlaan 62-70a, regels, 7.3, Afwijken van de bouwregels, 7.3.1 Afwijkingsbevoegdheid, a,

overwegende dat:

- de Orionlaan deel uitmaakt van het beëindigingsplan van Dudok en binnen het rijksbeschermd stadsgezicht 'Oost' valt (bestemmingsplan 'Beschermd gezichten Hilversum-Zuid en Oost');
- de tweedelijns bebouwing door het oplopende maaiveld alsnog op nagenoeg dezelfde hoogte komt met de eerste lijnbebouwing aan de Orionlaan;
- de verbeelding van de initiatiefnemer niet werkt met een oplopend maar gelijkblijvend maaiveld, hetgeen niet overeenkomt met de werkelijkheid;*
- de bouwhoogte van de tweedelijns bebouwing zo niet voldoet aan de gestelde eis van ondergeschikt zijn aan de eerstelijns bebouwing aan de Orionlaan;
- afgraven van het terrein onwenselijk is;
- verlaging van de nokhoogtes voor de nieuwbouw met 1 meter voldoende is om de concurrentie tussen de eerste en tweedelijns bebouwing te voorkomen;
- bij een maximale goothoogte van 3 meter een ruime kap van 4 meter mogelijk blijft;
- verlaging van de maximale bouwhoogte een betere overgang en aansluiting op het heidegebied geeft

besluit:

beslispunt 3 van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

3. Het bestemmingsplan Orionlaan 62-70a met plan NL.IMRO.0402.09bp04orionln6270a-va01 inclusief bijbehorende stukken gewijzigd vast te stellen, met dien verstande dat daarin:
 1. de maximale bouwhoogte wordt verlaagd van 8 naar 7 meter en het bestemmingsplan Orionlaan daarop wordt aangepast;
 2. de afwijkingsmogelijkheid voor de bouwhoogte genoemd in Orionlaan 62-70a, Regels, 7.3, Afwijken van de bouwregels, 7.3.1 Afwijkingsbevoegdheid, a. wordt geschrapt in het bestemmingsplan."

(Amendement A 24-15 van Democraten Hilversum)

In al die jaren is gesproken over maatregelen tegen de overlast van houtstook. De boodschap was steeds dat die juridisch niet mogelijk zijn. Amendement A 24-07 laat zien hoe het juridisch wel kan door in het bestemmingsplan een start te maken. Bij windstille dagen en bij mist is houtstook dan niet toegestaan.

Amendement A 24-07 'Houtstook'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Vaststelling bestemmingsplan Orionlaan 62-70a;

constaterende dat: -

- in de voorbije jaren vanuit de raad aandacht is gevraagd voor houtstook;
- in dit ontwerp bestemmingsplan niets is opgenomen over houtstook;
- de gemeente op haar website schrijft 'Een houtvuur of (pellet)kachel brengt schadelijke stoffen in de lucht. Zeker bij mist en windstil weer blijft de rook lang om het huis en in de buurt hangen. Dat is voor niemand gezond';
- de gemeente voor de burgers de zorgplicht heeft uit artikel 1.6 en 1.7 van de Omgevingswet;

overwegende dat: -

- de gemeente niet de aanwezigheid van houtkachels kan verbieden, maar wel in het Omgevingsplan (bestemmingsplan) regels kan stellen aan het gebruik van houtkachels* als milieubelastende activiteit, bijvoorbeeld het verbieden van het gebruik van houtkachels op dagen met ongunstige weersomstandigheden, denk aan mist of windstil weer;
- gemeenten in de omgevingsvisie beleid voor houtstook kan opstellen en in een programma maatregelen vastleggen;
- de gemeente lokale omgevingswaarden voor luchtkwaliteit kan opstellen;
- de gemeente ook een vergunningsplicht kan instellen voor de activiteit van het stoken van hout door huishoudens of een specifieke deelactiviteit;

besluit:

beslispunt 3 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

3. Het bestemmingsplan Orionlaan 62-70a met plan L.IMRO.0402.09bp04orionln6270a va01 inclusief bijbehorende stukken gewijzigd vast te stellen als bestemmingsplan met verbrede reikwijdte (Crisis en herstelwet), met dien verstande dat aan het gebruik van houtkachels als milieubelastende activiteit nadere regels worden gesteld in het bestemmingsplan voor het gebruik van houtkachels.

(Door het opnemen van artikel 10.6 wordt het bestemmingsplan een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte onder de Crisis en herstelwet (Chw).)

Toegevoegd wordt aan artikel 10 van de regels:

10.6 Houtstook

10.6.1 Aanwijzing milieubelastende activiteiten

Als milieubelastende activiteit met beperkt effect wordt aangewezen het gebruik van een verwarming met vaste brandstoffen voor zover de activiteit wordt verricht bij een huishouden of bij het uitoefenen van beroep of bedrijf aan huis.

10.6.2 Toegelaten activiteiten

De volgende activiteit is toegelaten: het gebruik van een verwarming met vaste brandstoffen als sfeerverwarming.

10.6.3 Algemene regels

Bij het verrichten van de activiteit wordt voldaan aan de volgende regels:

- a. als brandstof wordt alleen schoon, onbehandeld hout gebruikt;
- b. het vochtpercentage bedraagt maximaal tussen de 15 en 20 procent;
- c. het rookkanaal wordt ten minste éénmaal per jaar geveegd;

- d. na het vegen van het rookkanaal worden gedurende een jaar gegevens en bescheiden bewaard die aantonen dat het rookkanaal geschikt is voor het afvoeren van rookgas;
- e. er wordt niet gestookt bij een windsnelheid die lager is van 3 meter per seconde ter plaatse van het weerstation van het KNMI in De Bilt; en
- f. er wordt niet gestookt bij een zicht van minder dan 1000 meter ter plaatse van het weerstation van het KNMI in De Bilt.”

(Amendement A 24-07 van Democraten Hilversum)

* <https://iplo.nl/thema/lucht/regels-houtstook-vanuit-woningen/>

Tot slot geeft hij een compliment voor het ambtelijk advies over de ingediende amendementen. Er is inhoudelijk uitstekend meegedacht bij de amendementen. Daarvoor zegt hij dank..

De heer VONK merkt op dat aan de Orionlaan al jaren een kantoorpand leeg staat en verheugt het dat het college is omgegaan en daarvan ineens woningen wil maken. Daarmee is de SP heel blij.

De SP steunt amendement A 24-13 van Democraten Hilversum over aanpassing van het bouwvolume, omdat in een brief van 2 maart 2020 is beloofd dat het bouwoppervlak niet zou worden vergroot, wat nu toch dreigt te gebeuren.

Amendement A 24-15 van Democraten Hilversum over bouwhoogte steunt de SP eveneens, omdat die binnen de huidige kaders blijft.

Wat betreft houtstook ziet de SP liever iets voor geheel Hilversum geregeld, zodat hij amendement A 24-07 niet steunt.

Hij begrijpt dat de in het plan ontbrekende sociale huurwoningen straks elders gecompenseerd zullen worden, waarnaar hij uitziert. Uiteindelijk zal de SP het voorliggende voorstel steunen.

De heer VAN WAARDEN is van mening dat er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Weliswaar is het oppervlak groter dan in 2020 is toegezegd. Maar in 2021 zijn er meerdere besprekingen geweest, hetgeen het college in de reactie op de zienswijzen nader heeft toegelicht. Voor de nokhoogte geldt dat het maaiveld inderdaad verschilt, maar op basis van de gegevens waarover hij beschikt is het hem nog niet duidelijk of dat verschil inderdaad zo groot is als is aangegeven. Als je 8 meter hoog mag bouwen, dan hoeft je dat nog niet te doen. Het is dus de vraag hoe het uiteindelijke ontwerp eruit ziet. Wat GroenLinks betreft zijn de ruimtelijke onderbouwing en de ruimtelijke kwaliteit daarmee afdoende.

Houtstook is een onderwerp waarmee GroenLinks al jaren bezig is, omdat houtstook slecht voor de luchtkwaliteit is, evenals voor de gezondheid van veel mensen. Belangrijk is dat mensen die een houtvuur stoken zich bewust zijn van wat er belangrijk is: het juiste hout gebruiken, de juiste houtvochtigheid in acht nemen en bepalen wanneer je stookt en ook wanneer je niet stookt. Het heeft een enorme impact als je daar niet bij stil staat. Inmiddels is op de gemeentelijke website informatie over houtstook te vinden. De nieuwe Omgevingswet en ook de omgevingsplannen bieden de mogelijkheid om een paragraaf toe te voegen. Daarvan is ook hij een voorstander, teneinde het bewustzijn over stoken te borgen. Een argument kan zijn dat handhaving niet mogelijk is, maar elk moment dat men mensen erop kan wijzen dat ze moeten nadenken bij stoken is heel belangrijk. Dat moet wat hem betreft standaard in alle omgevingsplannen staan ten behoeve van een goede luchtkwaliteit en gezondheid.

Mevrouw VAN HATTUM is naar de betreffende locatie gaan kijken en vraagt zich af wat precies aan bewoners is toegezegd en wat zij hebben kunnen verwachten op basis van wat de gemeente hen heeft toevertrouwd. Daar schuurt er bij haar iets, dat te maken heeft met een betrouwbare overheid. Zij informeert naar de juridische status van alles hetgeen is overhandigd en hoe de wethouder zaken goed te kunnen motiveren.

De heer DE JONG wil geen voortrekker zijn met betrekking tot het beperken van houtstook. Hij vindt ook niet dat de wijziging van een relatief klein bestemmingsplan aanleiding zou moeten zijn om inwoners te wijzen op de nadelen van houtstook. Er zijn namelijk andere manieren waarop de gemeente dat kan doen. Het nu vaststellen van een kader daarvoor bevreedt hem enigszins. Als het gesprek over houtstook komt zou hij dat breder willen trekken dan het gebied waarover het nu gaat.

De heer GÖBBELS heeft slechts aangetoond dat de gemeente wel regels kan stellen voor het gebruik van houtkachels, zodat er een kader kan worden gecreëerd.

De heer DE JONG is het er niet mee eens om vanuit een amendement een kader te schetsen over houtstook en zou dat als apart onderwerp door een raadscommissie willen laten bespreken.

De heer GÖBBELS memoreert dat de raad al veel eerder om maatregelen tegen houtstook heeft gevraagd, die toen juridisch niet mogelijk waren. Nu zijn die wel mogelijk en daarom wil hij daarmee een start laten maken. Hij is benieuwd waarom het CDA die start wil blokkeren.

De heer GÖBBELS heeft deze vraag al op een andere manier beantwoord en gaat dat niet nogmaals doen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) laat weten dat het plan voor de Orionlaan een klein plan van vier woningen betreft, op een plek dichtbij de natuur, achter een andere rij woningen. Het plan is meerdere keren aan de gemeente en de Commissie voor Welstand en Monumenten voorgelegd, om het uiteindelijk een passend plan te laten zijn, waarbij bewoners zicht hebben op de natuur, met inachtneming van hun privacy. Er is een groene heg ingetekend om die privacy van bewoners te beschermen. Op die gronden stelt het college voor de voorgestelde bouwhoogte en bouwvolumes ongewijzigd te laten. Op dit moment geeft het bestemmingsplan een bouwhoogte van 10 meter en een goothoogte van 6 meter aan. Die niveaus gaan naar respectievelijk 8 meter en 3 meter, een behoorlijke verlaging, waarmee de hoogten proportioneel en ondergeschikt zijn. Zelfs met het glooiende gebied komt de bouwhoogte niet boven de 10 meter uit, wat het college heeft gecheckt.

Zij ontraadt amendement A 24-13 van Democraten Hilversum over bouwvolume. Wat betreft amendement A 24-15 van Democraten Hilversum over bouwhoogte ontraadt zij het onderdeel van de verlaging van 8 meter naar 7 meter. Het onderdeel intrekken van de afwijkingsbevoegdheid steunt het college wel. Nu ontraadt zij echter het totale amendement, maar als de indieners bereid zijn om de verlaging van de bouwhoogte eruit te halen, dan staat het college alsnog daar achter.

Mevrouw VAN HATTUM informeert naar de juridische status van het in maart 2020 verschenen stuk, waarin iets anders aan bewoners is voorgesteld dan dat er uiteindelijk uit is gekomen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) antwoordt dat op meerdere momenten over kaders van het voorstel is gesproken. In maart 2020 is gezegd dat het bouwvolume helemaal niet mag toenemen. Inmiddels is het plan op veel punten gewijzigd, ook voor de omwonenden. Dat betekent dat het uiteindelijk een afweging is over een goede ruimtelijke ordening. Het plan is een samenstelling van ruimtelijke ordeningseisen die het plan maken.

Amendement A 24-07 van Democraten Hilversum, 'Houtstook', ontraadt zij, omdat er nu geen integraal beleid is. Om nu voor vier woningen eisen van omgang met houtstook op te nemen, terwijl omwonenden die eisen niet hebben en handhaving niet goed kan, vindt zij dat nu een te beperkte insteek. Zij snapt dat de raad met houtstook aan de slag wil, maar het college stelt voor om dat niet voor deze vier woningen te doen.

Tweede termijn

De heer GÖBBELS vindt het onbevredigend dat de gemeente aangaande houtstook zaken ongewijzigd laat. Het gaat nu om de leefkwaliteit van bewoners waar er een verbeteringsslag te maken is.

Hij verklaart zich niet bereid om amendement A 24-15 te wijzigen, omdat het maaiveld hierbij wel degelijk een issue is als het gaat om de verhouding tussen de eerstelijns en de tweedelijns bebouwing.

De heer NANNINGA herinnert eraan dat de raad onlangs het Schone Lucht Akkoord van tafel heeft geveegd, met een mooi pakket om iets te doen aan de problemen van houtstook. Het verbaasde hem

dat er open haarden in het plan terecht zijn gekomen en de gemeente niet heeft gestuurd om daaraan iets te doen. Hij vraagt of er op termijn plannen zijn om hierop beleid te gaan ontwikkelen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wijst erop dat de ontwikkelaar heeft toegezegd houtkachels van de open haarden te maken.

De heer GROENEVELD deelt mee dat er bij de fractie van Hart voor Hilversum enige zorgen zijn over de hoogte van het maaiveld, zodat die heeft besloten van amendement A 24-15 een vrije keuze te maken.

De heer VAN WAARDEN weet dat het volgens het Bouwbesluit niet verboden is om een houtkachel in een woning te plaatsen, maar de gemeente kan in haar omgevingsvisie en omgevingsplannen aangeven wat er onder gezond stoken wordt verstaan. Hij staat daarom open om over houtstook beleid te gaan ontwikkelen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) komt op houtstook schriftelijk terug.

Amendement A 24-07 van Democraten Hilversum, 'Houtstook', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van GroenLinks, Democraten Hilversum, de ChristenUnie en de PvdA voor.

Amendement A 24-13 van Democraten Hilversum, 'Bouwvolume', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 13 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, GroenLinks en de SP Voor.

Amendement A 23-15 van Democraten Hilversum, 'Maximale bouwhoogte verlagen', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 12 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, Democraten Hilversum en het lid Groeneveld van Hart voor Hilversum voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum tegen.

9. VISIE OPENBARE RUIMTE

De VOORZITTER deelt mee dat trends, ontwikkelingen, nieuw beleid en recente uitbreiding van Hilversum aanleidingen zijn om de huidige Visie Hilversum Buiten te actualiseren. In de nieuwe Visie Openbare Ruimte, 'Beweging in de openbare ruimte', is onder meer aandacht besteed aan de opgave duurzaam Hilversum, meedoen in Hilversum en actief Hilversum. In de commissievergadering van 17 januari jl. is gesproken over het indienen van moties en amendementen over diverse onderwerpen, zoals het aanscherpen van teksten, ondergrond, speelvoorzieningen en rabatparkeren.

De heer VAN NISTELROOIJ meent dat de openbare ruimte in Hilversum best goed is ingericht. Tegelijkertijd weet hij dat een ontwikkeling in die openbare ruimte voor meerdere raadsleden juist eigenlijk altijd een aanleiding was om actief te worden in de lokale politiek. Daarom vindt hij het vandaag vast te stellen document heel belangrijk.

De vorige visie over de openbare ruimte heeft bijna twintig jaar een duidelijke en goede duiding gegeven van wat de kwaliteit in de openbare ruimte zou moeten zijn. De visie zelf geeft ook al aan dat er nog wel een paar uitdagingen zijn. Specifiek gaat het dan om sport, spelen, bewegen en ontmoeten. Reeds in 2008 heeft de gemeente, conform het advies van Jantje Beton, de richtlijn van 3% openbare ruimte

gereserveerd voor formele speelruimten. In de voorliggende visie wordt naast spelen ook het belang van sport en bewegen duidelijk toegevoegd. Een richtlijn van 3% maakt nog niet dat de looptijd naar een dichtstbijzijnde sport- of speelvoorziening in een buurt ook echt goed is geregeld. D66 is van mening dat het goed is om in deze visie ook een richtlijn op te nemen, zodat elk kind of elke jongere binnen 2,5 minuten lopen bij een sport- of speelvoorziening is en dat men binnen 5 minuten ook bij een grotere buurtspeelplek kan zijn. Natuurlijk is het van belang om hierbij goed te kijken naar de demografische ontwikkelingen van een wijk. Zo kan het zijn dat een bepaalde wijk meer sport- en speelvoorzieningen zou moeten hebben en in een andere wijk er meer ontmoetings- en meer hangplekken zouden moeten zijn. Daarmee kunnen afstanden soms wat fluctueren.

Amendement A 24-20 'Afstand tot sport- en speelvoorziening'

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt 9 Visie Openbare Ruimte; constaterende dat:

- op pagina 18 het bestaande speelruimtebeleid is opgenomen met als richtlijn 'dat 3% van de ruimte bestemd voor bebouwing in woonwijken en het centrum gereserveerd is voor formele speelruimte in de openbare ruimte.' En dat deze 3% aansluit bij de minimumnorm van Jantje Beton;
- op pagina 17 wordt benoemd dat Hilversum een wisselend speelaanbod heeft in kwaliteit en spreiding. Daarnaast wordt hier ook genoemd dat het sport- en beweegaanbod minimaal is en dat in een aantal buurten bewoners te lang onder weg zijn om een goede sportplek te bereiken;
- meerdere gemeenten naast de 3% oppervlaktenorm ook een maximale loopafstand opnemen tot de sport- en spelvoorziening. Hierbij is vaak een onderscheid tussen kleinere sport en spelvoorzieningen op 100 tot 200 meter¹ en grotere en centrale sport- en speelplekken op 300 tot 400 m²,

overwegende dat:

- de Visie Openbare Ruimte als beleidsdoel heeft opgenomen 'We zorgen dat er binnen elke buurt een goede beweeg-, speel-, ontmoetingsplek aanwezig is waar iedereen zich langere tijd kan vermaken';
- er geen maximale loopafstand is opgenomen waardoor een norm/afwegingskader hiervoor ontbreekt;
- juist een norm/afwegingskader kan helpen bij (her)inrichtingsvraagstukken;

besluit:

beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat dit als volgt komt te luiden:

1. De visie openbare ruimte "Beweging in de openbare ruimte" vast te stellen, met dien verstande dat op pagina 18 de volgende tekst wordt toegevoegd:
Nieuw Speelruimte beleid:
 - Elk kind of jongere heeft op circa 200 meter (streeftijd van 2,5 minuten lopen) van de woning minimaal een (kleinere) sport- of speelvoorziening.
 - Elke Hilversummer heeft op circa 300 meter (streeftijd van 5 minuten lopen) van de woning een beweeg, speel- en ontmoetingsplek (een goede buurtspeelplek).
 - Hierbij rekening houdend met de demografische opbouw en structuur van de buurt."

(Amendement A 24-20 van D66 en Democraten Hilversum)

- 1 zie de Ronde Venen (100 meter), Katwijk (150 meter), Utrecht en Rotterdam (200 meter, 2,5 minuten lopen)
- 2 zie Rotterdam (300 meter), de Ronde Venen (300 tot 400 meter) en Roermond en Utrecht (400 meter)

De heer GÖBBELS stelt vast dat de voorliggende visie zich rijk rekent met ruimte. Dat is de openbare ruimte waar geparkeerde auto's staan, maar ook de ruimte die privébezit is. Zo komt men volgens hem terecht in onrealistisch optimisme, precies die ondoordachtheid waar de Commissie Milieu Effect Rapportage voor waarschuwde bij de omgevingsvisie. De nog niet vastgestelde omgevingsvisie is het grote kader, zodat hij zich afvraagt waarom nu al een visie op de openbare ruimte voorligt. Voorafgaande aan de visie zijn de beheerplannen ook al vastgesteld. Onderhand is het dus een volgordelijk rommeltje, maar ook inhoudelijk is dat volgens hem het geval. In dat kader wijst hij op de tegenstrijdigheden in de hoeveelheid hectare openbaar groen in de verschillende stukken. Ook valt hem het gerommel met het kaartmateriaal op. Dat is vaak onvolledig, te generiek of tegenstrijdig. Zo zijn de sportvelden aan het Kininelaantje als werkgebied opgevoerd. Hij dient daarom een amendement in om dat te herstellen.

Amendement A 24-14 'Visie Openbare Ruimte'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt 9 Visie Openbare Ruimte; constaterende dat:

- op kaartmateriaal in de Visie Openbare Ruimte de sportvelden aan het Kininelaantje als werkgebied staan aangegeven, en ogenschijnlijk ook een strook aan de N201*;
- de huidige begrenzing van het werkgebied op het Havenkwartier tot aan het Kininelaantje is, en ook de strook aan de N201 geen deel uitmaakt van werkgebied; - het college tijdens de commissiebehandeling heeft aangegeven dat de huidige begrenzing van het werkterrein in het Havenkwartier in stand blijft;

overwegende dat:

- het kaartmateriaal een onjuiste weergave toont van de huidige begrenzing van het werkgebied in dit deel van Hilversum;
- het kaartmateriaal een onjuiste weergave toont van het beleidsvoornemen om de huidige begrenzing van het werkgebied in dit deel van Hilversum te continueren;
- in de Startnotitie Economische visie, een kaartje staat dat overeenkomt met de beleidsvoornemens van het college**';

besluit:

beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

1. De visie Openbare Ruimte 'Beweging in de openbare ruimte' vast te stellen, met dien verstande dat op pagina 41 de kaart Werkgebieden wordt verwijderd.

“(Amendement A 24-14 van Democraten Hilversum)

De heer NANNINGA noemt de Visie Openbare Ruimte een goede basis voor de inrichting en het beheer van de openbare ruimte, rekening houdend met alle ontwikkelingen die de komende jaren op de gemeente af gaan komen. De energietransitie gaat bijvoorbeeld zorgen voor meer drukte in de ondergrond en ook boven de grond met bijvoorbeeld transformatorhuisjes. Tegelijkertijd wil men ook meer ruimte en groen. Daarom vraagt hij aandacht voor de toenemende drukte in de ondergrond. De visie illustreert dit probleem mooi door de dwarsdoorsneden te laten zien van de Lijsterweg als voorbeeld. Daarover maakt hij zich een beetje zorgen. Hij mist de oplossing voor het probleem om de ondergrond goed te ordenen zodat de ruimte daarin goed wordt benut. Daardoor blijft er voldoende ruimte voor bomen en groen. De vraag is hoe het college ervoor zorgt dat die ruimte goed wordt benut.

In de visie mist hij aandacht voor jongeren. Die doelgroep had hij nadrukkelijker terug willen zien in het participatieverslag. Jongeren hebben ook behoefte aan plekken om te sporten, maar vooral ook om te

kunnen hangen. Daarom is hij positief over amendement A 24-20 van D66 en Democraten Hilversum, 'Afstand tot sport- en speelvoorziening'. Wel vraagt hij zich af of de genoemde 200 meter haalbaar is.

De heer LAHAISE noemt de visie over de openbare ruimte te veelomvattend om eventjes in een raadsvergadering op elk detail te behandelen. Dat gaat hij dan ook niet doen. Ruimte is enorm schaars en het vergt heel veel creativiteit om die schaarse ruimte zo goed mogelijk voor iedereen te verdelen. Bij de speerpunten kwam hij de inzet van private grond tegen. Die is echter alleen genoemd voor het compacte villagegebied, maar hij meent dat daarvoor meer gebieden in Hilversum in aanmerking komen. Daarom dient hij daarover amendement A 24-18 in om twee andere gebieden op dezelfde manier te bedienen.

Amendement A 24-18 'Visie Openbare Ruimte, inzet private grond'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt 9 'Visie Openbare Ruimte';

constaterend dat:

- ☐ de visie een schaarste signaleert aan vrije openbare ruimte, mede als gevolg van een te grote parkeerdruk in vooral de vooroorlogse woonwijken aan beide zijde van het spoor;
- ☐ de visie op pagina 31 letterlijk stelt: 'Wat duidelijk wordt is dat het realiseren van de ambities en opgaven vanuit beschikbare ruimte in de villaparken, het compacte villagegebied met uitzondering van het gebied Boomburg en de wijken uit de jaren '60 en '70 niet snel zal knellen. De planmatige uitbreidingswijken uit de periode tot 1960 geven een gemêleerd beeld waarin het knelt op een of twee opgaven. Het centrum, de vroege uitbreidingsgebieden (tot circa 1920) en de krappe wijken in Hilversum Oost vormen juist het gebied waarin we met de beschikbare openbare ruimte mede ook in relatie tot bestaande waarden op twee of drie van de opgaven keuzes zullen moeten maken in wat we prioriteit geven.';
- ☐ genoemde krappe wijken in Oost en o.a. Bloemenbuurt en St. Vitusbuurt (Klein Rome) met soms nijpende ruimteproblemen kampen, waardoor hulpdiensten (brandweer, ambulance) er niet door kunnen en stoepen vrijwel permanent zijn geblokkeerd, ten nadele van voetgangers, met name gehandicapten;
- ☐ nochtans alleen voor de compacte villagegebieden (p. 39) als 'speerpunt' wordt genoemd: 'Ruimtegebruik: voor onder meer parkeren en energietransitie kijken we naar de inzet van private grond, omdat er weinig openbare ruimte is, zodat meer verblijfsruimte in de openbare ruimte ontstaat.';

overwegend dat:

- ☐ hiermee de schijn van bevoordeling van deze villawijk wordt gewekt;
- ☐ dit laatste het draagvlak kan aantasten voor te nemen maatregelen, die onvermijdelijk ten koste zullen gaan van parkeergelegenheid in genoemde minder welgestelde woonwijken;
- ☐ inzet van private grond ook een oplossing kan bieden voor de Vroege Uitbreidingswijken (p. 36) en delen van de Planmatige Uitbreidingswijken tot 1960 (p. 37);

besluit:

het beslispunt uit het concept-raadsvoorstel te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

De Visie Openbare Ruimte "Beweging in de openbare ruimte" vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijziging wordt opgenomen:

1. 'Inzet van private grond', zoals op pagina 39 van de visie geformuleerd onder 'speerpunten' voor de compacte villagegebieden, óók als speerpunt toe te voegen bij de Vroege Uitbreidingswijken op pagina 36 en bij de Planmatige Uitbreidingswijken tot 1960 op pagina 37."

(Amendement A 24-18 van de PvdA)

Mevrouw JANSSEN noemt de Visie Openbare Ruimte een mooi integraal verhaal dat afstemming zoekt met de concept-omgevingsvisie. De maatschappelijke behoefte om anders met openbare ruimte om te

gaan en deze meer te gebruiken als verblijfs- en ontmoetingsruimte is een mooie slag die nu gemaakt wordt in deze visie. Zij vraagt aandacht voor spelen en bewegen in de openbare ruimte en voor het gebruik daarvan door mensen met een beperking. Dat haakt aan de behoefte om de openbare ruimte beter te gebruiken. Amendement 24-20, 'Afstand tot sport en speelvoorziening', dient Hart voor Hilversum mede in.

De heer STREUTKER merkt op dat in de coronatijd is gebleken hoe belangrijk het is om aandacht te hebben voor de openbare ruimte. Het CDA had in haar verkiezingsprogramma staan dat de inrichting van de openbare ruimte niet het sluitstuk mag zijn van de economische activiteiten en de omgeving. In een plaats waar ruimte schaars is, is het van belang om zorg te hebben voor een aantrekkelijke en toegankelijke inpassing in de omgeving. En dat moet ook een vast onderdeel zijn van ontwikkelopgaven. Hij is dan ook blij dat naar aanleiding van de commissiebehandeling onder andere op voorspraak van de VVD en het CDA de ruimtelijke kwaliteit is toegevoegd aan de opgaven. Daarvoor zegt hij de wethouder en de ambtenaren dank. Hij ziet uit naar het handboek openbare ruimte om spelen, bewegen en ontmoeten in de praktijk te brengen.

De heer VONK is blij dat het college op voorspraak van de SP met sport- en spelmogelijkheden bij de plannen voor het Stationsgebied aan de slag is gegaan. Dat is ook terug te zien in de Visie Openbare Ruimte. De wethouder heeft de Kindergemeenteraad en een middelbare school erbij betrokken. Hij ziet een prima visie voorliggen, waardoor sport- en spel mogelijk worden gemaakt en inclusiviteit en duurzaamheid worden bevorderd.

Amendement A 24-20 van D66, Democraten Hilversum en Hart voor Hilversum, 'Afstand tot sport- en speelvoorziening', ondersteunt de SP, maar wel wil hij van de wethouder horen of dat reëel is.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vindt de zorgen van de ChristenUnie over de ondergrond heel logisch, gezien de toenemende drukte en spanning daarop, evenals gezien de smalle profielen. Afgelopen december heeft de gemeenteraad de Leidingverordening aangenomen, die is bedoeld om de gemeente meer de regie op de ondergrond te geven en meer mogelijkheden te scheppen om daarover met partijen goede afspraken te maken. De Hilversumse kwaliteit moet daarbij de boventoon voeren. Er wordt gezorgd voor pragmatische oplossingen, zodat bomen kunnen blijven staan en leidingen op een slimme manier neer te leggen zijn.

Hij is blij met de opmerking van de heer Streutker over het voorop staan van de Hilversumse kwaliteit. De kwaliteit van de openbare ruimte noemt hij fantastisch.

Het verheugt hem dat in amendement A 24-20 van D66, Democraten Hilversum en Hart voor Hilversum, 'Afstand tot sport- en speelvoorzieningen' is geformuleerd dat het om circa 200 meter gaat en om streeftijden. In de geest van het amendement kan het college zich vinden, zeker omdat is opgenomen rekening te houden met het profiel van de verschillende buurten. Met die nuance omarmt het college dat amendement.

Wat betreft amendement A 20-14 van Democraten Hilversum behoren sportgebieden technisch gezien niet tot werkgebieden. Met dat amendement is hij het dus eens, zodat het college dat punt in de definitieve visie zal aanpassen.

Amendement A 20-18 van de PvdA over inzet van private grond heeft niets te maken met het voortrekken van het villagebied. In sommige wijken is er wat meer mogelijk om met eigenaren van particulier gebied het gesprek aan te gaan over de vraag of er iets kan. Dat is het geval in compacte villagebieden. In uitbreidingswijken is er bijna geen extra particuliere ruimte waar dat is te doen. Vanuit dat perspectief ontraadt hij dat amendement.

De heer LAHAISE is benieuwd of het college in de twee andere wijken al onderzoek heeft gedaan en snapt niet waarom de wethouder de voorgestelde toevoeging aan de visie ontraadt.

De heer SCHEEPERS (wethouder) heeft tevoren in een analyse gekeken waar er mogelijkheden zijn van privaat ruimtegebruik. Eventuele buitenkansjes laat hij overigens niet liggen.

Tweede termijn

De heer GÖBBELS wijzigd in amendement A 20-14 het laatste woord ‘verwijderd’ in ‘gecorrigeerd’.

Zonder stemming wordt het gewijzigde amendement A 24-14 van Democraten Hilversum, ‘Visie Openbare Ruimte’ aangenomen.

Amendement A 24-18 van de PvdA, ‘Inzet private grond’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 33 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA en de SP voor.

Zonder stemming wordt amendement A 24-20 van D66, Democraten Hilversum en Hart voor Hilversum, ‘Afstand tot sport- en speelvoorzieningen’, aangenomen, onder aantekening dat BVNL geacht wordt daartegen te hebben gestemd.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum en BVNL tegen.

10. GEBIEDSKADER ZONNESTRAAL

De VOORZITTER brengt naar voren dat als basis voor de verdere uitwerking en toetsing van de toekomstvisie van landgoed Zonnestraal de gemeente het gebiedskader Zonnestraal heeft opgesteld. Op deze manier wordt de gemeenteraad vooraf betrokken bij het meegeven van kaders aan de initiatiefnemers. Het gebiedskader is door de commissie besproken, waarbij verschillende amendementen zijn overwogen, over onder meer evenementen, horeca, bescherming van het landgoed, teksten, het amfitheater, parkeerplaatsen en participatie. Daarom is het onderwerp met debat voor de raadsvergadering geagendeerd.

Mevrouw KALK is grotendeels tevreden over het gebiedskader en vindt het prettig om te zien dat Zonnestraal b.v. inmiddels met bewoners en andere betrokkenen om de tafel zit en dat die elkaar weten te vinden. Toch heeft zij twee amendementen en een motie voorbereid om het gebiedskader nog beter te maken en om teleurstellingen in de toekomst te voorkomen.

Haar eerste amendement gaat erover dat de gemeenteraad niet een toekomstvisie van een ontwikkelaar vaststelt. De gemeenteraad stelt straks het gebiedsplan vast, maar de raad stelt nooit toekomstvisies van individuele ondernemers vast. Dat kan volgens haar zeker niet als daar ook directe belangen van andere gebruikers en andere eigenaren bij betrokken zijn. Zij begrijpt dat de ontwikkelaar deze wens heeft om teleurstellingen in de toekomst te voorkomen. Die zekerheid zal de ontwikkelaar echter moeten zoeken in het proces, dat die samen met het college en de anderen doorloopt en in het gebiedsplan. Daarnaast hoort onzekerheid nu eenmaal bij ondernemen en mogen ontwikkelaar en gebruikers van de overheid juist betrouwbaarheid verwachten. Het amendement schrapt dan ook de zinnen, waarin staat dat de gemeenteraad de toekomstvisie vaststelt. Dat doet verder niets af aan de inhoud. Daarnaast wil zij waarschuwen voor de plaatsen waar de overheid op de verkeerde stoel zit en daarvan de gang naar de Raad van State vaak een gevolg is.

Amendement A 24-02 ‘Toekomstvisie Zonnestraal’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt 10 gebiedskader Zonnestraal”;
constaterende dat:

- de arbeids- en nazorgkolonie Zonnestraal al vanaf de bouwtijd wordt beschouwd als een uitzonderlijke schepping;

- Zonnestraal een internationaal icoon is en blijft. Het landgoed vertelt het bijzondere verhaal over zorg en re-integratie, crowdfunding en solidariteit en over architectuur en restauratie van het Nieuwe Bouwen;
- de concepten die in Zonnestraal werden geconcretiseerd nog steeds actueel zijn zoals de toegankelijkheid van de gezondheidszorg voor iedereen ongeacht afkomst en levensovertuiging, het op grond van solidariteit meebetalen aan de zorg voor de (zieke) medemens, de holistische benadering van de mens en het terugkeren naar de maatschappij om daaraan volwaardig te kunnen deelnemen;

overwegende dat:

- in het gebiedskader is opgenomen dat als opgave wordt gezien: het behouden en passend duurzaam ontwikkelen van Landgoed Zonnestraal aan de hand van de bijzondere waarden zodat het landgoed toekomst bestendig wordt en blijft en goede aansluiting houdt met zijn omgeving;
- in het gebiedskader wordt gesteld dat ‘de eenheid van het landgoed zoveel mogelijk wordt bewaakt en bewaard. Een verdere versnippering van de eigendommen draagt daar niet aan bij’;
- het gebiedskader de basis is voor een verdere uitwerking in een toekomstvisie en de basis vormt voor het omgevingsplan;
- het in de toekomstvisie gaat over het behoud, renoveren, onderhoud en beheer van het landgoed Zonnestraal en de bijzondere waarden van het landgoed niet worden aangetast;
- het landgoed meerdere eigenaren kent zoals Zonnestraal bv, Vesteda, Hilverzorg, Gooi en Omstreken, particuliere eigenaren;

voorts overwegende dat:

- het vaststellen van een toekomstvisie van één van deze eigenaren, mogelijkerwijze geen recht doet aan de toekomstvisie van de andere eigenaren;
- het vaststellen van een toekomstvisie van de Zonnestraal bv niet aan de gemeenteraad is, aangezien de gemeenteraad geen zeggenschap heeft over een commerciële partij;
- alle eigenaren betrokken horen te zijn bij de toekomst van het landgoed Zonnestraal;
- het omgevingsplan de belangen van de gemeente, zijnde het behoud van Zonnestraal zoals beschreven in het gebiedskader, hoort te borgen;
- het gebiedskader en het omgevingsplan wel worden vastgesteld door de gemeenteraad;

besluit:

het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

1. Het Gebiedskader Zonnestraal vast te stellen als kaderstellend document voor het opstellen van een omgevingsplan, met dien verstande dat de verwijzingen naar het vaststellen door de gemeenteraad van de toekomstvisie, welke wordt opgesteld door initiatiefnemers, daaruit worden geschrapt. Dit betreft de verwijzingen op pagina 2, 3e zin onder ‘1.2 Status en doel van het Gebiedskader’ en 2e zin onder ‘1.4 Vervolg.’”

(Amendement A 24-02 van de PvdA en Democraten Hilversum)

Haar tweede amendement gaat over participatie, altijd een heikel onderwerp voor de gemeenteraad. Die is namelijk niet goed genoeg geregeld. Er is geen verordening, er is slechts een leidraad voor ontwikkelaars die participatie vormvrij en inhoudsloos laat zijn, met vaak bittere teleurstellingen en verstoorde verhoudingen tot gevolg. Met haar amendement wil zij juist dat voorkomen door de positie van

bewoners en andere betrokkenen beter te verankeren aan de voorkant en duidelijkheid te geven tot hoever de participatie strekt. Het amendement is een mooie gelegenheid voor die partijen die in de commissievergadering hoog opgaven over het belang van participatie om hun woorden nu ook daadwerkelijk betekenis te geven.

Amendement A 24-04 'Participatie Zonnestraal'

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt 10 gebiedskader Zonnestraal; constaterende dat:

- de arbeids- en nazorgkolonie Zonnestraal al vanaf de bouwtijd wordt beschouwd als een uitzonderlijke schepping;
- Zonnestraal een internationaal icoon is en blijft. Het landgoed vertelt het bijzondere verhaal over zorg en re-integratie, crowdfunding en solidariteit en over architectuur en restauratie van het Nieuwe Bouwen;
- de concepten die in Zonnestraal werden geconcretiseerd nog steeds actueel zijn zoals de toegankelijkheid van de gezondheidszorg voor iedereen ongeacht afkomst en levensovertuiging, het op grond van solidariteit meebetalen aan de zorg voor de (zieke) medemens, de holistische benadering van de mens en het terugkeren naar de maatschappij om daaraan volwaardig te kunnen deelnemen;
- het landgoed Zonnestraal meerdere eigenaren en gebruikers heeft;

overwegende dat:

- in het gebiedskader is opgenomen dat als opgave wordt gezien: het behouden en passend duurzaam ontwikkelen van Landgoed Zonnestraal aan de hand van de bijzondere waarden zodat het landgoed toekomst bestendig wordt en blijft en goede aansluiting houdt met zijn omgeving;
- in het gebiedskader wordt gesteld dat ‘de eenheid van het landgoed zoveel mogelijk wordt bewaakt en bewaard. Een verdere versnippering van de eigendommen draagt daar niet aan bij’;
- het landgoed meerdere eigenaren kent zoals Zonnestraal bv, Vesteda, Hilverzorg, Gooi en Omstreken, particuliere eigenaren;
- overeenkomstig het beleid van de gemeente de initiatiefnemers, Zonnestraal bv, verantwoordelijk zijn voor de participatie;
- participatie door de verschillende belanghebbenden wordt benoemd als essentieel onderdeel van de planvorming waarvan de resultaten zullen worden meegewogen bij de besluitvorming;
- er voor initiatiefnemers in relatie tot de vormgeving en reikwijdte van de participatie door de gemeente geen inhoudelijke voorwaarden worden gesteld;
- de gemeenteraad van Hilversum in 2022 de motie ‘versterking van de positie van belanghebbenden zonder macht’ – in relatie tot burgerparticipatie - unaniem heeft aangenomen;
- een voorstel hoe deze motie kan worden uitgevoerd tot op heden niet aan de raad is voorgelegd;

- de positie van de bewoners van huur- en koopwoningen (en overige eigenaren) in relatie tot de participatie in het kader van het toekomstplan voor Zonnestraal helder moet zijn vanaf de start;
- het van belang is dat de verschillende belanghebbenden door de eigenaren betrokken worden bij de planvorming;
- bij de beoordeling de uitkomsten van de participatie worden meegewogen in de uiteindelijke besluitvorming;
- om dit te kunnen doen is er een participatieplan nodig waar recht wordt gedaan aan de positie en zeggenschap van de mede-eigenaren en bewoners van Zonnestraal;

besluit:

het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

1. Het Gebiedskader Zonnestraal vast te stellen als kaderstellend document voor het opstellen van een omgevingsplan, met dien verstande dat de verwijzingen naar participatie nader worden uitgewerkt in een participatieplan waarin de mede-eigenaren en bewoners over alle facetten worden geraadpleegd, in de gelegenheid worden gesteld advies te geven op de onderdelen die voor hen van direct belang zijn, en over die onderdelen mee kunnen beslissen.”

(Amendement A 24-04 van de PvdA)

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK vraagt wat het gevolg is als het gebiedskader niet langs de raad gaat.

Mevrouw KALK stelt dat dat helemaal geen gevolgen hoeft te hebben. Als de ontwikkelaar en de gemeente samen het proces goed met alle betrokkenen doorlopen, dan komt daar een omgevingsplan uit, waarin iedereen zich kan vinden. De taak van de gemeenteraad is om het omgevingsplan vast te stellen. De gemeenteraad stelt geen ondernemingsplan van een individuele ondernemer vast, ook al heet het een toekomstvisie voor een gebied waarin de gemeente belangen heeft. Het gaat haar om rolzuiverheid, waarmee juridische gevolgen in de toekomst te borgen zijn.

Mevrouw VAN EXEL-VAN DIJK vraagt of de gemeenteraad door het niet vaststellen van het gebiedskader een stukje grip zal verliezen.

Mevrouw KALK stelt van niet, omdat de raad het omgevingsplan moet vaststellen, dat uiteindelijk bepalend is voor ieders mogelijkheid binnen het gebied. De raad verliest dus geen enkele grip, maar haalt alleen de onzuiverheid uit het voorstel. Dat heeft volgens haar verder geen enkel inhoudelijk gevolg voor de kwaliteit van de te ontwikkelen plannen.

Haar motie gaat over het in ere houden van het amfitheater. Bij dit theater passen geen grote groepen mensen en geen versterkte muziek. Het theater is omringd door kwetsbaar natuurgebied, dat men wil behoeden voor bijvoorbeeld de risico's van bosbranden. Die risico's vergroten als er wel evenementen worden gehouden. De PvdA vindt dat er een zorgvuldige balans moet zijn tussen de kwetsbare natuur op het landgoed Zonnestraal en de wens om het openluchttheater te gebruiken, zoals het bedoeld is en was. Daarom dient zij de motie in, waarin het college wordt opgedragen om ervoor te zorgen dat het amfitheater uitsluitend gebruikt mag worden voor toneel, kleinkunst, onversterkte muziek en kleinschalige activiteiten die in educatieve, culturele of maatschappelijke zin een duidelijke relatie hebben met het herstellingscentrum Zonnestraal of zijn geschiedenis, met een maximum aantal bezoekers en begrensd door het oorspronkelijke aantal zitplaatsen van het amfitheater.

Motie M 24-21 'Houd het amfitheater in ere'

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt 10 gebiedskader Zonnestraal;

constaterend dat:

- landgoed Zonnestraal, gebouwd in 1923 als werkgelegenheidsproject, over een bescheiden openluchtamfitheater beschikt zonder verdere voorzieningen;
- het nooit de bedoeling is geweest om hier publiekstrekkende evenementen te houden;
- geluidsversterking door de vorm van een amfitheater niet in de opzet past en daarenboven niet nodig is voor het soort optredens waarvoor het is aangelegd;
- dit openluchttheater oorspronkelijk onderdeel uitmaakte van het concept ‘cultuur en ontspanning bespoedigen herstel’, t.b.v. patiënten van Zonnestraal en verplegend personeel;
- dit amfitheater plaats biedt aan ten hoogste tweehonderd personen;
- dit theater omringd is door kwetsbaar natuurgebied met beschermde status;

voorts constaterend dat:

- de verleiding om hier evenementen te houden voor de hand ligt gezien de groeiende populariteit van (muziek)evenementen, de aantrekkelijke omgeving en de per auto goed bereikbare locatie;
- door klimaatverandering aanhoudend zeer warme en droge periodes steeds vaker voorkomen;

wat dit gebied extra kwetsbaar maakt;

- bij de circa 200 bewoners van het landgoed op grond van hun ervaringen met eerdere evenementen de vrees leeft dat een toename van evenementen tot overlast zal leiden, voor natuurschade zal zorgen en het risico van bosbrand met zich meebrengt;

overwegende dat:

- er na vaststelling van het gebiedskader Zonnestraal een toekomstvisie wordt opgesteld met alle bewoners & gebruikers van Zonnestraal;
- de initiatiefnemer daar met bewoners en gebruikers het gesprek nog over aan moet gaan;
- er een zorgvuldige balans moet zijn tussen de kwetsbare natuur op landgoed Zonnestraal en de wens om het openluchttheater te gebruiken zoals het bedoeld is;

draagt het college op bij het opstellen van voorwaarden voor optredens op Zonnestraal:

1. vooralsnog uitsluitend gebruik toe te staan van het amfitheater voor toneel, kleinkunst, onversterkte muziek en kleinschalige activiteiten die in educatieve, culturele of maatschappelijke zin een duidelijke relatie hebben met het herstellingscentrum Zonnestraal of zijn geschiedenis, met een maximum aantal bezoekers, begrensd door het aantal oorspronkelijke zitplaatsen van het amfitheater;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-21 van de PvdA)

Wat betreft mevrouw REMMERS blijft de bestemming van het gebied maatschappelijk medisch. Er zijn al heel veel beperkingen en er wordt volop geparticipeerd over wat mag, ook om het exploitabel te houden.

Een aantal kaders vindt zij wat ruim gesteld. Met name het vermelde dat Zonnestraal wel eens een toeristische en recreatieve hotspot voor de hele regio zou kunnen zijn baart haar toch echt wel wat zorgen. Met name over het openluchttheater wil GroenLinks wat meer kaders meegeven.

GroenLinks wil het college aan de slag laten gaan om het locatieprofiel op te stellen. Op voorhand wil zij dat wat minder beperken dan de PvdA. Haar uitgangspunt is dat de natuur de baas is, waarover zij motie M 24-06 indient.

Motie M 24-06 ‘Locatieprofiel evenementen Zonnestraal cultuur heelt’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt 10 gebiedskader Zonnestraal;

constaterende dat:

- een openluchttheater onderdeel uitmaakt van het landgoed Zonnestraal. Dit is gebouwd in 1923 als werkgelegenheidsproject en destijds maakte cultuur in het theater onderdeel uit van het zorgconcept: ‘cultuur en ontspanning bespoedigen herstel’;
- het theater een bezoekerscapaciteit heeft van 200 bezoekers;
- de gemeente Hilversum het toerisme & recreatie wil stimuleren en het landgoed daarbij wordt gezien als één van de topbestemmingen;
- het openluchttheater een prachtige plek is om te genieten van allerlei cultuuruitingen;
- het college heeft aangegeven dat er een locatieprofiel opgesteld gaat worden met daarin opgenomen aan welke eisen een – eventueel – evenement moet voldoen;

constateert voorts dat:

- er na vaststelling van het gebiedskader Zonnestraal een toekomstvisie wordt opgesteld met alle bewoners & gebruikers van Zonnestraal;
- dat de initiatiefnemer met bewoners en gebruikers het gesprek aangaat over die toekomstvisie;
- er op dit moment nog geen kaders zijn voor het op te stellen locatieprofiel;
- er een zorgvuldige balans moet zijn tussen de kwetsbare natuur op landgoed Zonnestraal en de wens om het openluchttheater te gebruiken zoals het bedoeld is;

draagt het college op bij het opstellen van het locatieprofiel voor toekomstige evenementen op Zonnestraal uit te gaan van:

1. de vaststelling van een maximale duur van een evenement in relatie tot de tijd die de natuur nodig heeft om zich te herstellen;
2. het toestaan van evenementen indien deze passen binnen het door de gemeente vastgestelde geluidsmaximum, het lichtplan en tijd gedurende het etmaal waarbinnen een evenement mag worden georganiseerd;
3. een maximaal aantal bezoekers bij een evenement, dat in verhouding staat tot de capaciteit van het theater en eventueel andere locaties op het landgoed;
4. een maximaal aantal evenementen per jaar, dat past bij de context van behoud van natuur en het landgoed als geheel;
5. de mogelijkheid om daarnaast het theater te benutten voor educatieve doeleinden voor scholen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-06 van GroenLinks, de VVD, het CDA en Hart voor Hilversum)

Wat betreft amendement A 24-02 van de PvdA en Democraten Hilversum, ‘Toekomstvisie Zonnestraal’, vermeldt zij dat de goede volgorde is dat het college de raad altijd een voorstel doet in plaats van een ontwikkelaar, zodat zij daarop een toelichting vraagt. Verder wacht zij de prachtige toekomstvisie van alle participanten af.

De heer GÖBBELS refereert aan het et MTD-rapport, geschreven in opdracht van de rijksadviseurs als ruimtelijke verkenning, het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten, het dossier Unesco werelderfgoed, waaraan ook de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed meewerkte en het beleid van de provincie Noord Holland over hoe zij wil omgaan met het Natuur Netwerk Nederland en de groene bufferzone tussen Noord Holland en Utrecht. Die zijn wat Democraten Hilversum betreft kaders voor de ontwikkeling van Zonnestraal. Daarbij zal hij erop letten dat de participatie met alle belanghebbenden in het gebied goed verloopt en het gebiedskader wordt getoetst aan de kaders van de Omgevingsvisie 2040.

De discussie rond een minuscule deeltje, namelijk het gebruik van het openluchttheater heeft hij met verbazing geobserveerd. Na enige aarzeling heeft hij toch maar een motie opgesteld, die een en ander weer in een iets breder perspectief probeert te plaatsen van het evenementenlocatieprofiel.

Motie M 24-22 ‘Het openluchttheater van Zonnestraal’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend het agendapunt Gebiedskader Zonnestraal;

constaterende dat:

- het openluchttheater in 1921-1922 is aangelegd als werkverschaffingsproject voor ongeveer honderd werklozen uit de gemeente Hilversum;*
- het openluchttheater deel uit maakte van het genezingsproces op Zonnestraal voor de patiënt die niet meer bedlegerig was en de toegang rolstoelvriendelijk werd gemaakt in de coulissen van rododendrons;*
- het Landschapsplan (2005) voor de verdere ruimtelijke ontwikkeling van Zonnestraal is gebaseerd op de begrippen rust, vertraging en welzijn;*
- de raad een Evenementenkader heeft vastgesteld (2017) waarin wordt gerefereerd aan de visie op evenementen als horend bij een levendige mediastad;
- dat het SCENECS internationaal filmfestival, het Dudokconcert en het Lijstfestival inmiddels niet meer bestaan, evenals de wielerronde, de ijsbaan en de horror nights;
- de intentie was: ‘locatieprofielen zullen minimaal 1x per 2 jaar tegen het licht worden gehouden en waar nodig, in gesprek met bewoners, organisatoren en andere belanghebbenden, geactualiseerd. De locatieprofielen worden verwerkt in bestemmingsplannen/ omgevingsplannen.’ (Locatiebeleid 2017, uitwerking van het evenementenkader 2017, p.2);
- als uitgangspunten van het evenementenkader onder 'doelen' staat: 'moet zorgen voor een goede balans tussen de wensen van ondernemers en van bewoners', 'draagt bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Hilversum' (Uitgangspuntennotitie evenementenkader, juli 2016, p.1);
- het concept-locatie profiel van Zonnestraal deel uitmaakte van de bespreking in de commissie Economie en Bestuur 18.01.2017,**

overwegende dat:

- dit openluchttheater een functie vervulde voor de mensen die op Zonnestraal verbleven;
- er een zorgvuldige balans moet zijn tussen de kwetsbare natuur op landgoed Zonnestraal en de wens om dit openluchttheater te gebruiken zoals het bedoeld is;
- de gemeente een motiveringsplicht heeft bij de geformuleerde doelen dat het toestaan van evenementen op Zonnestraal zorgt voor een goede balans tussen de wensen van ondernemers en van bewoners, en hoe het bijdraagt aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Hilversum;
- het vigerend bestemmingsplan Buitengebied geen locatieprofiel kent voor evenementen op Zonnestraal;
- Hilversum vanuit milieubelasting geredeneerd vele andere locaties heeft die zich mogelijk beter lenen voor evenementen;
- de locatieprofielen, waaronder Zonnestraat**, die in concept zijn opgesteld in 2017, niet allemaal door de raad zijn besproken en vastgesteld;
- in regionaal verband in buurgemeente Eemnes (Heidelaan) het Goois Openluchttheater *** is, op een terrein voor klein-en-grootschaliger evenementen, zonder dat daar in de omgeving veel omwonenden zijn, in eigendom van het GNR, waar de gemeente Hilversum participant in is;

draagt het college op de bestaande en concept-locatieprofielen voor evenementen-locaties, waaronder Zonnestraal, te evalueren en actualiseren en de raad hierover een voorstel toe te sturen ter bespreking en besluitvorming uiterlijk in het vierde kwartaal van 2024; en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-22 van Democraten Hilversum)

* Sanatorium Zonnestraal, Geschiedenis en restauratie van een modern monument, P. Meurs, M-T van Thoor, 2010, pp. 16, 70

- ** concept locatieprofiel Zonnestraal
- *** Goois Openluchttheater, Heidelaan, Eemnes

De heer EKELMANS ziet voor de toekomst een levendig landgoed voor zich, waar mensen kunnen genieten van de prachtige natuur, de historische en iconische gebouwen en dat zij van die gebouwen ook gebruik kunnen maken. Over het voorliggende gebiedskader is de VVD tevreden. Het biedt kansen voor een toekomstvisie, waarin de unieke waarden van het landgoed zijn geborgd, zodanig dat dit architectonische icoon van meerwaarde kan zijn voor een zo een groot mogelijke groep Hilversummers, nu en later.

Hij zou graag in het creatieve proces van de planvorming ruimte willen laten voor ideeën die de levendigheid passend bij de sfeer van Zonnestraal versterken. Daarom dient hij samen met BVNL, Hart voor Hilversum en D66 een amendement in, om ruimte te laten voor horeca, ook in de gebouwen van Duiker. Als horeca onderdeel gaat uitmaken van de toekomstvisie, moet die sowieso voldoen aan de daarvoor geldende kaders in het gebiedskader. Daar passen termen bij als ‘natuurinclusief’, ‘kleinschalig’ en ‘dienend aan de totaalbeleving van het landgoed’. Daarnaast steunt hij motie M 24-06 over het ruimte bieden aan evenementen.

Voorts is de VVD van mening dat het aantal parkeerplekken niet mag verminderen op of langs de randen van het landgoed.

Amendement A 24-28 ‘Zonnestraal gastvrij voor de horeca’

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelende het Gebiedskader Zonnestraal;

constaterende dat:

- in het kader een analyse is opgenomen van wel en niet passende functies van het Landgoed Zonnestraal;
- bij het zogenoemde Duiker ensemble expliciet staat vermeld dat de functie horeca (misschien) niet past en
- er nu al een horecagelegenheid zit in een ruimte van het Duiker ensemble;

overwegende dat:

- deze horecafunctie een geliefde plek is voor velen;
- horeca een stimulerende functie heeft voor ontmoeting;
- het benoemen van de horeca als niet passend belemmerend is voor de planvorming en
- er mogelijksterwijs in de toekomst redenen zijn om horeca toe te staan in of rond het Duiker ensemble;

concluderende dat:

- horeca dus mogelijksterwijs wel past bij het Duiker ensemble en • plannen hiervoor altijd in overeenstemming moeten zijn met de rest van het gebiedskader;

besluit

het concepttraadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

Het Gebiedskader Zonnestraal vast te stellen als kaderstellend document voor het opstellen van een toekomstvisie door initiatiefnemer, met daarin de volgende wijziging:

was

‘In het Duiker ensemble zitten functies die (mogelijk) niet passen zoals horeca, niet-medische kantoren en bedrijven.’

wordt

‘In het Duiker ensemble zitten functies die (mogelijk) niet passen zoals niet-medische kantoren en bedrijven.’”

(Amendement A 24-28 van de VVD, D66, BVNL en Hart voor Hilversum)

De heer GÖBBELS vraagt of de heer Ekelmans in het vigerende bestemmingsplan heeft gekeken welke mogelijkheden er momenteel voor horeca bestaan.

De heer EKELMANS heeft dat zeker gedaan en hij heeft geconstateerd dat er voor horeca ruimte is. De indieners willen dat de horeca-optie ook in de gebouwen van Duiker open blijft staan. Nu staat in het plan dat dat niet de eerste keuze wordt.

De heer GÖBBELS vindt dat specifiek sturen.

Mevrouw VAN HATTUM koestert evenals de andere raadsleden het landgoed. Zij wijst erop dat het landgoed is gemaakt om ongeveer vijftig jaar tuberculosepatiënten te verzorgen. Dat is aan de gebouwen te zien. Het amfitheater is bij de eerste de beste zware regenval verdwenen onder een laag modder. Het is er nu heerlijk wandelen, wonen en werken, mits het landgoed niet door te veel mensen wordt vertrapt en misbruikt. Iedereen wenst graag mooie natuur, maar wil daar ook van kunnen genieten. En wanneer iedereen er teveel van wil genieten, is er geen natuur meer. Dus hoe is nu een gezonde balans tussen die ecologische en economische belangen op het landgoed te bewaken? Alleen met zo'n balans kan het landgoed letterlijk en figuurlijk groeien en bloeien. D66 vraagt daarom de wethouder om toe te zeggen dat er bij de besluitvorming van de gemeente over de ontwikkeling van het landgoed een gezonde balans wordt bewaakt tussen economische en ecologische belangen, zodat de natuur en de oorspronkelijk bedoelde esthetiek van het landgoed, waaronder het landschap en de gebouwen, niet worden vertrapt en zelfs verloren gaan. Daarnaast wil zij dat er voldoende ruimte wordt geboden door de gemeente om het zogenaamde holistische gedachtegoed van het landgoed te laten groeien en bloeien. Hieronder vallen onder andere cultuur, kleinschalige evenementen en ontspanning, plus kleinschalige horeca, ecologische landbouw en wellicht de ontwikkeling van een paar kleine start-ups. Als de wethouder bovenstaande toezeggingen doet vertrouwt zij hem en het college bij de verdere uitwerking van het gebiedskader en steunt zij de ingediende amendementen en moties verder niet, behalve amendement A 24-28, 'Gastvrij voor de horeca', dat D66 mede indient, omdat dit ook uitgaat van de oorspronkelijk holistische visie van de bedenker van het landgoed.

Beperkingen via de huidige wet- en regelgeving over de bescherming van de natuur, wonen en recreëren, zijn er ruim voldoende. Er zijn namelijk ontzettend veel juridische beperkingen. Die waarborgen de natuur om Zonnestraal heen, die zij heel belangrijk vindt.

Als de raad geen vinger aan de pols houdt met een visie komt het landgoed als superdure kostenpost wellicht op zijn bordje terug. Daarom steunt D66 amendement A 24-04 van de PvdA, 'Participatie Zonnestraal', niet. Want niemand stemt volgens haar voor afbreken en opdoeken.

Mevrouw JANSSON wil zuinig zijn op Zonnestraal, een landgoed met unieke cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Met een gebiedskader is de raad op de goede weg om in de toekomst de waarde van Zonnestraal te borgen en in de toekomstvisie te kijken naar mogelijkheden.

In het gebiedskader ziet zij graag iets meer aanscherping op het onderdeel evenementen. Daarom diende Hart voor Hilversum motie M 24-06 over het locatieprofiel mede in. Een specifieke evenementenverordening voor Zonnestraal vindt zij een goed idee.

Horeca was voor haar fractie een moeilijker onderwerp. Kleinschalig blijft toch wel het toverwoord. Zij gunt wandelaars een kop koffie op een terras. Daarbij heeft zij voor ogen dat het zal gaan zoals het nu gaat. Amendement A 24-29, 'Gastvrij voor horeca', dient Hart voor Hilversum daarom mede in. Zij wil beperkte horeca niet uitsluiten en zal bij besluiten over de toekomstvisie zien of het gebiedskader gerespecteerd wordt.

Mevrouw VERWEIJ wijst erop dat het landgoed mede is gerestaureerd met geld van huuropbrengsten. De Alliantie heeft landgoed Zonnestraal namelijk in 2007 voor € 6,3 miljoen gekocht en heeft daar een slordige € 13 miljoen aan huuropbrengsten in gestopt. Het Rijk heeft inmiddels gezegd dat soort prestigeprojecten aan banden te leggen.

Het landgoed heeft veel geld gekost en is historisch van belang. Zonnestraal kent ook een oorlogsverleden. Daarom vindt zij de startnotitie een goed kader, maar wel heeft zij nog twijfels. De ontwikkelaar belooft veel participatie. Er is een illegale brasserie, er is illegaal gesloopt en er is veel heisa over participatie. Daarom vraagt zij de wethouder goed op te letten. De motie M 24-06 van GroenLinks, de

VVD, het CDA en Hart voor Hilversum over kleinschalige horeca steunt de SP. Motie M 24-21 van de PvdA, 'Houd het amfitheater in ere', gaat haar iets te ver. Bij de brasserie worden nu enorme feesten gegeven en grote tenten opgezet. Als er normen en kaders komen raadt zij aan daarop vooral goed te letten.

Mevrouw DURLACHER is erg enthousiast over de plannen en constateert dat er zorgen zijn over het vertrappen van de natuur. Er lopen overigens al acht runderen rond, die de natuur ook vertrappen.

Zij begreep dat er parkeerplaatsen aan de rand van het landgoed komen en zij vraagt of mindervaliden ook dichterbij mogen parkeren.

De heer NANNINGA is het eens met het behouden van bijzondere culturele, architectonisch en natuurwaarden. Die waarden komen volgens hem het beste tot hun recht als men er niet alleen naar mag kijken, maar als men het landgoed ook mag gebruiken voor horeca en beperkte activiteiten, die goed passen. Hij steunt daarom amendement A 24-28 van de VVD, BVNL en Hart voor Hilversum, 'Zonnestraal gastvrij voor de horeca' en motie M 24-06 van GroenLinks, de VVD, het CDA en Hart voor Hilversum over locatieprofielen. Motie M 24-21 van de PvdA, 'Houd het amfitheater in ere' vindt ook hij wat te ver gaan.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) herinnert aan de valse start anderhalf jaar geleden, waarna het proces opnieuw is ingericht. Hij herkent ook de zorgen over participatie. Die is inmiddels enorm goed opgestart, wat ook terug te lezen is in de online gepubliceerde verslagen en in wat hij terughoort van de insprekers en de eigenaren. De eigenaren zien ook de meerwaarde van het participatieproces in, omdat plannen er beter door worden. Hij heeft daarom alle vertrouwen dat de participatie de komende tijd beter wordt. Amendement A 24-04 van de PvdA over participatie ontraadt het college, ook omdat participatie een verantwoordelijkheid van de eigenaren is, die er zeer zorgvuldig mee omgaan.

De PvdA sprak ook over een betrouwbare overheid en de wens van de ontwikkelaars om de toekomstvisie te bespreken. In december 2022 stuurde hij de raad een brief met een procesvoorstel, aan welk proces hij graag wil vasthouden. De raad wordt daardoor meegenomen in het proces met grote ruimtelijke keuzen, evenals om grip op participatie te houden. Participatie is namelijk randvoorwaardelijk gemaakt. Gezegd is het gebiedskader pas te zullen bespreken als er een start met participatie wordt gemaakt. Bij de toekomstvisie moet een compleet participatieverslag meegeleverd worden, dat nu al online staat. Dan is er te beoordelen of er voldoende ruimte is voor de holistische benadering. Ook wil het college de ruimte geven aan initiatiefnemers om met een plan te komen. Daarmee zal hij zich ook actief bemoeien.

Amendement A 24-28 van de VVD, BVNL, D66 en Hart voor Hilversum, 'Zonnestraal gastvrij voor de horeca', neemt hij mee, omdat dat past in de ontwikkeling van het gebied.

In antwoord op BVNL bevestigt hij dat het mogelijk wordt met de auto op bepaalde plekken te komen, ook vanwege de maatschappelijk-medische bestemming. Tegelijkertijd is er de wens om de parkeerdruk naar de randen te verplaatsen.

De heer SCHEEPERS (wethouder) omarmt motie M 24-06 van GroenLinks, de VVD, het CDA en Hart voor Hilversum over het opstellen van een locatieprofiel voor het amfitheater dat past bij Zonnestraal. Daarmee is afgelopen zomer een start gemaakt en de motie is daarvoor een steun in de rug.

Motie M 24-21 van de PvdA over het in ere houden van het amfitheater legt in het dictum veel beperkingen op aan wat er aan programmering kan. Het college staat liever een generiek locatieprofiel voor het amfitheater voor, waarbij de artistieke inhoud aan de initiatiefnemers blijft. Die motie ontraadt het college daarom.

Motie M 24-22 van Democraten Hilversum over het openluchttheater gaat over alle profielen, waaraan het college nog niet toe is. Hij denkt dat de aanwezige profielen nog voldoende zijn en daarnaast is er een goed evenementenkader. Deze motie ontraadt het college eveneens.

Tweede termijn

De heer GÖBBELS memoreert dat eens in de een of twee jaar de stand van zaken van locatieprofielen zou worden bekeken. Er is nog geen evaluatie geweest. Daarom zou gekeken moeten worden naar bestaande en concept-locatieprofielen. Ook van Zonnestraal is er namelijk al een concept-locatieprofiel.

De heer SCHEEPERS (wethouder) beschikt over een uitstekend evenementenkader. De locatieprofielen wil hij zeker een keer evalueren. Om Zonnestraal te gebruiken voor een totaalevaluatie van alle locatieprofielen lijkt hem niet helemaal opportuun. Hij gaat de bestaande locatieprofielen zeker evalueren en kijkt nog nader op welke termijn dat gebeurt.

Mevrouw KALK had gehoopt dat het college goed zou kijken naar de rol van de raad bij het vaststellen van een toekomstvisie door een individuele ontwikkelaar. Het gaat haar niet om het proces, maar om wie de toekomstvisie vaststelt. Als de raad dat doet, wordt die een wet, waartegen zij bezwaar maakt. De raad moet namelijk altijd het algemeen belang dienen en heeft de door het college aangereikte stukken vast te stellen. De raad kan volgens haar niet rechtstreeks de toekomstvisie van een individuele ontwikkelaar vaststellen.

Het verheugt haar dat het met de participatie goed gaat, maar bekend is dat het spannender wordt naarmate het proces vordert en belangen en tegenstellingen scherper worden. Zij wil bewoners voorkomen die het tegenovergestelde beweren. Daarom heeft de PvdA in amendement A 24-04 voorgesteld om de positie van bewoners beter te verankeren en de zeggenschap vast te leggen. Als men dat niet wil zal de raad daarvan later met de gevolgen geconfronteerd worden als die in de rol van scheidsrechter terecht komt.

De wethouder vindt motie M 24-21 over het amfitheater te verstrekkend, omdat die bijna voorschrijft wat er zou moeten gebeuren. Het gaat om hoofdthema's op het gebied van kleinkunst en toneel, waarmee het programma niet wordt bepaald. Tegelijkertijd wordt er wel bepaald dat er horeca in de Duiker-gebouwen mag. Dat noemt zij minstens net zo detaillistisch. De argumentatie van de wethouder kan zij dus niet helemaal volgen.

De heer NANNINGA leest in die motie dat de activiteiten een duidelijke relatie moeten hebben met het herstellingscentrum Zonnestraal en zijn geschiedenis, wat hij lastig vindt.

Mevrouw KALK reageert dat de geschiedenis van Zonnestraal een stuk breder is dan de beperking tot het herstellingscentrum als herstelplaats voor tbc-patiënten. Het gaat ook om collectiviteit, verenigingen, werknemersbelangen en de gehele sociaal-democratische geschiedenis. Dat is een enorm ruim begrip.

Mevrouw REMMERS is benieuwd naar de precieze bedoeling van amendement A 24-28 van de VVD, BVNL, Hart voor Hilversum en D66, 'Zonnestraal gastvrij voor de horeca', en zij vraagt of er meer of minder horeca zal komen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) kondigt een collegevoorstel over de toekomstvisie aan, op grond waarvan het gesprek plaatsvindt. Daarmee is stap voor stap het participatieproces te volgen, waarbij hij hoopt procedures te voorkomen.

Het college wil de mogelijkheid bieden om horeca mogelijk te maken.

Amendement A 24-02 van de PvdA en Democraten Hilversum, 'Toekomstvisie Zonnestraal', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de PvdA en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 24-04 van de PvdA, 'Participatie Zonnestraal', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de PvdA en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 24-28 van de VVD, BVNL, Hart voor Hilversum en D66, ‘Gastvrij voor de horeca’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum en de PvdA tegen.

Motie M 24-22 van Democraten Hilversum, ‘Openluchttheater Zonnestraal’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van Democraten Hilversum, de SP en de PvdA voor.

Motie M 24-06 van GroenLinks, de VVD, het CDA en Hart voor Hilversum, ‘Locatieprofiel evenementen Zonnestraal’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 24 tegen 13 stemmen aangenomen, met D66, Democraten Hilversum en de PvdA tegen.

Motie M 24-21 van de PvdA, ‘Houd het amfitheater in ere’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA en Democraten Hilversum voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

11. STARTNOTIE ECONOMISCHE VISIE

De VOORZITTER geeft aan dat in de notitie staat hoe het proces naar de economische visie eruit komt te zien en hoe de thema's, opgaven, doelgroepen en gebieden verder worden uitgewerkt. De startnotitie is het kader aan de hand waarvan het college de economische visie verder gaat opstellen. De startnotitie is besproken door de commissie Bestuur en Economie op 24 januari jl. Intussen zijn er verschillende amendementen aangekondigd door Democraten Hilversum, de PvdA en de ChristenUnie.

Mevrouw VERWEIJ vindt het vijf keer vermelden van het mkb in de startnotitie bizar weinig. De vermeldingen zijn voornamelijk gedaan in relatie tot start-ups, scale-ups en incubators. Zij wil het ook hebben over de praktisch geschoolde mkb'ers, de lokale ondernemers die alle ruimte nodig hebben. Zij hebben het na de coronaperiode heel zwaar. Daarom verzoekt zij de wethouder om zo ruim mogelijk met alle regels om te gaan en rariteiten als ‘ecologische straten’ uit het woordenboek te schrappen. Ook gaat het om financiële ondersteuning, rekeningen op tijd betalen en ruime PR voor deze mkb'ers.

Zij is blij met alle aandacht voor praktisch geschoolden. Nu worden mbo-studenten vaak nog niet voor vol aangezien. Ze krijgen geen korting voor studentenkaarten, ze mogen geen lid van een studentenvereniging worden, krijgen vaak geen of een zeer lage stagevergoeding en ze worden ook nog wel eens gediscrimineerd. Amendement A 24-23 van de ChristenUnie, ‘Talentontwikkeling centraal in de economische visie’, gaat de SP te ver. Wel duidelijk is dat de prioriteit van de SP bij de praktisch geschoolden ligt, bij de toekomstige loodgieters, timmermannen, snackbarhouders, oliebollenbakkers, verplegers en schilders. Zij noemt het van belang dat de gemeente mkb-vriendelijker wordt. In 2021 stond Hilversum nog niet eens in de top 100 van meest mkb-vriendelijke gemeenten. Daarom daagt zij het college uit om wel in die top 100 terecht te komen.

De heer NANNINGA is blij met het voornemen van het college om de economische visie te actualiseren en sluit aan bij het uitgangspunt dat economische groei niet het doel is, maar dat welvaart en welzijn voor inwoners voorop staan. De economie staat ten dienste van de samenleving en niet andersom. Voor ligt een startnotitie om het eerst als raad eens te worden over de uitgangspunten van de nog op te stellen visie. Maar daarin gaat de startnotitie al best wel ver met een uitspraak over de inhoud van de visie zelf, zonder dat daarvoor een goede onderbouwing is gezien. Het gaat de ChristenUnie dan vooral om het onderdeel arbeidsmarkt. De inzet op een talentvolle beroepsbevolking en inclusiviteit noemt hij heel goed, wat voor dit onderdeel al best voldoende had kunnen zijn. Maar de startnotitie gaat verder. Nu al wordt

bepaald dat er inzet nodig is op meer theoretisch opgeleiden. Dezelfde notitie geeft ook aan dat er daarvan al relatief veel zijn. Daarnaast is te lezen dat er ook een grote mismatch bestaat tussen de beroepsbevolking en het aantal banen in Hilversum. Dat kan hij dus niet rijmen met elkaar. Vooral niet als men bedenkt dat een keuze voor meer hbo- en wo-opgeleiden tegelijk een keuze is voor minder praktijkopgeleiden. En dat is weer niet te rijmen met de grote hoeveelheid jongeren die uitstroomt op mbo-niveau en die een talent hebben op praktisch gebied. Ook daarover staat in de startnotitie dat de gemeente daar juist ook het een en ander voor wil organiseren. Hij dient daarom een amendement daarover in. Hij wil vasthouden aan het uitgangspunt om in te zetten op een talentvolle beroepsbevolking, van praktijkschool tot aan universiteit. Iedereen heeft unieke waardevolle talenten waarop de lokale visie zich zou moeten richten.

Amendement A 24-23 ‘Talentontwikkeling centraal in economische visie’

“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 31 januari 2024, besprekende de Startnotitie Economische Visie Hilversum;
constaterende dat:

- in een economische visie richting wordt gegeven hoe we als gemeente de komende jaren de economische ontwikkeling in Hilversum willen ondersteunen;
- de volgende zin is opgenomen in de startnotitie voor het opstellen van deze visie: ‘Hilversum beschikt over een relatief theoretisch opgeleide beroepsbevolking, dat moeten we behouden en uitbouwen’;
- er in de inleiding gesproken wordt van een mismatch in de beroepsbevolking in Hilversum ten opzichte van de beschikbare banen;

overwegende dat:

- een economische visie ten dienste moet staan van de samenleving en de samenleving niet ten dienste van de economie;
- er nog geen onderbouwing is voor wat er nodig is om de “mismatch” in de beroepsbevolking in Hilversum op te lossen of te verminderen;
- het aanbod van opleidingen in Hilversum en de regio als eerste ten doel zou moeten hebben om talenten tot ontwikkeling te brengen, of dit nu theoretisch is of praktisch;
- als er al sprake is van relatief veel theoretisch opgeleiden het onlogisch en misschien wel onwenselijk lijkt deze groep nog verder uit te bouwen;
- dit vraagstuk niet in deze startnotitie kan worden opgelost, maar in de economische visie nadere uitwerking vereist,

besluit:

beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

1. De startnotitie Economische Visie Hilversum vast te stellen, met de volgende wijziging: onder het kopje ‘Arbeidsmarkt – een vaardige en talentvolle beroepsbevolking’ (pag. 6) van de Startnotitie Economische visie Hilversum wordt de tekst ‘Hilversum beschikt over een relatief theoretisch opgeleide beroepsbevolking, dat moeten we behouden en uitbouwen.’ als volgt gewijzigd:

‘Hilversum beschikt over een relatief theoretisch opgeleide beroepsbevolking.’”

(Amendement A 24-23 van de ChristenUnie)

De heer LAHAISE mist cultuur als focuslijn, waarover hij een motie indient en hij kan zich nauwelijks voorstellen dat iemand daartegen is.

Amendement A 24-17 ‘Economie en cultuur’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend het agendapunt 11 ‘Startnotitie Economische Visie Hilversum’;
constaterend dat:

- we het profiel Hilversum ‘mediastad’ koesteren en dat we in de visie verkennen hoe we de sector kunnen blijven ondersteunen, werkgelegenheid bevorderen en talent en innovatie een voedingsbodem bieden in onze gemeente;
- een goed vestigingsklimaat de kapstok vormt voor een gezonde economische ontwikkeling;
- de dynamiek in de mediasector enorm is, zodat Hilversum zich niet kan permitteren achterover te leunen willen we deze sector en zijn werkgelegenheid behouden;
- er een evident sterke relatie is tussen media en cultuur;
- overwegend dat:
- cultuur in de Startnotitie Economische Visie Hilversum wel wordt genoemd (p. 7) maar niet als ‘actie, lijn of instrument’ van beleid;
- cultuur ook een economische meerwaarde in zichzelf vertegenwoordigt, zoals aangetoond in het rapport ‘Een schat van waarde’;

besluit:

het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

1. de startnotitie Economische Visie Hilversum vast te stellen, met dien verstande dat daarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:
 1. de zin ‘We focussen hierbij op 5 lijnen:’ op pagina 12 van de startnotitie wordt gewijzigd in ‘We focussen hierbij op 6 lijnen:’
 2. aan de vijf lijnen op pagina 12 wordt als zesde toegevoegd: ‘Bevordering van cultuur: de relatie tussen media en cultuur te versterken en uit te bouwen, ook fysiek.’”

(Amendement A 24-17 van de PvdA)

De heer VAN DROGEN herinnert aan het een jaar terug vastgestelde cultuurbeleid, terwijl de PvdA dat aspect nu aan de vijf focuspunten wil toevoegen. Hij vraagt waarom dat nodig is.

De heer LAHAISE ziet vijf focuslijnen gepresenteerd waarvoor extra aandacht nodig is. Daaraan wil hij een zesde focuslijn cultuur toevoegen, omdat de reputatie van de mediastad volgens hem staat of valt bij de aantrekkelijkheid als vestigingsplaats voor mediamakers, zowel voor theoretisch- als praktisch geschoolden.

De heer WESTERNENG gaat het bij economie over welzijn en welvaart, die men zou kunnen schragen op voldoende banen voor bewoners van Hilversum en florerende bedrijven die die banen mogelijk maken. Hij is blij met de expliciete ruimte die voor werkgelegenheid in de startnotitie gevraagd wordt. Een handreiking is voor elke nieuw gerealiseerde woning 20 m² aan werkruimte toe te voegen om Hilversum niet in een slaapstad te veranderen. Dat noemt hij een prettige maatstaf om te verkennen hoe de toekomst van de Hilversumse economie eruit zou moeten zien.

Cultuur ziet de VVD niet als apart speerpunt. De wethouder heeft in de commissievergadering hem goed uitgelegd dat er eigenlijk al een oververtegenwoordiging is van theoretische banen en werknemers. Het gaat om een goede match. Er zijn zowel theoretisch als praktisch geschoolden nodig voor een brede en mooie samenleving en economie. De geschetste tegenstelling in amendement A 24-23 ziet hij niet.

De heer GÖBBELS ziet opnieuw de vraag spelen wat de relatie met de nog niet vastgestelde omgevingsvisie is en de zorg over de mate van praktisch vooruitdenken aan oplossingen bij conflicterende ruimteclaims. Hij vraagt te denken aan de Commissie MER als men nu wil gaan praten weer over 20 m² werkgebied als maatstaf voor elke nieuw te realiseren woning.

Wat betreft werkgelegenheid sluit hij zich aan bij de oproep van de ChristenUnie in amendement A 24-23.

Hij dient zelf amendement A 24-08 over het kaartmateriaal in, dat zo grofmazig is dat het ondoorzichtig wordt en om verduidelijking vaagt.

Amendement A 24-08 'Voorkom een valse start (bij Startnotitie Economische Visie'

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Startnotitie Economische visie;
constaterende dat:

- het kaartmateriaal in de Startnotitie een potentiële ontwikkellocatie Werken aangeeft in het deel tussen Hilversum en Bussum*;
- de Rijksoverheid deze groene randen wil vrijwaren van verstedelijking**;

overwegende dat: - -

- aan de Lage Naarderweg/N524 een solitair gelegen kantoorpand staat en voor het overige een groenblauwe zone ligt tot aan onze buurgemeente;
- nieuwe lintbebouwing hier ongewenst is;

besluit:

de Startnotitie Economische visie vast te stellen, met uitzondering van de concept structuurkaart Werken op pagina 11."

(Amendement A 24-08 van Democraten Hilversum)

De heer VAN DROGEN heeft bij het kaartje, waarover amendement A 24-08 gaat, het idee dat het gebiedje boven het Media Park vooral om het railinfragebied gaat.

Cultuur hoeft wat GroenLinks betreft geen focuspunt te worden in de economische visie. Tot slot vraagt hij de wethouder om een toelichting op amendement A 24-23 van de ChristenUnie, 'Talentontwikkeling centraal in economische visie'.

De heer SCHEEPERS (wethouder) dankt mevrouw Verweij voor haar vurige pleidooi voor de Hilversumse mkb'ers. Aan de vele fantastische mkb-bedrijven besteedt het college veel aandacht, onder andere met de Dag voor de ondernemer en de verkiezing van de ondernemer van het jaar. Het design van Hilversum 600 is gemaakt door SOS Design, een fantastische Hilversumse mkb-onderneming. De gemeente koopt zoveel mogelijk bij eigen mkb'ers in.

Wat betreft amendement A 24-23 van de ChristenUnie, 'Talentontwikkeling centraal in de economische visie', is dat meer aandacht voor theoretisch opgeleiden noodzakelijkerwijs ten koste gaat van praktisch opgeleiden. Het is heel belangrijk om voor praktische geschoolden veel arbeidsplekken te hebben. Daarmee gaat het college bijvoorbeeld bij de Gebiedsagenda Zuidwest aan de slag en daartoe ziet het ook absoluut ruimte. Tegelijkertijd heeft de gemeente voor de innovaties op het gebied van media, zorg en misschien ook wel op het gebied van de intersectie tussen media en cultuur hoogopgeleiden nodig. De vermelde woorden daarover wil hij niet uit de startnotitie halen.

De heer NANNINGA meent dat het college in de op te stellen visie duidelijk kan maken wat het bedoelt met en-en. Zoals het nu in de startnotitie staat is het hem onduidelijk. Dat punt zou in de visie nader uitgewerkt kunnen worden.

De heer SCHEEPERS (wethouder) raadt aan de betreffende woorden te laten staan, omdat er ook een duidelijke boodschap uit spreekt. Beide doelgroepen zijn belangrijk voor de Hilversumse economie.

Amendement A 24-17 van de PvdA, 'Economie en cultuur', ontraadt hij, hoewel hij het wel met de PvdA eens is. Cultuur is benoemd als belangrijk onderdeel van de Hilversumse economie. De vijf beleidslijnen zijn niet sectoraal, maar meer maatregelen waaraan het college denkt om al die sectoren aan te kunnen jagen. Ook media en zorg staan niet in de vijf beleidslijnen. Het betreft lijnen waarlangs het college alle sectoren wil positioneren in de economie. De vijfde lijn samenwerking gaat bijvoorbeeld over samenwerking tussen media en cultuur en tussen media en zorg.

Het gebied langs het spoor net buiten de gemeentegrens is het Railpro-terrein. De groenstroken in dat gebied hebben de bestemming natuur en het college is niet van plan daaraan te tornen.

Tweede termijn

De heer GÖBBELS zegt dank voor die verduidelijking, zodat hij amendement A 24-08 intrekt.

De heer LAHAISE trekt na de uitleg van de wethouder amendement A 24-17 in en concludeert dat de bedoeling daarachter is begrepen.

Amendement A 24-23 van de ChristenUnie, 'Talentontwikkeling centraal', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 13 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, Democraten Hilversum, BVNL en de ChristenUnie voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van de ChristenUnie tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.00 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.13 uur.

12. STARTNOTITE HERINDELING WIJDEMEREN

De VOORZITTER brengt naar voren dat de gemeente Wijdmeren bestuurlijk wil herindelen met een andere gemeente en hiervoor een verkenningsfase start. Ook met het college van de gemeente Hilversum worden daarover gesprekken gevoerd.

Met de voorliggende startnotitie vraagt het college aan de gemeenteraad om de opdracht en de kaders voor deze verkenningsfase vast te leggen. De startnotitie is besproken door de commissie Bestuur en Economie op 24 januari jl., waarbij is aangegeven dat dit voorstel met debat naar de raad kan. Intussen is er ook een aantal amendementen aangekondigd.

De heer EERENBERG schetst eerst een algemeen beeld alvorens op de startnotitie in te gaan. Het zijn financieel veranderende tijden. Geld is niet meer gratis en begint schaars te worden. Gemeenten vragen via de VNG het Rijk om meer geld, maar ook daar zijn er te veel plannen en is er te weinig geld. Los van alle bestaande financiële uitdagingen licht hij er één sector uit, het onderhoud aan infrastructuur. In de toekomst zijn er grote financiële inspanningen nodig op het gebied van onderhoud van wegen, bruggen, viaducten en dergelijke. TNO heeft in oktober 2023 een rapport uitgebracht, getiteld 'Vernieuwingsopgave infrastructuur'. De conclusies daarvan zijn schokkend. Er is een grote achterstand bij overheden op het gebied van onderhoud aan infra. Maar nog veel ernstiger is dat overheden met verkeerde modellen werken om onderhoudskosten te prognosticeren. Hij denkt niet dat de situatie in de regio Gooi en Vechtstreek rooskleuriger is dan het landelijke beeld. Ook in Hilversum was recent nog bij de renovatie van de Kanaalbrug te zien dat grote budgetoverschrijdingen voor en tijdens de uitvoering van projecten een groot financieel risico zijn. Kortom, er zijn financiële uitdagingen genoeg en een mogelijke fusie kan het allemaal nog veel complexer maken.

Vervolgens gaat hij inhoudelijk in op het voorliggende stuk. Het verbaast hem dat de gemeente Wijdmeren de start van de onderzoeksfase, de fase na de verkenningsfase, ziet als een periode waar men vertrouwen kan uitspreken om tot een deal te komen. De goede procedure is volgens hem dat men vertrouwen uitspreekt als alle details bekend zijn, ook de financiële, en dan nog kan de deal afketsen. Hij

steunt het college om dit standpunt van de gemeente Wijdmeren expliciet te toetsen en wat hem betreft mag het college dit direct ontzenuwen.

Zeer bezorgd is Hart voor Hilversum over de mogelijke negatieve effecten van de fusie met de gemeente Wijdmeren en de gevolgen en de lasten voor Hilversum. Hij is niet blij met vage termen in dat rapport, zoals 'niet te zwaar geraakt'. Aan de andere kant begrijpt hij na de uitleg van de wethouder in de commissievergadering dat nog niet al te veel duidelijk is. In het coalitieakkoord hebben de coalitiepartijen afgesproken om de lasten niet te sterk te laten stijgen en dat is niet voor niets gedaan.

Hij gaat akkoord met amendement A 24-09 van Democraten Hilversum en D66, 'Rol van de Audit en rekeningcommissie', onder aantekening dat die commissie op tijd wordt ingezet en dat er zorgvuldig en zonder tijdsdruk gewerkt kan worden.

Spreker snapt de zorgen in amendement A 24-12 van Democraten Hilversum, 'Geen financieel nadeel voor de Hilversummers en de gemeente Hilversum'. Er is nog geen financiële duidelijkheid, zodat hij dat amendement op dit moment nog niet opportuun vindt.

Het toevoegen van een vierde variant, zoals amendement A 24-11 van Democraten Hilversum en D66 vermeldt, vindt hij een optie, die ook uit het participatietraject in Wijdmeren naar voren kwam. Bijkomend voordeel is dat financiële risico's over meerdere gemeenten gespreid kunnen worden.

Wat betreft amendement A 24-16 van Democraten Hilversum, 'Slimme samenstelling project- en stuurgroep', heeft hij in de commissievergadering de wethouder de optie voorgehouden om de stuurgroep te versterken met een externe deskundige op het gebied van gemeentelijke fusies. De gemeente Wijdmeren heeft dat namelijk ook gedaan. Het gaat hem niet zozeer om de financiële expert zoals in het amendement staat. Het gaat hem om een persoon die ervaring heeft met gemeentelijke fusies en samenvoegingen van gemeenten. Graag zou hij een toezegging van de wethouder willen hebben dat als zij merkt dat er in het onderhandelingssteam van Hilversum behoefte is aan extra expertise op dat specifieke gebied, zij dan een externe expert gaat werven.

Amendement A 24-10 van Hart voor Hilversum gaat over een referendummogelijkheid. Hart voor Hilversum wil dat er bij inwoners de optie onder de aandacht wordt gebracht om gebruik te maken van de Referendumverordening, die overigens in maart 2017 met een zeer grote meerderheid door de raad is aangenomen. Daarom noemt hij dat amendement sympathiek.

In de pers en persberichten is regelmatig het belang van Wijdmeren voor de regio naar voren gebracht. Hart voor Hilversum ziet dit belang, maar er zijn nog meer belangrijke afwegingen om een mogelijke fusie te wegen. Waar er voordelen zijn, zijn er ook nadelen. Mogelijke financiële nadelen zijn voor hem zwaarwegend. Wat hem betreft dient in de berichtgeving ook dit punt naar voren te komen om tot een meer gebalanceerde informatiestroom te komen.

Amendement A 24-27 'Referendummogelijkheid'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Startnotitie herindeling Wijdmeren; constaterende dat:

- herindeling en eventuele samenvoeging van gemeenten complex is;
- het college voorstelt om in deze verkennende fase een peiling te houden en in fase 2 andere middelen in te zetten voor participatie, behoudens het referendum;

overwegende dat:

- gemeente Hilversum wel een correctief Raadgevend referendum verordening heeft;
- het college geen behoefte heeft aan een ja/nee referendum;
- in de volgende fase, dus na de verkenning, een referendum voor inwoners en ondernemers wel een mogelijkheid zou moeten zijn;

sprekt uit dat:

- het op voorhand uitsluiten van een referendum niet wenselijk is;

besluit:

- het concept raadsbesluit te wijzigen, zodat dit als volgt komt te luiden:

De startnotitie 'Kaders voor de verkenningsfase van de herindeling van de gemeente Wijdmeren' vast te stellen, met dien verstande dat de volgende zin wordt verwijderd uit de startnotitie:

'aan deze twee peilingen hebben wij meer behoefte dan aan bijvoorbeeld een ja/nee referendum, dat een groot risico van oppervlakkigheid en ongenueanceerdheid met zich mee brengt;

en wordt vervangen door:

'aan deze 2 peilingen ontleen we brede informatie. Indien de wens bij panelleden en/of inwoners bestaat voor een correctief raadgevend referendum, kunnen zij daar conform de verordening naar handelen.'"

(Amendement A 24-27 van Hart voor Hilversum)

De heer VAN DROGEN vermeldt dat de GroenLinks-afdeling van Hilversum tien jaar terug al fuseerde met GroenLinks Wijdmeren, wat positief is bevallen. De GroenLinks-afdelingsvoorzitter heeft het raadsbesluit van Wijdmeren om zelf aan te geven dat zij niet meer zelfstandig verder kan dapper genoemd en daarbij sluit hij zich aan. Het is namelijk niet makkelijk om dat zomaar over je eigen gemeente te zeggen.

GroenLinks is blij dat Hilversum een van de gesprekspartners is en roept het college op om het gesprek open en positief in te gaan en vooral te kijken hoe je elkaar kunt versterken.

De zorgen over de financiën deelt hij en die moeten goed in beeld komen. Maar men kan in eerste instantie vooral kijken naar hoe gemeenten elkaar kunnen versterken en helpen.

Ten slotte noemt hij het belangrijk vaart in de gesprekken te houden. Hoe langer die namelijk duren, hoe duurder het wordt.

De heer FENNEMA wijst erop dat de raad zich vanavond niet uitspreekt om al dan niet te fuseren met Wijdmeren en of dat een goed idee is, maar over het proces en hoe men komt tot een besluit.

Volgens de VVD ligt een goed gebalanceerd plan voor, mede door de uitstekende ambtelijke voorbereiding. Het is wel wat kostbaar, maar het optuigen van een stevige projectorganisatie lijkt hem wel een goed idee. Dat alles niet is dichtgespijkerd lijkt hem eveneens verstandig. Wel begrijpt hij waar de amendementen van Democraten Hilversum vandaan komen, maar die vindt hij te vroeg in het proces. Na een 'go' voor een tweede fase staat de VVD zeker open voor een gesprek over geen financieel nadeel voor Hilversum.

De VVD steunt amendement A 24-09 van Democraten Hilversum en D66, 'Rol van de Audit en rekeningcommissie, evenals amendement A 24-11 van Democraten Hilversum en D66 over een vierde variant.

Hij begrijpt dat het college geen behoefte heeft aan een ja/nee-referendum, omdat het onderwerp al moeilijk genoeg is. Een dergelijk referendum doet volgens hem geen recht aan het complexe proces. Dat staat los van de Referendumverordening waarover Hilversum beschikt. Met betrekking tot de peiling steunt hij het idee van het peilen van een willekeurige aangeschreven groep Hilversummers, een dwarsdoorsnede van de Hilversumse bevolking.

De Hilversumse Meent hoort volgens hem voor 100% bij Hilversum en hij wil niet de suggestie wekken dat die in dit proces verhandelbaar is.

De heer DEEN is het eens met de heer Fennema ten aanzien van De Meent. Het besluit van de gemeente Wijdmeren heeft een enorme impact op de bevolking daarvan. Hij vindt dat Hilversum klaar moet staan voor haar burens als zij hulp nodig hebben, maar niet tot elke prijs. De raad staat voor een uitdagende en interessante periode en de startnotitie geeft een goed proces weer.

De gemeente Wijdmeren onderzoekt meerdere opties, zodat het logisch is dat Hilversum voor een vierde optie gaat. Daarom heeft D66 amendement A 24-11 mede ingediend, zo ook amendement A 24-09 over een sterke rol van de Audit- en rekeningcommissie in het vervolg.

D66 is trots op de Referendumverordening van Hilversum. Inwoners zijn eigenwijs genoeg om hier keuzes in te maken en daarom ondersteunt D66 het amendement A 24-27 van Hart voor Hilversum, 'Referendummogelijkheid'. Het amendement A 24-10 van Democraten Hilversum, 'Referendum' vindt hij daarentegen niets toevoegen.

D66 voelt wel veel voor de door Democraten Hilversum voorgestelde externe blik, maar ziet die ook als iets voor een eventuele volgende fase. Voor nu heeft hij vertrouwen in de aanpak en de expertise vanuit de gemeente Hilversum.

De genoemde randvoorwaarden voor het financiële nadeel genoemd in amendement A 24-12 van Democraten Hilversum zijn wat hem betreft te absoluut voor deze fase, maar hij staat er wel voor dat de juiste keuzes voor de Hilversumse inwoners worden gemaakt. Maar er zijn ook bredere belangen, bijvoorbeeld het belang van de regio.

De heer VONK heeft door de startnotitie vertrouwen dat het proces goed gaat verlopen en was al blij met het doorlopen voortraject. De SP is ook benieuwd naar de reactie op de voorstellen van Democraten Hilversum om het projectteam uit te breiden, zoals vermeld in amendement A 24-16. Als het college dat als meerwaarde ziet is hij daar ook voor.

De SP steunt voorstellen die een referendum mogelijk gaan maken en heeft zorgen over de financiële gevolgen van een herindeling. Daarom gaat hij wel mee met amendement A 24-12 van Democraten Hilversum hierover. Nu zijn er namelijk al Hilversummers die het financieel zwaar hebben en niet rondkomen.

Hij kan zich best voorstellen dat de burgemeester diens kaarten af en toe tegen de borst houdt en de raad dan in vertrouwen dingen meldt.

De heer STREUTKER verwacht een beetje een verstandshuwelijk, omdat niemand voor het scenario van een fusie heeft gekozen. Wijdmeren is twintig jaar geleden al gefuseerd en dreigt nu weer te gaan scheiden. Ook het CDA kan zich een vierde variant voorstellen.

Hij denkt dat de startnotitie prima in elkaar zit en hoopt in de eerste verkenningfase een mooie stap te kunnen maken.

Overigens vindt hij het vervelend dat amendementen van Democraten Hilversum al worden becommentarieerd, terwijl die nog niet zijn ingediend.

De heer NANNINGA wil zaken stapsgewijs aanpakken, waarvoor de startnotitie ook bedoeld is. Eerst vindt een verkennend gesprek plaats. De ChristenUnie vindt het goed daarvoor open te staan, evenals voor het onderzoeken van een mogelijke samenwerking. Dat is de gemeente vanuit het brede maatschappelijke belang verplicht en dat biedt wellicht ook mooie kansen en mogelijkheden.

Afhankelijk van het verloop van de eerste gesprekken, staat de gemeente mogelijk aan het begin van een impactvol groot traject op allerlei raakvlakken. De verleiding is daarom groot dat de raad er bovenop gaat zitten en allerlei dingen wil regelen, zoals een referendum en het voorkomen van financiële gevolgen. Hij stelt echter voor om nu als raad nog enigszins terughoudend te zijn en ruimte te geven voor het verkennende gesprek, waarvoor in de startnotitie de goede uitgangspunten staan. Hij wil het college de ruimte bieden om de eerste gesprekken aan te gaan.

De heer GÖBBELS laat weten dat wijlen Tweede Kamervoorzitter Vondeling het boek 'Lam of leeuw' schreef. Die pleitte ervoor dat de Kamer als leeuw optreedt. Vaak denkt hij aan die titel bij de werkzaamheden van de raad en of die een lam of een leeuw moet zijn. Bij het Wijdemerendossier is de raad de opdrachtgever. De leeuw zegt geen ervaring met een fusie te hebben. Er staat financieel veel op het spel en die grapt dat er financieel zelfs meer op het spel staat dan bij het parkeerbeleid. Daarom, stelt de leeuw, is het goed wanneer vanaf de start de neutrale financiële expert deelneemt in de project- en in de stuurgroep. Daartoe dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 24-16 'Slimme samenstelling project-en-stuurgroep'

‘De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Startnotitie herindeling Wijdmeren;

Constaterende dat:

- de gemeenteraad de bestuurlijk opdrachtgever is;
- Hilversum geen ervaring heeft met een fusie;
- in de voorgestelde stuurgroep en projectgroep geen externe expertise vanaf de start is voorzien’;
- de gemeente Wijdmeren eveneens een stuurgroep en projectgroep heeft ingesteld en beide wel voorzien in externe expertise;

overwegende dat:

- een fusie grote financiële gevolgen kan hebben voor de huidige inwoners van Hilversum en de gemeente financiën
- ‘- met name externe financiële expertise de projectgroep en stuurgroep vanaf de start kan versterken bij de fusieproces met Wijdmeren.

besluit:

het concept raadsbesluit te wijzigen, zodat dit als volgt komt te luiden:

de startnotitie ‘Kaders voor de verkenningsfase van de herindeling van de gemeente Wijdmeren’ gewijzigd vast te stellen, waarbij:

1. een externe financiële expert vanaf de start wordt toegevoegd aan de project-en-stuurgroep bij het fusieproces met Wijdmeren;
2. de stuurgroep rapporteert aan de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders.”

(Amendement A 24-16 van Democraten Hilversum)

Het lam zegt te beginnen zonder externe financiële deskundigheid, wat eventueel later kan. Het lam zegt dat de belasting voor inwoners mag stijgen als gevolg van deze fusie en het de gemeentefinanciën mag raken. Want het lam vermijdt liever het woord ‘schade’. De leeuw tolereert klip en klaar geen financieel nadeel voor de huidige inwoners of de gemeentefinanciën. Daarover dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 24-12 ‘Geen financieel fusie-nadeel voor Hilversummers en de gemeente Hilversum’

De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Startnotitie herindeling Wijdmeren;

constaterende dat:

- het voorstel nadelige financiële effecten voor de gemeente Hilversum en haar inwoners niet uitsluit (p. 2), ‘Het uitgangspunt is dat de financiële posities van de regio Gooi en Vechtstreek en Hilversum niet te zwaar geraakt mogen worden. Ook mogen de financiële effecten niet voor het grootste deel op de woonlasten van de Hilversumse inwoners drukken.’;
- de gemeente Wijdmeren als uitgangspunt bij de fusie inzet op gelijkblijvende of dalende lastendruk voor haar inwoners*;
- de gemeente Wijdmeren als uitgangspunt heeft geformuleerd dat ‘De nieuwe gemeente investeert in het op orde brengen en houden van de openbare ruimte in onze dorpen, op basis van vastgestelde onderhouds- en beheerplannen*;

- in de Hilversumse startnotitie de uitgangspunten van de gemeente Wijdmeren kaderstellend zijn (pp.4,5);
- het Hilversumse voorstel in de context van de eventuele nadelige financiële effecten stelt ‘Mogelijk is daarvoor steun van andere overheden nodig;
- in het coalitieakkoord 'Hilversum koesteren', 2022-2026, p. 39 is opgenomen ‘De gemiddelde woonlasten stijgen jaarlijks niet meer dan het inflatie percentage’;

Overwegende dat:

- in de kaderstelling duidelijk geformuleerd moet zijn dat bij een fusie met de gemeente Wijdmeren er voor de gemeente Hilversum en haar inwoners geen nadelige financiële effecten mogen optreden;
- dat waar wel nadelige financiële effecten in beeld zijn of komen, deze worden opgevangen door de rijksoverheid en/of de provincie Noord-Holland;

besluit:

het concept raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

- de startnotitie “Kaders voor de verkenningsfase van de herindeling van de gemeente Wijdmeren” gewijzigd vast te stellen, waarbij van kader nr. 5 (pagina 2)
 - de zin ‘Het uitgangspunt is dat de financiële posities van de regio Gooi en Vechtstreek en Hilversum niet te zwaar geraakt mogen worden.’
te wijzigen in:
‘Dat de financiële positie van Hilversum niet geraakt mag worden.’
 - de zin ‘Ook mogen de financiële effecten niet voor het grootste deel op de woonlasten van de Hilversumse inwoners drukken.’
te wijzigen in:
‘Ook mogen de financiële effecten niet op lasten van de Hilversumse inwoners drukken.’
 - en de zin ‘Mogelijk is daarvoor steun van andere overheden nodig.’
te wijzigen in:
‘Mogelijk is daarvoor steun van het Rijk en de provincie Noord-Holland nodig.’”

(Amendement A 24-12 van Democraten Hilversum)

Het lam zegt te beschikken over een Audit- en rekeningencommissie, maar daarop geen beroep te doen. De leeuw zegt dat de Audit- en rekeningencommissie aan de bak moet gaan. Daarover dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 24-09 ‘Rol Audit- en rekeningcommissie’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Startnotitie herindeling Wijdmeren;

Constaterende dat:

- de gemeenteraad de bestuurlijk opdrachtgever is;
- de raad een Audit- en rekeningcommissie heeft op basis van de Audit- en rekeningverordening;
- in de Audit- en rekeningverordening onder meer deze artikelen staan:
 - art. 4, lid 8. "het adviseren aan de gemeenteraad over voorstellen op het gebied van opzet en werking van control en risicomanagement, kwaliteit van financieel beheer, financieel beleid en financiële organisatie;

- art. 4, lid 10. ‘zo nodig het college en de raad te informeren en te adviseren over die aangelegenheden die zij in het licht van haar taakstelling van belang acht, naast de in het derde lid genoemde rapportage en de in het zevende en achtste lid genoemde adviezen.’
- art. 12, lid 3. ‘De Audit- en rekeningcommissie heeft het recht tot het opvragen en het inzien van bescheiden, administraties, besluiten en notulen van vergaderingen, alsmede alle andere bescheiden welke zij voor haar onderzoek nodig acht.’
- art. 12 lid 4. ‘De Audit- en rekeningcommissie heeft het recht de accountant(s) en Rekenkamer of andere deskundigen uit te nodigen de vergadering van de Audit- en rekeningcommissie bij te wonen voor het geven van toelichting.’

overwegende dat:

- de Audit- en rekeningcommissie op verzoek van de raad kan adviseren over de financiële gevolgen van een fusie met de gemeente Wijdmeren voor de Hilversumse burgers en de gemeente Hilversum;

besluit:

het concept raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

De startnotitie ‘Kaders voor de verkenningsfase van de herindeling van de gemeente Wijdmeren’ gewijzigd vast te stellen, waarbij:

1. de Audit- en rekeningcommissie voor de fase na de verkenning kan adviseren aan de raad over de financiële gevolgen van een mogelijke fusie voor de Hilversumse burgers en de gemeente Hilversum.”

(Amendement A 24-09 van Democraten Hilversum en D66)

Het lam zegt dat er drie varianten zijn, terwijl de leeuw er vier ziet en eist dat nergens een uitrustingsplaats vindt van Hilversums grondgebied, met name de Meent. In dat kader dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 24-11 ‘Vierde variant’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Startnotitie herindeling Wijdmeren’

constaterende dat:

het voorstel (p. 8) uitgaat van het in beeld brengen van drie scenario's in de verkenningsfase te weten:

1. Wat als Wijdmeren zich bij Hilversum voegt?
2. Wat als Wijdmeren fuseert of samenvoegt met een andere gemeente?
3. Wat als geen enkele gemeente wil fuseren of samenvoegen met Wijdmeren?

Overwegende dat:

er nog een vierde variant mogelijk is namelijk "Wat als Wijdmeren fuseert of samenvoegt met verschillende andere gemeenten?"*

Besluit:

het concept raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

De startnotitie ‘Kaders voor de verkenningsfase van de herindeling van de gemeente Wijdmeren’ gewijzigd vast te stellen, waarbij op pagina 2, punt 4 én op pagina 8, 1e alinea, als vierde variant wordt toegevoegd:

4. ‘Wat als Wijdmeren fuseert of samenvoegt met verschillende andere gemeenten?’”

(Amendement A 24-11 van Democraten Hilversum en D66)

* <https://www.wijdmeren.nl/4/Nieuws/2023/Verkennde-gesprekken-herindeling-starten-in-januari.html>

“Het proces om te komen tot een fusie gaat nog wel enige tijd in beslag nemen”, vertelt burgemeester Aptroot. “Zorgvuldigheid staat voorop. We zullen in de gesprekken moeten

verkennen of onze wensen overeenkomen met de wensen van mogelijke fusiepartner(s).” Ook is tijdens de bijeenkomsten met inwoners en ondernemers de wens uitgesproken om te kijken of alle dorpen in Wijdmeren met elkaar opgaan in een nieuwe gemeente, of dat één of meerdere dorpen verschillende fusiepartners vinden. “Ook dit kan gevolgen hebben voor de planning.”

De heer VAN DROGEN vraagt op welk moment Democraten Hilversum wil dat de Audit- en rekeningcommissie advies aan de raad geeft.

De heer GÖBBELS ziet dat advies graag na de verkenningsfase en in de volgende fase. Die commissie kan zich ook alvast voorbereiden.

Het lam zegt een peiling te doen naar wat de Hilversummers vinden, maar zwijgt over een ja/nee-referendum of zegt hooguit dat er een Referendumverordening is. De leeuw zegt in de peiling de mogelijkheid van een ja/nee-referendum te noemen. Het is inhoud geven aan de intentie om als nieuwe directe vorm van participatie op dit grote onderwerp als gemeente een referendum te organiseren. Het lam gaat gelijk knuffelen in de wei. De leeuw blijft alert, bereidt zich voor op wat waar wanneer nodig is. Democraten Hilversum kiest voor de kracht van de leeuw.

Amendement A 24-10 ‘Referendum’

“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024, behandelend agendapunt Startnotitie herindeling Wijdmeren; constaterende dat:

het voorstel (p. 9) stelt dat wij meer behoefte hebben aan peilingen dan aan bijvoorbeeld een ‘ja/nee’ referendum

óverwegende dat:

- het coalitieakkoord Hilversum koesteren 2022-2026 stelt dat "Maar ook participatie zelf kan gebaat zijn bij verandering. We willen dan ook op zoek gaan van nieuwe vormen van praktische participatie." (pag. 12);
- goede informatie in alle omstandigheden een basisvoorwaarde is;
- op basis van deze goede informatie de bevolking, die over complexere zaken stemt bij algemene verkiezingen, toevertrouwd mag worden bij een referendum zelf een goede afweging te kunnen maken;
- het wenselijk is om als optie bij de peiling hoe inwoners betrokken willen zijn, bij de oordeelsvorming het ja/nee referendum in neutrale bewoordingen als mogelijkheid te noemen;

besluit:

het concept raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:

de startnotitie ‘Kaders voor de verkenningsfase van de herindeling van de gemeente Wijdmeren’ gewijzigd vast te stellen, waarbij op pagina 9, 1e alinea, na de 3e zin wordt toegevoegd:

Bij de peiling wordt, in neutrale bewoordingen, de optie voor een 'ja/nee' referendum genoemd als keuzemogelijkheid voor de inwoners hoe ze betrokken willen zijn bij de oordeelsvorming.”

(Amendement A 24-10 van Democraten Hilversum)

Mevrouw DURLACHER juicht het van harte toe dat het college gaat daten met de gemeente Wijdmeren. Gevraagd is de financiële gevolgen van een fusie uit te rekenen. Ook wil zij weten welke de financiële gevolgen zijn als die fusie niet plaatsvindt, aangezien Hilversum wel een regioverbinding met Wijdmeren heeft. Loopt Hilversum dan geld mis en om welk percentage gaat dat dan?

Een vierde variant heeft zij liever niet, omdat zij de drie scenario's al ruim voldoende vindt. Een vierde variant wordt misschien ook wel heel erg ingewikkeld. Op dat punt wacht zij de reactie van de wethouder nog af.

Tot slot vindt zij het niet noodzakelijk een extern bureau in te huren voor expertise, omdat de gemeente ook een beetje op de financiën moet letten.

De heer EERENBERG begrijpt niet waarom BVNL tegen een vierde variant is, omdat die in het participatietraject van Wijdmeren naar voren is gekomen. Die uitkomst kan men respecteren door een vierde optie toe te voegen.

Mevrouw DURLACHER wil niet alles van participatie laten afhangen en vraagt zich af of die vierde optie financieel goed is.

De heer EERENBERG gaat het om het schetsen van een aantal te overwegen opties in een verkenningsproces. Men hoeft niet aan alle opties evenveel tijd te besteden, maar het argument om die vierde optie toe te voegen is volgens hem veel groter dan die weg te laten.

Mevrouw DURLACHER stemt daar ook nog niet tegen, maar die is niet haar wens. Zij wacht de reactie van de wethouder af wat die daarvan vindt.

De heer GÖBBELS wijst erop dat de vierde optie in Wijdmeren al bestaat.

Mevrouw DURLACHER heeft dat niet zo gelezen.

De heer GÖBBELS licht toe dat dat wel de aanleiding is om die in Hilversum ook te noemen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) staat aan het begin van een heel nieuwe onderzoeksvraag. Het college is zich daarop aan het voorbereiden en heeft al een uitgebreide beeldvormende sessie aan de raad gegeven om die eerst te laten nadenken. Zij is blij met de complimenten over de startnotitie, omdat een goede start haar heel wat waard is.

Hilversum beschikt over behoorlijk wat infrastructuur, maar Wijdmeren ook, zodat het een belangrijk aandachtspunt is. Er zijn onderhoudsplannen in Wijdmeren gemaakt en die kan men vanuit Hilversum bekijken.

Hart voor Hilversum vroeg niet na de zomer al over een fusie te beslissen en dat zal zij zeker ook doorgeven aan de gemeente Wijdmeren.

Als het college extra expertise nodig heeft wil het die betrekken. In de kostenraming is dan ook geld voor een extern advies en om te spiegelen opgenomen.

De heer EERENBERG noemt het een ernstig punt dat overheden in het algemeen een zeer korte looptijd in hun onderhoudsschema van infrastructuur gebruiken, namelijk tien tot vijftien jaar. TNO zegt dat die tijdsperiode totaal niet bij een goede prognose past. Als de wethouder met de gemeente Wijdmeren gaat praten kan zij zich daarop focussen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) zegt dank voor die tip en zal op dat punt bij het bekijken van onderhoudsplannen letten.

De heer DEEN vraagt of het college wel goed kan beoordelen of het extern advies nodig heeft.

Mevrouw WALTERS (wethouder) heeft al contact gehad met gemeenten die te maken hadden met fusies en merkte van daaruit dat extern advies nodig kan zijn. Zij staat open voor die gedachte en het college kan bepalen of het externe expertise nodig heeft.

GroenLinks noemde het de verantwoordelijkheid van Hilversum om in het proces te stappen en heeft gewezen op het belang van vaart maken. Die zaken neemt zij zeker mee.

De VVD wenst een aselechte peiling van inwoners, zodat er een breed beeld ontstaat en niet van specifieke groepen. D66 en de SP staat open voor de verkenning. Het CDA verwacht een verstandshuwelijk, maar zij hoopt dat de gemeente lol in het verkennen zal hebben. Zij verzoekt de raadsleden eens de natuur en dorpen van Wijdmeren te verkennen en verwacht meer dan een verstandshuwelijk.

Naar kansen en mogelijkheden zal zij zeker kijken, zoals de ChristenUnie vroeg. Wijdmeren en Hilversum zijn op zijn minst complementair aan elkaar, wat kansen moet bieden.

Amendement A 24-09 van Democraten Hilversum en D66 over het betrekken van de Audit- en rekeningcommissie omarmt zij.

Amendement A 24-10 van Democraten Hilversum over een referendum ontraadt zij, omdat het van belang is om eerst informatie aan inwoners over het proces en een fusie te geven voordat wordt gevraagd of zij een referendum willen.

Amendement A 24-11 van Democraten Hilversum en D66 over de vierde variant omarmt zij, hoewel het best een complexe variant is. Meerdere partijen vinden het interessant om die variant uit te werken.

Amendement A 24-12 van Democraten Hilversum gaat over geen enkel financieel nadeel ontraadt zij, omdat het college vindt dat men het geheel moet wegen. Fuseren kan een nadeel geven, zoals meer lasten voor inwoners, maar niet fuseren kan ook een nadeel opleveren. Fusie kan ook een voordeel geven met kansen en mogelijkheden. Uiteindelijk wordt het een brede afweging van baten en lasten en de waarden en de toevoegingen. Ook het gevoel mag meetellen.

Amendement A 24-16 van Democraten Hilversum over een slimme samenstelling van de project- en stuurgroep ontraadt zij eveneens, omdat een expert op het gebied van herindeling niet in een stuurgroep thuishoort, maar advies geeft. Waar het college advies nodig heeft, zal het die inhuren. Een stuurgroep stuurt en de notitie beschrijft hoe dat gebeurt.

Amendement A 24-27 van Hart voor Hilversum over de mogelijkheid van een referendum omarmt zij.

De heer GÖBBELS vraagt wat de betekenis is van het toevoegen van de tekst dat de gemeente een referendumverordening heeft. Liever wil hij gebruik laten maken van amendement A 24-10 over een referendum en om dat in de peiling als keuzemogelijkheid op te nemen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) vindt het goed om de referendummogelijkheid in het stuk op te nemen, omdat inwoners die gedachte kunnen gebruiken. Nu al vragen of inwoners een referendum willen vindt zij te vroeg. Eerst kan worden gesproken over waarover het gaat en wat dat betekent. Eerst kan een brede peiling plaatsvinden voordat er een referendum wordt gehouden.

De heer GÖBBELS vraagt of het college bij het opnemen van een referendum niet heeft gedacht aan het coalitieakkoord, waarin vernieuwende vormen van participatie staan, zoals een ad hoc-referendum.

Mevrouw WALTERS (wethouder) heeft daarnaar op die manier niet gekeken en vindt een vraag over een referendum bij de start te vroeg.

De heer GÖBBELS merkt op dat amendement A 24-10 inzet op de oordeelvormende fase en zegt een ja/nee-referendum als optiemogelijkheid daarin op te nemen. Hij vraagt zich dus af of de wethouder het amendement wel goed heeft gelezen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) zegt dat te hebben gedaan. Een peiling gaat om het ophalen van een eerste mening en eerste beeld van inwoners en niet om meteen tot een oordeel te komen en of dat via een referendum tot uiting moet komen. Dat vindt zij te veel in een fuik terecht komen, terwijl zij juist de breedte opzoekt.

De heer GÖBBELS vervolgt dat Wijdmeren uitgaat van een gelijkblijvende of dalende lastendruk voor inwoners, terwijl Hilversum eigenlijk het tegenovergestelde doet. Tegelijkertijd zegt het college dat hetgeen in Wijdmeren is gezegd kaderstellend is.

Wethouder WALTERS (wethouder) wil uitgangspunten eerst naast elkaar leggen en heeft niet gezegd dat de lasten voor inwoners door een fusie moeten stijgen. Zij heeft alleen gezegd daarvoor een beetje ruimte te houden.

De heer GÖBBELS vraagt waarom de wethouder aangeeft dat wat Wijdmeren zegt kaderstellend is voor Hilversum.

Wethouder WALTERS (wethouder) wil dat eerst gaan onderzoeken en stelt dat men niet aan elk uitgangspunt helemaal tot aan het eind vasthoudt.

De heer GÖBBELS constateert dat dat niet in het document staat.

Tweede termijn

De heer VAN DROGEN kan zich vinden in amendement A 24-09 van Democraten Hilversum en D66 over het betrekken van de Audit- en rekeningcommissie als dat gebeurt in de onderzoekende fase.

De zin over een referendum had wat GroenLinks niet in het document hoeven staan. Beide amendementen over een referendum voegen nu iets toe wat hij niet wil, zodat GroenLinks beide niet ondersteunt.

Amendement A 24-11 van Democraten Hilversum en D66 over de vierde variant vond hij eerst overbodig. Wijdmeren wil die variant opnemen. Als die na de verkenningsfase eruit komt zal Hilversum zich daartoe moeten verhouden. Omdat het college dat amendement omarmt is GroenLinks daar ook niet op tegen.

Amendement A 24-12 van Democraten Hilversum, dat gaat over geen enkel financieel nadeel, vindt hij niet realistisch, omdat dat nog niet in te schatten is.

Met amendement A 24-16 van Democraten Hilversum over een slimme samenstelling van de project- en stuurgroep gaat GroenLinks ook niet akkoord, omdat het college zelf bepaalt welke expertise het inhuurt. De tweede bullet geeft aan dat de stuurgroep aan de gemeenteraad gaat rapporteren. Wat GroenLinks betreft rapporteert de stuurgroep aan het college en het college vervolgens aan de raad.

De heer POSTMA benadrukt als voorzitter van de Audit- en rekeningcommissie dat de raad opdrachtgever van die commissie is en die commissie de raad adviseert. De Audit- en rekeningcommissie heeft dus van de raad een opdracht nodig. Zo interpreteert hij ook het amendement A 24-09 van Democraten Hilversum en D66.

De heer STREUTKER is met die toelichting van de voorzitter van de Audit- en rekeningcommissie positief over amendement A 24-09 van Democraten Hilversum en D66.

Het CDA is niet uit op een verstandshuwelijk, maar wil juist het risico daarop voorkomen.. Daarom is het nodig een verkenning te doen om zo de liefde tussen Hilversum en Wijdmeren te laten opbloeien.

Wat betreft een referendum gaat het in dezen om een parlementaire democratie met gekozen volksvertegenwoordigers. Dat betekent dat raadsleden aan zet zijn om hun verantwoordelijkheid te nemen. Hij vindt het niet eerlijk om het voorliggende vraagstuk in een simpele ja/nee-vraag in een referendum voor te leggen aan inwoners en dan te denken dat dat advies de raad echt gaat helpen. Dat neemt niet weg dat het belangrijk is om juist nu al in gesprek met inwoners te gaan. Voor hem zit de nieuwe vorm van participatie in de peilingen met een (referentie)groep van inwoners die de raad helpen om te begrijpen wat er in de samenleving leeft. Participatie en uitvragen van wat er leeft in de samenleving is een wezenlijk onderdeel van deze en toekomstige fasen.

De heer EERENBERG hoorde van het CDA in de commissievergadering dat het tegen referenda is en daar altijd tegen heeft gestemd. Het CDA stemde in 2017 echter voor de Referendumverordening, wat hij niet snapt.

De heer STREUTKER licht toe dat er in 2017 een uitgebreide discussie was over de vorm van de Referendumverordening. Het CDA schaaft zich achter wat er nu in die verordening staat. Wel houdt het CDA geen pleidooi om in de peiling inwoners te vragen of ze een referendum willen. Als vijfduizend inwoners toch vinden dat een referendum nodig is, dan zal dat wel georganiseerd worden. Inhoudelijk gezien denkt hij echter dat een referendum de raad niet zal helpen, tenzij het gaat om een probleem waar de raad niet uitkomt. Ook is dan belangrijk een goede vraagstelling te krijgen.

De heer GÖBBELS wil de voor- en nadelen van een fusie in kaart krijgen en vraagt wat erop tegen is om daarover een referendum te organiseren.

De heer STREUTKER herhaalt dat een referendum dat een vraagstuk terugbrengt tot een ja/nee-vraag volgens hem geen goede manier is om inwoners bij een proces te betrekken. De raad zal geïnformeerd tot een gedragen besluit moeten komen.

De heer GÖBBELS meent dat dat ook via een referendum kan, wat Zwitserland ook bewijst.

Mevrouw DURLACHER vraagt of onderzoek kan plaatsvinden naar het financiële nadeel voor Hilversum als het niet tot een fusie komt en Wijdmeren naar een heel andere gemeente toe gaat.

Mevrouw WALTERS (wethouder) gaat ook de varianten onderzoeken waarbij Wijdmeren met andere gemeenten fuseert en als geen enkele gemeente met Wijdmeren wil fuseren.

Amendement A 24-09 van Democraten Hilversum en D66, 'Rol Audit- en rekeningcommissie', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van het lid Lancé van Hart voor Hilversum tegen.

Zonder stemming wordt amendement A 24-11 van Democraten Hilversum en D66, 'Wijdmeren vierde variant' aangenomen.

Amendement A 24-12 van Democraten Hilversum, 'Geen financieel fusienadeel voor Hilversummers en de gemeente Hilversum', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van Democraten Hilversum en de SP voor.

Amendement A 24-16 van Democraten Hilversum, 'Slimme samenstelling van de project- en stuurgroep,' wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 33 stemmen verworpen, met de stemmen van Democraten Hilversum voor.

Amendement A 24-10 van Democraten Hilversum, 'Referendum', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van Democraten Hilversum, de PvdA en de SP voor.

Amendement A 24-27 van Hart voor Hilversum, 'Referendummogelijkheid', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 19 tegen 18 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, D66, de PvdA, de SP en BVNL voor.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum tegen.

13. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

14. MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE AGENDA OVER PARKEERBELEID

De VOORZITTER deelt mee dat de meest verstrekkende motie als eerste in stemming zal worden gebracht, zijnde motie M 24-19.

De heer VONK las deze week een krachtterm van de VVD over parkeerbeleid in de krant. De SP denkt heel anders over parkeerbeleid, maar allen hebben fouten gemaakt, zodat de SP tegen motie M 24-03 van de VVD, 'Motie van treurnis parkeerbeleid', is. De SP wil in plaats daarvan het parkeerbeleid terug naar de tekentafel geleiden. De reparatie genoemd in motie M 24-01 zal hij wel steunen. Veel krachtiger dan een motie van treurnis is volgens hem beleid opnieuw te laten doen.

Motie M 24-19 'Parkeerbeleid terug naar de tekentafel'

"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024; overwegende dat:

- de gemeenteraad van Hilversum onlangs het parkeerbeleid 2023 en de parkeerverordening 2023 heeft vastgesteld;
- er bij de invoering van de parkeerverordening onder inwoners en bezoekers van de gemeente ophef is ontstaan, en een petitie ruim 3900 keer is ondertekend;
- er binnen de gemeenteraad ophef is ontstaan en er stappen worden gezet om het beleid aan te passen;
- de nieuwe parkeerverordening en het proces hiertoe leidden tot een motie van treurnis (M24-03),

spreekt uit dat:

- het nieuwe parkeerbeleid van onvoldoende kwaliteit is en enkele aanpassingen niet leiden tot een structureel beter stuk;
- de ophef schade heeft gebracht aan het vertrouwen van inwoners aan de politiek;
- er bij de ontwikkeling van een nieuw parkeerbeleid goed met inwoners geparticipeerd moet worden;

verzoekt het college:

- het parkeerbeleid en de parkeerverordening te herschrijven en voor de behandeling van de voorjaarsnota terug te brengen naar de commissie en de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-19 van Democraten Hilversum, de SP en BVNL)

De heer LANCÉ licht motie M 24-01 van Hart voor Hilversum, de VVD, het CDA, GroenLinks, de PvdA en Democraten Hilversum, ‘Repareren onbedoelde effecten parkeren’ toe. Hij herinnert aan de raadsvergadering van 8 november jl. waarin hij een amendement probeerde uit te leggen. Er was sprake van te veel getallen, het amendement was te lastig om even te snappen en voor vele raadsleden nieuw en daardoor onbegrijpelijk. Daardoor is er echter wel een besef ontstaan.

Namens Hart voor Hilversum heeft hij in januari samen met de andere woordvoerders van de coalitie gesproken over waar zijn frustratie zat, met als extra onderbouwing de vele klachten vanuit de bewoners over de bezoekerstarieven. De woordvoerders waren het er over eens dat die nooit de bedoeling zijn geweest van een nieuw parkeerbeleid.

De motie is ingediend vanwege gegeven onvolledige en verwarrende informatie. Raadsleden moeten worden voorzien van alle benodigde feitelijke informatie op basis waarvan zij tot de juiste en goede besluitvorming kunnen komen. Als raadsleden informatie niet horen of niet kunnen terugvinden in het document, dan wel dat er verwarrende of onvolledige informatie in de stukken staat waarvan zij niet volledig op de hoogte zijn, dan nemen zij besluiten die de Hilversummers kunnen schaden. Dat is exact wat er volgens hem nu is gebeurd. Op basis van wat wel bekend is zijn besluiten genomen en waarop geen zicht was wordt nu geprobeerd te repareren. Het gaat om de impact van de nieuwe bewonersbezoekerstarieven.

Pas op 11 oktober jl. pas voor het eerst inzichtelijk dat de bezoekerstarieven wel aangepast waren. Het betrof dus onvolledige en verwarrende financiële informatie. Na overleg met het college en de woordvoerders en na zelf berekeningen te hebben gedaan constateert hij dat er onvoldoende en verwarrende cijfers en onderbouwingen aan de raad zijn meegegeven. Er is gerekend met verkeerde tarieven. Er is uitleg van de wethouder verkregen, waardoor er nu al op papier een probleem met de begroting ontstaat, hetgeen Hart voor Hilversum ten zeerste betreurt. Inwoners en hun bezoekers zijn daarvan nu de dupe. Hij vindt het noodzakelijk om dit punt te repareren, zodat hij de motie heeft ingediend. Die bevat een maximaal dagtarief van € 3,50 voor bezoekers van inwoners, zodat de mantelzorger kan blijven komen, zodat kinderen en kleinkinderen ouders en grootouders kunnen blijven bezoeken. Maar zodat ook verjaardagsvisite die langer wil blijven gewoon lekker kan blijven hangen.

Motie M 24-01 ‘Repareren onbedoelde effecten parkeren’

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024,; constateert dat:

- het nieuwe parkeerbeleid heeft geleid tot onrust in Hilversum bij inwoners en bezoekers;

- er bij de uitwerking van het nieuwe parkeerbeleid is gebleken dat er onbedoelde effecten optreden m.b.t. de kosten van bewoner bezoekersparkeren;
- het nieuwe parkeerbeleid de doelstelling heeft de buurten en wijken bereikbaar en leefbaar te houden;

is van mening dat:

- Hilversum ook bezoekers van bewoners van harte welkom heet;

constateert voorts dat:

- het college reeds heeft besloten om betaald (bezoekers) parkeren per minuut af te rekenen en niet per uur;
- het college heeft besloten het progressieve parkeertarief in een aantal winkelstraten te corrigeren zodat deze weer in lijn is met de oude Parkeerduurbepanking (max 1, 2 of 3 uur parkeren) incl. het ontkoppelen van het bewoner bezoekerstarief aan het progressieve parkeertarief;

draagt het college op:

1. het parkeerbeleid aan te passen op twee punten:
 - a. Er wordt een maximum dagtarief ingesteld voor bewoner-bezoekers-parkeren (via de 2park app) van € 3,50 per dag in het centrum en in de schil (waarbij boven € 3,50 de afgenomen uren wel doortellen, maar de kosten niet);
 - b. Het aantal uur dat inwoners van Hilversum kunnen gebruiken om bezoekers tegen een gereduceerd tarief te laten parkeren in de schil, net als in het centrum, vast te stellen op 120 uur per kwartaal;
2. dit aangepaste parkeerbeleid direct te agenderen voor de raadsvergadering van 6 maart 2024 zodat dit nieuwe beleid na vaststelling op 7 maart in zal gaan;
3. de door deze maatregel lagere opbrengsten uit parkeren voor mrt-dec 2024 ad. ± € 375.000,- te dekken met een onttrekking uit het Mobiliteitsfonds;
4. voorafgaand aan de behandeling van de Belastingverordening Parkeren 2025 (gelijktijdig met de begroting 2025) aan de commissie een voorstel te doen voor een parkeerbegroting waarin alles tegen het licht is gehouden en op basis waarvan de raad een nieuw besluit over de tarieven neemt;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-01 van Hart voor Hilversum, de PvdA, de VVD, het CDA, GroenLinks en Democraten Hilversum)

De heer FENNEMA vindt dat de heer Lancé de kwestie heel goed heeft verwoord en steunt diens betoog van harte. Hijzelf heeft een motie van treurnis ingediend, die meer over het doorlopen proces van het college en de raad gaat.

De politiek neemt besluiten, die soms ingewikkeld en pijnlijk zijn, zoals parkeertarieven verhogen en betaald parkeren tot aan de ring uitrollen. Niemand vindt dat leuk, maar toch zijn die besluiten genomen. De VVD was voor dat beleid. Ook de pijnlijke punten kan hij uitleggen en de argumenten zijn daarvan overtuigend. Wel constateert hij dat er in het besluitvormingstraject erg veel is misgegaan vanwege het geven van onvolledige en verwarrende informatie, waardoor de commissie en de raad niet het juiste gesprek hebben gevoerd. Dat rekent hij ook zichzelf aan. Bij de implementatie van het beleid is een groot aantal communicatieve fouten gemaakt. Zelden heeft hij op een besluit zoveel reacties gehad. Het besluit heeft tot veel onduidelijkheid, boosheid en ergernis bij inwoners geleid, evenals tot onzekerheid, omdat het ook om woonlasten gaat. Dat gebeurde allemaal op een moment waarop het vertrouwen in de politiek niet al te hoog is. Het genomen besluit komt het vertrouwen in het gemeentebestuur niet ten goede. Dat vindt hij treurig en hij is van mening dat het college mag worden gevraagd daarover intern te gaan praten om te voorkomen dat het proces zich herhaalt. Het gaat niet om een motie van wantrouwen, maar om een motie van treurnis. Als nieuw beleid wordt vastgesteld, geïmplementeerd en gecommuniceerd mag men van het gemeentebestuur beter verwachten.

Motie M 24-03 'Parkeerbeleid, motie van treurnis'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 31 januari 2024, ervaren de kwesties en ter harte genomen de onrust bij onze inwoners rondom het opstellen, begrijpen, het implementeren en de communicatie rondom het nieuwe parkeerbeleid en de parkeertarieven; overweegt dat:

- de raad zelf ingestemd heeft met dit nieuwe beleid en dat niemand anders dan de raad zelf voor dat instemmen de verantwoordelijkheid draagt;
- de raad een besluit genomen heeft, waarvan hij van mening is dat dit ten dele gerepareerd moet worden (M 24-01), en dat hij dus dit beleid beter niet op deze manier had moeten vaststellen;

is van mening dat:

- het schrappen van de tweede parkeervergunning en het vrij parkeren op zondag in de wijken, waardoor de raad in actie moest komen om te verhinderen dat deze maatregelen doorgang zouden vinden, een onaangename en afleidende verrassing was;
- de manier waarop de verhoging van de bezoekerstarieven in het beleid verwerkt was, zonder de gevolgen daarvan expliciet inzichtelijk te maken, verwarrend was;
- de fouten die gemaakt zijn bij de invoering van het parkeerbeleid, zoals het progressieve tarief toepassen op het bezoekerstarief en het inkorten van de parkeerduur t.o.v. de oude situatie, slordig waren;
- de gebrekkige communicatie naar onze inwoners bij de invoering van dit nieuwe beleid, die er toe geleid heeft dat er behoorlijke onrust ontstaan is bij onze inwoners, pijnlijk was;

besluit:

- treurnis uit te spreken over de gang van zaken rondom het opstellen en invoeren van het nieuwe parkeerbeleid en de onrust die hierdoor ontstaan is bij de inwoners van Hilversum;
 - het college te verzoeken hierover in zijn vergadering in gesprek te gaan om de raad te helpen in de toekomst te voorkomen dat hij dit soort besluiten, op deze manier, neemt;
- en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie M 24-03 van de VVD)

De heer VONK meent dat het heel veel helpt als allen kijken of dingen anders kunnen in plaats van een motie van treurnis in te dienen.

De heer FENNEMA begrijpt dat de SP het hele parkeerbeleid wil schrappen. Hijzelf was het wel eens met het beleid. Motie M 24-01 gaat over het repareren van zaken, zodat hij niet vindt terug naar de tekentafel te moeten gaan. Het communicatieprobleem is volgens hem niet te fixen door dat beleid opnieuw te doen.

De heer VAN GRIEKEN steunt de motie van treurnis M 24-03 van de VVD, maar denkt dat wat meer richting te geven is over waar die treurnis hem in zit. Wat D66 betreft is er treurnis op vier lijnen.

In het algemeen is D66 heel tevreden over de stukken waarover de raad moet besluiten, maar door het stuk over het parkeerbeleid is de raad niet goed geïnformeerd waarbij het niet duidelijk is welke keuzes werden gemaakt en wat daarvan de consequenties waren. Als voorbeeld noemt hij het niet helder omschreven bezoekersparkeren. Daarover had helder moeten worden voorgelegd wat er verandert en wat de consequenties daarvan zijn.

De tweede lijn van treurnis betreft de communicatie naar de burgers toe. Zij voelen zich overvallen en snappen het beleid niet, waarmee is aangetoond dat onvoldoende duidelijk is gemaakt wat er ging gebeuren. Dat had beter gemoeten.

De derde lijn van treurnis betreft de aanpassing die het college heeft gedaan. De raad heeft uit de media de aanpassingen op het parkeerbeleid moeten vernemen en was daarbij niet betrokken. Dat had wel moeten gebeuren, temeer omdat de wethouder vorig jaar heeft toegezegd de raad proactief te betrekken als er bij het parkeerbeleid iets zou gebeuren waardoor er onrust zou ontstaan (T 23-70).

Ten vierde heeft hij een rare smaak bij de gelopen route van motie M 24-01 van Hart voor Hilversum, de PvdA, de VVD, het CDA, GroenLinks en Democraten Hilversum, 'Repareren onbedoelde effecten parkeren'. Daarbij heeft D66 het gevoel een wat achtergestelde positie te hebben. Een gemaakte fout zouden juist allen moeten herstellen.

De heer LANCÉ deelt mee dat die motie vanaf de draft-versie met alle fractievoorzitters is gedeeld.

De heer VAN GRIEKEN had het gevoel op achterstand te staan, omdat onder die motie al vier handtekeningen van de coalitie stonden. Hij steunt overigens die motie, maar maakt bezwaar tegen de doorlopen route daarvan. Nu is het beeld ontstaan dat allen een fout hebben gemaakt, maar dat de coalitie die mooi heeft hersteld.

De heer LAHAISE's primaire reactie op de motie van treurnis was dat die logisch was. De raad kan namelijk niet anders dan diepe treurnis uitspreken over sommige effecten van beleid: een gebrekkige uitvoering en een nog gebrekkigere communicatie. Maar toen werd hij herinnerd aan de toezegging van wethouder Heller tijdens de behandeling van het door de raad aangenomen parkeerbeleid afgelopen zomer, inhoudende dat als er signalen zouden komen vanuit de raad of uit de stad over onvoorziene effecten jegens specifieke groepen of buurten, die reden kunnen zijn tot aanpassing. De wethouder zegde bovendien toe de raad daarbij te betrekken. Er is dus alle ruimte om fouten te repareren. Want de PvdA staat nog steeds achter de uitgangspunten van het beleid. In plaats van een motie van treurnis steunt de PvdA liever maatregelen om onvoorziene en ongewenste effecten te verhelpen. Daarover heeft de PvdA inmiddels al twee sets artikel 41-vragen ingediend. Motie M 42-01 dient de PvdA mede in.

Als de hele raad zijn treurnis wenst uit te spreken over hoe het is gedaan moet je wel heel sterk in je schoenen staan om daarbij achter te blijven.

De heer STREUTKER heeft in de raadsvergadering van 19 juli jl. aangegeven met het parkeerbeleid vergaand beleid vast te stellen, waarbij het heel moeilijk is om te kunnen overzien wat de consequenties daarvan zijn, vooral in de uitwerking. Nu is er sprake van een beetje een vervelend gevoel. Ook hij voelt zich medeverantwoordelijk. De voorgestelde reparatie in motie M 24-01 is eigenlijk alleen maar een noodreparatie van zaken die niet kunnen wachten, zoals de hoge tarieven van het bezoekersparkeren. Er zijn dus dingen die niet goed zijn overzien bij de eerste vaststelling van het beleid. Hij steunt de oproep van de SP om hierover in gesprek te gaan. Die uitgestoken hand is volgens hem raadsbreed aangenomen. Dat neemt niet weg dat hij motie M 24-19 over terug naar de tekentafel gaan niet zal ondersteunen, omdat men niet terug maar vooruit moet. Daartoe zijn er nog wel heel veel gesprekken te voeren. Zijn voorspelling is dat het de komende jaren nog vaak over parkeren zal gaan.

De heer VONK neemt de uitgestoken hand van de heer Streutker graag aan en vraagt zich af hoe het gesprek gevoerd moet worden.

De heer STREUTKER laat de verantwoordelijkheid even bij de wethouder om de zaak op orde te krijgen. De raad is namelijk niet van de uitvoering. Bij signalen van onverwachte effecten bij specifieke groepen of in specifieke straten of buurten zal het college handelen als dat binnen zijn mandaat ligt. Binnen het mandaat wil hij de wethouder diens werk laten doen. Als er kaders geraakt worden moet de commissie daarover in gesprek gaan.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of het CDA een aantal fouten later wil herstellen of zegt niet te weten of er nog sprake is van meer fouten.

De heer STREUTKER meent dat de uitvoering in de praktijk problemen zal opleveren die oplossing behoeven. Die problemen zijn volgens hem nog niet allemaal te overzien.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of de heer Streutker al een aan te passen aspect ziet dat vanavond niet lukt, maar waarmee de raad wel aan de slag moet gaan.

De heer STREUTKER wil dat vanavond niet aan de orde stellen.

De heer VAN WAARDEN merkt op dat een minder prominente rol voor de auto in het straatbeeld een van de hoofdpunten was uit de participatie voor de omgevingsvisie. Allen willen meer groen, meer

ruimte en meer speelplekken. En de consequentie daarvan is en moet zijn minder blik op straat. Tegelijkertijd is de realiteit dat Hilversum ongeveer één auto per huishouden kent, 40.000 auto's in Hilversum, die voor een groot deel op straat in openbaar gebied staan. Voor menig inwoner van Hilversum is de auto een onmisbaar vervoermiddel, voor werk en mobiliteit. Maar om tot die zo gewenste ruimte te komen ligt er een hele belangrijke sleutel in het terugdringen van het autobezit en autobezit dat niet strikt noodzakelijk is. Ziedaar de kern van het nieuwe parkeerbeleid. Dat parkeerbeleid is het afgelopen jaar in een aantal stappen middels een drietrapsraket vastgesteld. Dat was een complex proces, waarbij ook hij en zijn fractie door de grote hoeveelheid informatie en de wijze van presenteren niet alle consequenties voldoende hebben overzien.

Voor bezoek van vrienden en familie, maar ook voor bijvoorbeeld informele mantelzorg, mag het bezoekerstarief geen drempel zijn. Niet iedereen kan altijd te voet, per OV of op de fiets gaan. In motie M 24-01 wordt daarom voor dit jaar een maximaal dagtarief voor bezoekers afgesproken, waarbij men de komende maanden aan tafel gaat voor de parkeerbegroting in de komende jaren.

Parkeren in de openbare ruimte is niet gratis. De druk op de openbare ruimte is ontzettend groot. De tarieven voor parkeren, vergunningen, alsook bezoek zullen de komende jaren wat GroenLinks betreft stijgen om dat niet noodzakelijke autobezit terug te dringen. Dat heeft alles te maken met de komende jaren te maken keuzes in de openbare ruimte. In dat licht bezien is de prijs voor een parkeervergunning van € 40,- veel te laag. Voor Netflix en Spotify geven mensen elk jaar makkelijk drie keer zoveel uit. En ook een maximaal bezoekerstarief van € 3,50 per dag lijkt hem op termijn niet haalbaar. Hij wil daarop echter niet vooruitlopen en dit jaar de tijd nemen om een goed besluit te nemen en dat goed uit te werken.

Hij baalt ervan dat de communicatie rondom het nieuwe beleid niet goed uit de verf is gekomen. Er had veel beter uitgelegd moeten worden welk doel is beoogd met het beleid. Daarmee hadden veel zorg en bezwaren weggenomen kunnen worden. De wethouder kan die handschoenen alsnog oppakken. De heer Lancé krijgt de credits voor diens aflatende inzet in de afgelopen maanden. Nu moet er zo snel mogelijk duidelijkheid komen voor Hilversummers en bezoekers.

GroenLinks zal de motie van treurnis niet steunen. De raad wil heldere besluiten kunnen nemen. Het gekozen drietrapsraketproces bij de behandeling van het parkeerbeleid heeft niet geholpen voor die overzichtelijkheid. Die motie van treurnis voegt daaraan volgens hem niets toe. Hij wil aan de slag gaan met het beleid dat voorligt.

De heer KOÇ geeft aan dat duizenden Hilversummers hun onbegrip hebben uitgesproken in een petitie, waarmee raad en college iets moeten. Allen hebben burgerparticipatie hoog in het vaandel staan, maar dat heeft bij dit punt gefaald. Dat blijkt uit de vele negatieve reacties van Hilversumse bewoners en ondernemers. Wat Democraten Hilversum betreft is er nog steeds ruimte en een kans om dat te repareren. Hij steunt dan ook de moties M 24-01 M 24-19. De motie van treurnis steunt hij niet.

Parkeren mag en kan niet één beleid zijn, maar is vooral maatwerk per wijk. Daarom verzoekt hij de wethouder vooral daarop te focussen en een gedegen inwonersparticipatie te starten.

Parkeren is en blijft een behoefte, waarbij er volgens hem geen ruimte is voor aannames.

Mevrouw DURLACHER voelt zich niet aangesproken door de motie van treurnis, omdat zij faliekant tegen het parkeerbeleid was en is, terwijl de voltallige raad in die motie wordt aangesproken.

De heer FENNEMA wijst erop dat geen enkele partij die tegen was heeft aangegeven tegen welke punten die specifiek was. Het gaat dus om punten die niemand heeft gezien.

Mevrouw DURLACHER dient motie M 24-19 over terug naar de tekentafel gaan mede in. Motie M 24-01 over reparatie vindt zij eigenlijk nogal zwak en haar stem daarover hangt af van de uitslag van de stemming over motie M 24-19.

De heer NANNINGA dankt de VVD voor het indienen van de motie van treurnis M 24-03, die goed aansluit bij hoe hij zich op dit moment voelt. Hij is treurig over het proces, over hoe het proces is doorlopen en vooral ook treurig over de vele onduidelijkheid en onrust die hierdoor zijn ontstaan. Hij

noemt het goed dat de heer Fennema benoemde dat het niet alleen een motie van treurnis richting het college is. Ook hij had zelf beter kunnen opletten en heeft zelf ook de hiaten niet gezien. Hij verschuilt zich niet achter het feit dat hij niet heeft ingestemd met het parkeerbeleid, want hij heeft wel ingestemd met de begroting en de Parkeerverordening. Hij is daarom ook blij met motie M 24-01 om het grootste pijnpunt van de bezoekerstarieven aan te passen.

Ook wil hij zijn treurnis naar bewoners uitspreken en wil hij het college vragen om de raad te helpen om in de toekomst dit soort uitglijders te voorkomen. Hij hoopt echter niet te blijven treuren, omdat inwoners daaraan ook helemaal niets hebben. Het moet concreet leiden tot een evaluatie en punten voor verbetering, zowel op het proces, maar ook op de inhoud van het parkeerbeleid.

De heer HELLER (wethouder) is het helder dat zaken niet goed zijn gegaan en kan zich vinden in de twee eerste lijnen die de heer Van Grieken noemde. Op onderdelen was sprake van impliciete besluitvorming en hiaten in de stukken. Het gaat wat hem betreft om voorstellen waarin onvoldoende de link met de huidige situatie is gelegd. Daarmee waren de veranderingen onvoldoende duidelijk, zoals het aantal vergunningen per huis en bezoekersparkeren. Van hem en het college is beter te verwachten en hij zegt toe dat beter te zullen doen. Dat soort keuzes zal de raad dan ook niet meer voorgelegd krijgen. Er zal voortaan helder zijn wat keuzes betekenen, ook vanuit de huidige situatie, waarbij helder voor de raad en inwoners is wat dat voor verandering betekent.

Deels ging hetzelfde fout in de communicatie. Naast te weinig communiceren is onvoldoende de link gelegd met wat het voor de inwoner en ondernemer concreet betekent wat er vanuit het heden gaat veranderen. Ook dat zal hij beter gaan doen. Eerder heeft hij daarvoor ten overstaan van de media zijn excuses aangeboden, welke excuses hij nu herhaalt. Het was niet goed en het gaat beter.

Het tweede deel van de motie van treurnis M 24-03 van de VVD omarmt het college, namelijk daar waar het college wordt opgeroepen om hierover zelf in gesprek te gaan en te voorkomen dat dit soort besluiten op deze manier nog genomen wordt. Hij zegt toe dat de raad geen dergelijke impliciete besluiten meer voorgelegd zal krijgen.

De afgelopen weken is hij heel hard aan het werk geweest om de ontstane onrust zoveel mogelijk te tackelen, reparaties uit te voeren en te kijken hoe het in de komende periode beter kan. De uitbreiding van betaald parkeren duurt nog anderhalf jaar en daarbij zal het college tot weerstand aanlopen, ook vanwege vragen en zorgen.

Hij is de afgelopen weken met de organisatie in gesprek geweest over hoe zaken anders moeten. Structureel wordt de komende anderhalf jaar communicatiecapaciteit toegevoegd, met name vanwege te voeren gesprekken in de wijken. De communicatie moet meer en beter. Er zijn structureel mensen toegevoegd aan de implementatie en uitvoering van beleid, om ervoor te zorgen dat de stukken goed zijn en teneinde de vele vragen goed te kunnen beantwoorden naar inwoners en ondernemers toe, de huidige gedupeerden van de situatie.

D66 noemde als derde lijn de aanpassingen. Geprobeerd is niet goed gaande zaken zo snel mogelijk te corrigeren naar inwoners en ondernemers toe. Deels ging het om uitleg, maar ook om het impliciete besluit om na een uur het progressieve tarief in winkelstraten in te voeren. Dat was niet de bedoeling, maar wel om de situatie op dat punt beleidsarm te houden en daarin geen verandering te brengen. Daarom is dat besluit zo snel mogelijk teruggedraaid, zonder daarover met de raad in discussie te gaan, omdat dat twee maanden zou kosten. Het college en hij achtten het noodzakelijk om zo snel en adequaat mogelijk op de ontstane onrust en deels op gemaakte fouten te reageren. Dat gold ook voor het instellen van het betalen per minuut, dat binnen de collegecompetentie valt. Het gesprek daarover is nog niet uitgebreid met de raad gevoerd. Dat had hij graag wel gedaan en dat zal ook nog gebeuren. De gewenste snelheid maakte die zaken wel noodzakelijk.

De vierde door D66 genoemde lijn betrof de herstel motie M 24-01, waarover het college positief adviseert, omdat er dingen niet goed zijn gegaan, met name het bezoekersparkeren. Daarom omarmt hij voor dit moment die motie om vervolgens het gesprek te voeren hoe tariefstellingen vanaf 1 januari 2025 beter kunnen. De motie is technisch uitvoerbaar, ook qua termijnen. Het college zal zorgen tijdig de juiste informatie voorhanden te hebben om tijdig het gesprek te voeren, na de zomervakantie en voor de

begrotingsbehandeling. De raad kan er van op aan dat het college zijn uiterste best zal doen om die discussie ordentelijk te voeren, met alle informatie en argumenten op tafel, zodat consequenties van te maken keuzes te overzien zijn, zodat die ook uit te leggen zijn.

De heer VAN GRIEKEN zegt dank voor het uitgebreid door de wethouder beamen dat er dingen niet goed zijn gegaan. De wethouder had vorige week in de commissievergadering nog terug kunnen komen op het niet betrokken zijn van de raad bij een oplossing.

Voor het uitvoeren van motie M 24-01 wordt er € 400.000,- uit het mobiliteitsfonds gehaald. Een aantal maanden geleden zei de wethouder dat het mobiliteitsfonds leeg was, terwijl daar nu wel geld uit te halen is en daarop vraagt hij een toelichting.

De heer HELLER (wethouder) antwoordt dat dat bedrag nog in het mobiliteitsfonds resteerde. Wellicht moet het college op een moment bij de raad terugkomen, omdat een voorgenomen uitname uit dat fonds niet meer mogelijk zal zijn. Dekking is daarom alleen mogelijk voor dit kalenderjaar.

De heer LAHAISE is blij met de uitleg en beloften van de wethouder en vraagt hoe het college omgaat met onduidelijkheid over in welke zones bewoners mogen parkeren, parkeerboetes vanwege parkeren in een verkeerde zone en welk beleid nu eigenlijk van kracht is.

De heer HELLER (wethouder) heeft geen onduidelijkheid daarover bereikt. Veranderingen wat betreft parkeerzones gaan pas per 1 juli optreden en zijn nog niet aan inwoners gecommuniceerd. Hem zijn ook geen naheffingsaanslagen vanwege parkeren in een verkeerde zone bekend.

Motie M 24-19 over terug naar de tekentafel gaan ontraadt hij. Het parkeerbeleid kent meerdere facetten en het gros daarvan staat en kan op een ruime meerderheid rekenen. Alles anders doen verhoudt zich moeilijk tot een herstel of reparatie uit motie M 24-01. Terug naar de tekentafel gaan betekent dat het huidige beleid in stand blijft, wat motie M 24-01 wel bewerkstelligt. Motie M 24-19 biedt ook geen enkele richting, zodat hij daarmee als dagelijks bestuurder weinig kan.

De heer KOÇ dankt de wethouder voor diens eerlijke benadering en vraagt welke andere punten nog aanpassing en verbetering behoeven, waarover de heer Streutker het in diens betoog had.

De heer HELLER (wethouder) zijn die andere punten niet bekend. Als ze dat wel zijn verzoekt hij die aan hem te melden.

De heer LANCÉ vraagt of de wethouder de antwoorden op gestelde artikel 41-vragen over de kraskaart met de hele raad te delen en ook te ventileren naar de Hilversumse inwoners.

De heer HELLER (wethouder) wijst erop dat kraskaarten niet meer te koop zijn, maar reeds aangeschafte kraskaarten geldig blijven tot 1 juli a.s.

De gebruikte app voor het bezoekersparkeren kan naast op een telefoon ook op een tablet of desktopcomputer worden geïnstalleerd. Als mensen daarmee moeite hebben kan een ambtelijk functionaris bij bewoners langskomen om dat te doen.

De heer VONK heeft veel moeite met de complimenten die coalitiepartijen elkaar nu geven al signaal naar alle Hilversummers toe.

De heer STREUTKER ondersteunt de motie van treurnis M 24-03 van de VVD niet. De raad is nu aan zet om te zorgen dat het goed gaat in de toekomst. Gezien dat de raad een lekenbestuur is moet die ook de verantwoordelijkheden bij de personen laten waar ze horen.

De heer LANCÉ steunt motie M 24-19 van de SP, Democraten Hilversum en BVNL over terug naar de tekentafel niet en vermeldt dat Hart voor Hilversum de motie van treurnis M 24-03 als een vrije kwestie beschouwt. Hijzelf zal daarvoor stemmen, omdat hij zichzelf in de spiegel wil kunnen aankijken over waar hij zaken heeft gemist.

Mevrouw REDMEIJER zou alle drie de moties het liefst steunen. Zij was tijdens de behandeling van het parkeerbeleid met ziektereces. In de afgelopen drie weken dacht zij wat betreft het parkeerbeleid in een nachtmerrie terecht te zijn gekomen. De motie van treurnis steunt zij, maar motie M 24-19 van de SP, Democraten Hilversum en BVNL, 'Terug naar de tekentafel' niet, omdat zij inwoners reparatie gunt op de treurige gang van zaken.

De heer LAHAISE meent dat het van wijsheid getuigen zou zijn om de motie van treurnis aan te houden, totdat de wethouder gelegenheid heeft gehad om alle reparaties uit te voeren. Nu steunt hij die motie niet en wil hij de wethouder de gelegenheid geven om de problemen voor de Hilversummers op te lossen.

Motie M 24-19 van de SP, Democraten Hilversum en BVNL, 'Parkeerbeleid terug naar de tekentafel', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 7 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, BVNL en Democraten Hilversum voor.

Motie M 24-01 van Hart voor Hilversum, de PvdA, de VVD, het CDA, GroenLinks en Democraten Hilversum, 'Reparatie onbedoelde effecten parkeren', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

Motie M 24-03 van de VVD, 'Motie van treurnis', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 18 tegen 19 stemmen verworpen, met de stemmen van de leden Boukrhiss, Jansson, Redmeijer en De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum en de fracties van D66, de VVD, de ChristenUnie en BVNL voor.

15. MOTIE M 24-05 'OVERSTEEK KLEINE DRIFT'

"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024; constaterend dat:

- de kruising fietspad-rijbaan Kleine Drift/Zuiderweg bij het Oosterspoorplein tot onacceptabel veel ongevallen leidt, met veelal letsel;
- de oorzaak daarvan vooral gezocht moet worden in de onoverzichtelijkheid van de kruising, in combinatie met toenemend fietsverkeer, waaronder steeds vaker snelle e-bikes, en vooral tijdens de spitsuren druk autoverkeer;
- de kiss & ride-plekken aan de Kleine Drift (Oosterspoorplein) vooral worden gebruikt om een snackbar te bezoeken of voor andere 'boodschappen';

overwegend dat:

- de eerder aangenomen motie 22/46 'Verkeersveilig in afwachting van Bruisend Hart' een oplossing aandroeg die door de raad als onvoldoende werd beoordeeld, en daarom geen praktisch vervolg heeft gekregen;
- het aannemen en uitvoeren van motie 22/46 een erkenning is van de uitzonderlijk gevaarlijke situatie ter plaatse, hoewel deze niet als zodanig is ingeboekt;
- het niet nemen van maatregelen nooit de intentie van de raad is geweest, doch louter de conclusie van de wethouder na het aanhoren van kritische opmerkingen door de commissie;

voorts constaterend dat:

- de situatie ter plaatse nog steeds zeer onveilig is, met door omwonenden, ondernemers en getuigen waargenomen meerdere letselongevallen per week;
- vooral fietsers daarvan het slachtoffer zijn, terwijl ook voor voetgangers de oversteek als zeer riskant moet worden beoordeeld;

voorts overwegende dat:

- een tijdelijke oplossing wordt verlangd, tot herinrichting van het gebied i.h.k. Bruisend Hart;
- de oplossing gezocht moet worden in een meer overzichtelijke kruising én verlaging van de snelheid van zowel autoverkeer als fietsers (incl. snorfietsers, e-bikes etc.);

draagt het college op:

1. met een nieuw ontwerp te komen voor een tijdelijke, veiligere inrichting van deze kruising;
2. met als richting:

- a. verwijderen kiss & ride-plekken aan de Kleine Drift/Oosterspoorplein om meer ruimte voor voetgangers en fietsers te creëren en de kruising overzichtelijker te maken voor autoverkeer komend vanaf de Larenseweg;
- b. verhogen van de kruising, zodanig dat duidelijk is dat overstekende voetgangers (vanaf het station richting Zuiderweg-Eemnesserweg) en fietsers voorrang hebben;
- c. aanbrengen van ‘fietsverkeersdrempels’ bovenop deze kruising om snel fietsverkeer snelheid te laten verminderen;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-05 van de PvdA)

Besloten wordt de motie te behandelen in de raadsvergadering van 6 maart 2024.

16. MOTIE M 24-15 ‘ZORG VOOR OPENBAAR TOILETVRIENDELIJKE HILVERSUM

“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 31 januari 2024; constaterende dat:

- Hilversum niet is aangesloten bij de Hoge nood app om snel een WC te vinden;
- niet duidelijk te zien is waar zich een openbaar toilet bevindt;
- dit snel kunnen vinden wel van belang is voor mensen met een maag-, lever- of darmaandoening;
- het geplande onderzoek naar aanwezigheid en toegankelijkheid van toiletten waar Platform G&CZ bij betrokken was, in de week van de toegankelijkheid 2023 is geannuleerd door de gemeente vanwege gebrek aan ambtelijk personeel;
- rolstoelgebruikers als ze uit gaan willen weten of er een toegankelijk toilet in de buurt is;
- ouders met kleine kinderen een vuile luier willen veranderen voor een schone;
- er steegjes in het centrum zijn waar men overlast heeft door mensen die daar hun behoefte doen;

overwegende dat:

- er door de SP fractie al eerder een motie hierover is ingediend;
- de inclusie agenda die is opgesteld na de ratificatie van het VN verdrag handicap en die is vastgesteld door het college van B&W stelt dat iedereen met een beperking mee moet kunnen doen in de samenleving;
- het snel kunnen vinden van een openbaar toilet er voor kan zorgen dat de overlast door wildplassen wordt teruggedrongen;

van mening dat:

- het teleurstellend is dat Hilversum in de lijst van toilet vriendelijke gemeenten pas terug te vinden is op plek 153¹;
- het niet meer uit durven gaan van mensen in een rolstoel omdat ze niet weten of er een toegankelijk toilet aanwezig is kan leiden tot eenzaamheid, een thema waar nu juist in wordt geïnvesteerd om het te bestrijden, dan wel te voorkomen;

draagt het college op: -

- in samenspraak met belangrijke organisaties als bijvoorbeeld de Maag Lever Darm Stichting, Platform G&CZ e.a. te werken aan het opstellen van beleid om te komen tot een meer toiletvriendelijke gemeente, waarbij gestreefd wordt in de top 50 van de lijst met meest toiletvriendelijke gemeentes terecht te komen;
- de raad in Q2 van 2024 te informeren op welke manier men dit denkt te gaan bereiken;

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Motie M 24-25 van de SP en de PvdA)

1 Lijst meest toilet vriendelijke gemeente 2023 [https://www.iederewctelt.nl/de-meest-toiletvriendelijke gemeenten-van-2023](https://www.iederewctelt.nl/de-meest-toiletvriendelijke-gemeenten-van-2023)

Besloten wordt de motie te behandelen in de raadsvergadering van 6 maart 2024.

De VOORZITTER vermeldt dat de raadsleden op hun tafels een boekje hebben aangetroffen over het feestweekend van 2 tot en met 4 maart aanstaande, op welke data Hilversum haar 600e verjaardag zal vieren en sluit de vergadering om 00.12 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 6 maart 2024,
de griffier, de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top

Transactiebewijs iBabs digitale handtekening

Evidence sheet iBabs digital signature