



Hilversum, 10 november 2019

Schriftelijke vragen ex artikel 41 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad van Hilversum.

Geacht college,

Op 30 oktober 2019 heeft wethouder Jaeger via collegebrief met nummer 544425 gemeld dat hij zal worden voorgedragen als voorzitter van de Vereniging Science Centres (VSC). Hij is van plan die nevenfunctie te aanvaarden.

De functie lijkt vooral een netwerkfunctie te zijn. De VSC heeft geen directe relatie met Hilversum, maar het Instituut Beeld en Geluid heeft wel mede zitting in het bestuur. Door de subsidierelatie tussen de gemeente met als portefeuillehouder deze wethouder en het instituut kan daardoor potentieel een afhankelijkheid ontstaan.

In eerste instantie was dit voor de SP nog geen reden tot het stellen van vragen, al vinden wij het aangaan van de nevenfunctie ongepast en niet gewenst, vooral gezien het eerdere onderzoek en de resultaten daarvan die zijn vervat in het rapport van BING.

Dit veranderde echter nadat wethouder Jaeger in de Gooi en Eemlander van woensdag 6 november 2019 weerwoord gaf op de kritiek die van de krant was geuit op de subsidierelatie tussen hem en de mede-bestuurder in de VSC, het instituut Beeld en Geluid. Zijn weerwoord trof ons onaangenaam en roept bij ons vragen op. Dit om drie redenen.

Ten eerste blijkt uit de woorden van de wethouder dat deze vooralsnog niets geleerd heeft uit de voorgaande periode. De wethouder creëert zijn eigen alternatieve werkelijkheid en herschrijft het rapport van Bing door te concluderen dat de kritiek uit het rapport hem rechtvaardigt om juist meer in plaats van minder nevenfuncties aan te gaan. Enige terughoudendheid zou moeten worden verwacht, maar de wethouder gaat in de hoogste versnelling. Er is nog steeds geen enkele zelfreflectie en zijn motivering is een schoffering van de raad, die een duidelijk afkeuring heeft laten blijken op zijn handelen m.b.t. nevenfuncties.

Wat vindt het college hiervan? Acht het college na deze uitspraak de wethouder nog steeds in staat om zijn gedrag te verbeteren?

Ten tweede: de wethouder stelt dat Hilversum geen relatie heeft met het VSC. Tegelijkertijd stelt hij dat zijn functie belangrijk is omdat het de gemeente voordeel biedt. Die twee sluiten elkaar natuurlijk uit. Je hebt een voordeel - en dus een relatie - of je hebt het niet. Het komt ons voor dat de functie wellicht belangrijker wordt gebracht dan hij is, in een poging om inzet te verantwoorden. De SP ziet geen belang, anders dan de ongemakkelijke relatie met het instituut Beeld en Geluid, en vinden dat dus geen motivatie om de functie te aanvaarden.

Wij horen graag of het college wel of geen belang ziet, en hoe ze de relatie met Beeld en Geluid ziet in de context van de subsidierelatie met de mediawethouder. Is hier over

gesproken in het college, en zijn er maatregelen genomen om belangenverstrengeling te voorkomen?

Ten derde: de wethouder stelt 4 uur per maand nodig te hebben voor de nevenfunctie. Deze toevoeging in de melding bevreemde ons. Nevenfuncties die niet q.q. zijn dienen te worden vervuld buiten de werktijd van de wethouder. De reactie van de wethouder suggereert echter dat hij van zins is de functie in zijn werktijd te vervullen, omdat het 'goed is voor Hilversum'. Hij lijkt de functie -wederom - op eigen houtje als een q.q. functie te zien. Klopt dit? Ziet de wethouder deze nevenfunctie als q.q. en waarom? Zo ja, wat vindt het college hiervan? Hoe motiveert het college in dat geval deze keuze?

Hopelijk hebben we dit gewoon niet goed begrepen. In dat geval, als het dus geen q.q. functie is, kan de wethouder dan bevestigen dat de tijd voor het uitvoeren van die functie niet ten koste gaat van zijn werktijd als wethouder?

Die laatste vraag wil de SP dan wat breder trekken. Ik zie graag een overzicht van de tijd die wethouders en burgemeester kwijt zijn aan het uitoefenen van hun nevenfuncties - zowel q.q. en niet q.q., en hoe dat beslag legt op hun werktijd. Daarnaast hoor ik graag hoeveel nevenfuncties, q.q. dan wel totaal, in tijd dan wel aantal, het college acceptabel vindt voordat het gaat klemmen met het functioneren van de portefeuillehouder in zijn of haar gemeentelijke taken.

Groet,
Pierre van Rooden
Raadslid SP Hilversum