

Aan de gemeenteraad en commissieleden
Cc Collegeleden
Cc Pers

BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER 14035
WWW.HILVERSUM.NL

DATUM 17 september 2019
ONS KENMERK 559808 (en 564041)
BEHANDELD DOOR Astrid van Mierlo
TELEFOON (035) 6292826
BIJLAGEN -
BETREFT Beantwoording artikel 41 vragen PvdA inzake statuten
van Stichting Podium De Vorstin d.d. 3 juli 2019

Geachte dames en heren,

Op 3 juli jl. jl. heeft de fractie van PvdA artikel 41 vragen gesteld aan het college inzake de statuten van Stichting Podium De Vorstin. Op 18 juli jl. hebben wij u een uitstelbericht gestuurd. Inmiddels zijn de antwoorden gereed en opgenomen in deze brief.

De vragen van de PvdA geven ons gelegenheid ons besluit van 11 juni 2019 over de statuten van Stichting Podium de Vorstin en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen, nader toe te lichten. Voorafgaand aan de beantwoording willen wij in het algemeen de volgende zaken verduidelijken:

- Meermaals wordt in de vragen gesteld dat de gemeente een positie of rol heeft/neemt in het Stichtingsbestuur. Dat is niet het geval. De gemeente heeft of neemt geen zitting in het Stichtingsbestuur.
- De vragen suggereren dat het besluit op initiatief van de gemeente is genomen, teneinde meer invloed te verkrijgen. Dat is geenszins het geval. Stichting Podium de Vorstin heeft de gemeente gevraagd akkoord te gaan met de door hen voorgestelde statutenwijziging. De stichting heeft de gemeente voorgesteld méér invloed te krijgen (i.c. op meer en algemenere gronden het bestuursleden kunnen ontslaan en schorsen). Wij hebben evenwel besloten onze invloed te beperken tot enkele specifieke situaties en daarmee in zekere zin 'op de rem getrapt'.
- Enkele vragen gaan over alternatieven voor ons besluit. Specifiek in de vragen wordt door de PvdA het model bestuur-Raad van Toezicht gesuggereerd. Wij hechten er aan te melden dat Stichting Podium de Vorstin zulke alternatieven niet concreet heeft voorgesteld. De specifieke suggestie voor het model bestuur-Raad van Toezicht is voor de Stichting op dit moment niet aan de orde. Onze positie is dat wij open staan voor modellen waarbij Stichting Podium de Vorstin ruimte neemt om voor haar bedrijfsvoering relevante stakeholders – waaronder de gemeente – sterker te betrekken. Het is evenwel aan de Stichting om zulke voorstellen te doen.
- Wij hebben ons besluit mede genomen op aandringen van uw raad in december 2017, waarbij u aangedrongen heeft op versterkte governance 'om de algehele voortgang in het realiseren van de nieuwe inhoudelijke koers met een gezonde exploitatie te kunnen monitoren'. Wij hebben begrip voor uw oproep. Naar ons oordeel is in dit specifiek geval meer nodig dan mogelijkheden die passen binnen een reguliere subsidierelatie. Dat is gelegen in het feit dat het gebouw van de Vorstin in eigendom van de gemeente is en het gebouw heel specifiek geschikt is voor één functie: poppodium. Dit maakt dat de gemeente een zeker risico loopt en belang heeft bij een gezonde bedrijfsvoering door de Stichting. Wij hebben het nodige vertrouwen in de ontwikkeling die de Stichting thans doormaakt.

Beantwoording

Vraag 1: De Vorstin is een zelfstandige stichting, waarom vindt u een dergelijke, zwaarwegende rol in het Stichtingsbestuur, gerechtvaardigd?

Antwoord:

De gemeente heeft geen zitting in het stichtingsbestuur van Podium De Vorstin. Verder verwijzen wij naar de inleiding.

Vraag 2: Hoe ziet u de zelfstandigheid van de stichting in relatie tot u als subsidieverstrekker aan de stichting De Vorstin?

Antwoord:

Stichting Podium de Vorstin is een onafhankelijke stichting en is geheel zelfstandig en verantwoordelijk voor het uitvoeren van de bedrijfsvoering en de inhoudelijke programmering. De gemeente verstrekt subsidie om maatschappelijke doelen te realiseren en controleert of de subsidie dienovereenkomstig en op een rechtmatige wijze is besteed.

Vraag 3: Waarom kiest u niet voor het model van het benoemen van een lid van het stichtingsbestuur, op voordracht van het college?

Antwoord:

De Stichting heeft ons dit niet gevraagd. Desgevraagd zouden wij antwoorden dat de gemeente geen positie in het stichtingsbestuur wil, omdat dan de rolverdeling tussen de stichting (subsidieontvanger) en de gemeente (subsidieverlener) aangetast zou worden: er zou een onwenselijke vermenging van deze rollen kunnen ontstaan, waardoor de bevoegdheden en onafhankelijkheden onduidelijk worden.

Vraag 4: Heeft u met het stichtingsbestuur gesproken over het versneld in voeren van het model bestuurder – raad van toezicht, waarmee dit model wel een alternatief zou zijn voor deze verstrekken vorm van invloed in het bestuur van een zelfstandige stichting?

Antwoord:

Het initiatief voor het gesprek is genomen door het bestuur van Stichting Podium De Vorstin. Het bestuur heeft ons aangegeven het bestuursmodel directeur-bestuurder/raad van toezicht in de toekomst te willen overwegen. Daar hebben wij kennis van genomen. Daarmee is deze mogelijkheid op dit moment geen alternatief. Verder verwijzen wij naar de inleiding.

Vraag 5: Tot hoe ver zal uw bemoeienis binnen het stichtingsbestuur reiken, gaat u zich bijvoorbeeld bezighouden met:

- **De programmering van De Vorstin (actief dan wel passief) en heeft dan een specifieke muzieksoort uw voorkeur?**
- **De voorwaarden waarop (aanstaande) bands kunnen oefenen in De Vorstin (passief dan wel actief)**
- **Het vrijwilligersbeleid van De Vorstin (actief dan wel passief)**
- **Het verstrekken van meer subsidie aan De Vorstin (met of zonder raadsbesluit)**
- **De aankleding van De Vorstin,**
- **Het media en PR beleid van De Vorstin (actief dan wel passief)**
- **De relatie van De Vorstin met haar bezoekers, de omwonenden, de gebruikers en andere te onderscheiden actoren (passief dan wel actief)**

Antwoord:

De gemeente heeft geen zitting in het stichtingsbestuur.

De gemeente heeft geen bemoeienis met de uitvoering van zowel de bedrijfsvoering als de inhoudelijke programmering anders dan via de subsidierelatie waarbij de subsidieaanvraag wordt getoetst en waarbij het realiseren van de activiteiten waarvoor de subsidie wordt verleend plaatsvindt via de verantwoording van de besteding van de subsidie. Ons besluit over de statuten heeft hierop geen invloed. Als subsidieverlener is het niet wenselijk dat de gemeente mede verantwoordelijk is voor de wijze waarop Podium De Vorstin de bedrijfsvoering en inhoudelijke programmering uitvoert.

Vraag 6: Welke alternatieven heeft u verkend om de algehele voortgang in het realiseren van de nieuwe inhoudelijke koers met een gezonde exploitatie te kunnen monitoren?

Antwoord:

Als alternatief is overwogen om de gemeentelijke positie te beperken tot de mogelijkheden die (uitsluitend) de reguliere subsidierelatie ons biedt, te weten ambtelijk en bestuurlijk overleg en toetsing op het voldoen aan de voorwaarden in de subsidiebeschikking. Daar hebben wij – zoals toegelicht in de inleiding – niet voor gekozen.

Vraag 7: Hoe heeft u deze ongebruikelijkheid van dit voorstel besproken en gewaardeerd?

Antwoord:

Het is de vraag of sprake is van 'ongebruikelijkheid'. Binnen de cultuursector in Nederland is een vergelijkbare ontwikkeling te zien waarbij de positie van subsidiegevers ten aanzien van de grotere culturele organisaties op deze wijze wordt versterkt.

Bij het nemen van het besluit om in te stemmen met de statutenwijziging zijn alle aspecten in beeld geweest, waaronder ook de rol en positie van de gemeente ten opzichte van het bestuur van de stichting en de verantwoordelijkheid van de gemeente als subsidieverlener. Het risico van rolvermenging is op een heldere wijze in de statuten afgebakend en is niet in strijd met Boek 2 BW. De gronden op basis waarvan het college bestuursleden kan schorsen of ontslaan zijn concreet benoemd en objectief (juridisch) vast te stellen. Het college is van mening dat de huidige positie van de gemeente zoals nu omschreven in de statuten passend is bij het op verantwoorde wijze monitoren van de huidige en toekomstige vernieuwde ontwikkeling van Podium de Vorstin als culturele organisatie.

Vraag 8: Heeft u hierbij ook gekeken naar de risico's van rolverwarring en het door elkaar lopen van verantwoordelijkheden van opdrachtgever – opdrachtnemer (de subsidierelatie) en die van bestuur – directeur (zeggenschap over de stichting)?

Antwoord:

Ja. Zie beantwoording vraag 7.

Vraag 9: Heeft u gekeken naar de risico's van machtsmisbruik binnen een dergelijke constructie? En hoe weegt u dit?

Antwoord:

Ja. Zie beantwoording vraag 7.

Vraag 10: Heeft u gekeken naar de risico's van belangenverstrengeling van de gemeente / wethouder / bestuur en het gebruiken van gemeenschapsgelden in de vorm van (nieuw toe te kennen) subsidiegelden?

Antwoord:

Ja. Bij het beoordelen van een subsidieaanvraag door het college, of indien aan de orde door een gemandateerd wethouder, is geen sprake van een belangenverstrengeling aangezien de in de statuten omschreven positie van de gemeente duidelijk is afgebakend en de gemeente geen zitting heeft of zal nemen in het bestuur van de stichting. Hierdoor is sprake van een objectieve besluitvorming ten aanzien van subsidieaanvragen. Daarnaast worden aanvragen boven de €2000,- ter inhoudelijke advisering voorgelegd aan de cultuurraad. De cultuurraad adviseert het college. Indien het college (of gemandateerd wethouder) afwijkend van het advies van de cultuurraad besluit, dient de gemeenteraad hierover te worden geïnformeerd inclusief de overweging daartoe.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Hilversum,

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

D. Emmer

P.I. Broertjes