

RAADSVOORSTEL

raadsvergadering: 6 juni 2012
onderwerp: Nazorgonderzoek "Afhandeling vergunningaanvragen"
bijlage: ontwerp-besluit
datum: 29 mei 2012
gemeentebld I nr.: 35
agenda nr.: 7

Aan de gemeenteraad,

Om de effectiviteit van de rekenkamer te bevorderen voert zij periodiek onderzoek uit naar de doorwerking van haar onderzoeksresultaten. Hebben de aanbevelingen van de rekenkamer daadwerkelijk effect gehad? Daarnaast ziet de rekenkamer het uitvoeren van nazorgonderzoek als een belangrijk instrument om de controlerende taak van de raad te ondersteunen.

Met dit nazorgonderzoek willen wij de uitwerking onderzoeken van het onderzoek naar de afhandeling van vergunningaanvragen. Uitgangspunten voor dit nazorgonderzoek is de besluitvorming door de raad ten aanzien van het onderzoeksrapport in de raadsvergadering van 13 februari 2008 en de toezeggingen die door het college van burgemeester en wethouders zijn gedaan in haar bestuurlijke reactie van 18 december 2007 en tijdens de behandeling van het eindrapport in de Commissie Bestuur d.d. 17 januari 2008.

Doel en vraagstelling onderzoek

De centrale vraag voor dit onderzoek luidt:

In hoeverre is door het college van burgemeester en wethouders uitvoering gegeven aan haar toezeggingen en de besluitvorming door de raad naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek naar de afhandeling van vergunningaanvragen?

Verloop onderzoek

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode december 2011 – februari 2012 en richt zich op de volgende vergunningcategorieën: reguliere omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen (Wabo), Horeca (DHW) en Evenementen (APV). Allereerst is geïnventariseerd welke aanbevelingen door de raad in 2008 zijn overgenomen en welke toezeggingen zijn gedaan door het college van burgemeester en wethouders. Vervolgens is het college verzocht schriftelijk aan te geven wat de status is van de toegezegde acties en maatregelen. Daarna heeft een analyse van het juridische kader plaats gevonden om te controleren in hoeverre is voldaan aan de herziening en deregulering van de APV en de welstandsnota. Ook is aan de hand van de verstrekte informatie via internet en de standaardteksten in de vergunningen bekeken in hoeverre de klantvriendelijkheid van de informatievoorziening aan burgers en ondernemers is verbeterd. Daarnaast is bekeken welke maatregelen zijn genomen om de proceskwaliteit en de –beheersing te verbeteren (zoals de één-loketfunctie, digitalisering en managementinformatie). Aan de hand van een steekproef van drie dossiers (per vergunningcategorie) is beoordeeld of de vergunningen rechtmatig zijn verleend.

Het feitenrapport is in concept voorgelegd aan de ambtelijke organisatie voor een controle op de juistheid van de feiten. Dit heeft geleid tot een aantal verbeteringen in het rapport. Vervolgens heeft de rekenkamer een aantal conclusies en aanbevelingen geformuleerd. Het definitieve rapport is voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders voor een bestuurlijke reactie.

Conclusies

De rekenkamer concludeert dat de afhandeling van vergunningaanvragen in het kader van de Drank en Horecawet (DHW) en voor de reguliere omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (Wabo) sterk is verbeterd. Bijna alle aanbevelingen zijn opgevolgd en de kwaliteit van de uitvoering is goed.

Voor alle vergunningcategorieën geldt echter wel dat de koppeling tussen het papieren en digitale dossier ontbreekt. Ook constateert de rekenkamer dat het aantal BIBOB-onderzoeken laag is in verhouding tot de omvang van het horecabestand in Hilversum. De rekenkamer is minder positief over de opvolging van de aanbevelingen ten aanzien van vergunningaanvragen in het kader van de APV (Evenementen). Bij de behandeling van dergelijke aanvragen wordt nog steeds te coulant gehandeld in de richting van de aanvrager waarbij geen rekening wordt gehouden met de gemeentelijke regelgeving en het recht van belanghebbenden. Ook is de publicatie van evenementenvergunningen niet consistent en vindt publicatie soms plaats nadat het evenement heeft plaatsgevonden. Het onderscheid tussen standaard en grote evenementen is zowel intern als extern niet duidelijk. De dossiervorming laat ook te wensen over; afspraken met bijvoorbeeld hulpdiensten zijn niet vastgelegd.

Aanbevelingen

Op grond van deze conclusies doet de rekenkamer een aantal aanbevelingen. Zo adviseert de rekenkamer strenger op te treden tegen “hardleerse” aanvragers van evenementenvergunningen. Ook beveelt de rekenkamer aan interne regels op te stellen wanneer een BIBOB-onderzoek noodzakelijk is. Het onderscheid tussen grote en standaard evenementen moet verduidelijkt worden, zodat dit onderscheid ook voor buitenstaanders begrijpelijk is. Zoektermen op internet kunnen ook verbeterd worden door meer gangbare termen te gebruiken zoals “bouwen” in plaats van “omgevingsvergunning”.

De Rekenkamer Hilversum verzoekt u in te stemmen met het onderzoeksrapport en de conclusies en aanbevelingen daaruit over te nemen.

Alle fracties adviseren de raad positief

Namens de Rekenkamer Hilversum,
dr. V.M.C. van Geen, voorzitter

RAADSBSLUIT

De raad van de gemeente Hilversum,

Gelezen het voorstel van de Rekenkamer Hilversum d.d. 5 april 2012;

BESLUIT:

In te stemmen met het onderzoeksrapport en de conclusies en aanbevelingen daaruit over te nemen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering

Van 6 juni 2012 ,

de griffier,

de voorzitter,

K.E. Driehuijs

P.I. Broertjes