

Artikel 41. vragen van de fractie van Hart voor Hilversum betreffende ZONNEWEIDE ANNA'S HOEVE

Op 5 juli jl. heeft de Raad ingestemd met het voorstel om, voor de aanleg van een zonneweide, een krediet van, in totaal 850.000,-- Euro beschikbaar te stellen, teneinde na de aanleg daarvan, de zonnepanelen met toebehoren, maar exclusief de bufferbak en draagconstructie door te verkopen. Dit krediet gaat ten laste van het investeringsprogramma 2017(jaarkolom 2017 450.000,-- Euro/jaarkolom 2018 400.000,-- Euro).

1. Is (een deel van) het beoogde krediet reeds daadwerkelijk toegekend ?

Tijdens de behandeling van het betreffende Raadsvoorstel heeft de verantwoordelijk wethouder aangegeven dat snelheid bij de besluitvorming gewenst is, omdat subsidie mogelijk is uit de regeling Stimulering Duurzame Energie (SDE+) en de subsidiemogelijkheden na 2017 onzeker zijn.

Na informatie en uit eigen onderzoek is onze fractie gebleken dat de SDE+ aanvraag pas in oktober van dit jaar kan worden gedaan en dat de betreffende subsidie pas een aantal maanden later wordt toegekend. Daarenboven is inmiddels uit informatie bekend dat er in 2018 ook gewoon een SDE+ subsidie mogelijkheid is geschapen, waarover inmiddels landelijk wordt gecommuniceerd. Overigens is er voor de realisatie van het project tenminste anderhalf jaar de tijd. Het lijkt er dan ook op dat het besluitvormingsproces bij de behandeling van het voorliggende Raadsvoorstel door het geven van onvolledige informatie van de verantwoordelijk wethouder kunstmatig onder (tijds)druk is gezet.

2. Waarom heeft de verantwoordelijk wethouder zoveel haast gemaakt met de besluitvorming over dit kostbare project ?
3. Waarom heeft de verantwoordelijk wethouder nu al geld willen uitgeven en niet eerst de goedkeuring van de betreffende subsidie-aanvraag af willen wachten en daarmee een zeker financieel risico voor de gemeente heeft genomen ?

Uit het Raadsvoorstel blijkt dat, met de kostenpost van totaal 850.000,-- Euro, de uiteindelijke opbrengst van 1 tot 2 % van de doelstelling, beschreven in het programma Duurzaam, wordt gerealiseerd met de aanleg van de genoemde zonneweide.

4. Is de interpretatie van onze fractie juist dat, op basis van het hiervoor gestelde, voor het totale programma tot 2020 een bedrag van ruim 50.000.000,-- Euro dient te worden begroot ?

Uit informatie is onze fractie gebleken dat de SDE+ subsidie voor een periode van 15 jaar (en niet voor 20 jaar) geldt. Ofschoon uit aanvullende informatie bij onze fractie het beeld naar voren komt, dat de maximale levensduur van zonnepanelen op 25 jaar kan worden vastgesteld, is in het Raadsvoorstel een levensduur van 20 jaar aangenomen. Kortom een onvolledige voorstelling van

zaken, die destijds aan de Raad is gepresenteerd.

5. Is de verantwoordelijk wethouder het eens met de stelling dat een betere informatievoorziening in deze casus, op haar plaats zou zijn geweest, waardoor ook een positieve bijdrage aan het consumentenvertrouwen bij de potentiële klanten voor de aanschaf van zonnepanelen op de zonneweide zou zijn geleverd ?

Intussen is onze fractie uit informatie gebleken dat er in Hilversum tenminste nog één energiecoöperatie, Hilversumse Energie Transitie (HET) bestaat.

6. Is de verantwoordelijk wethouder voornemens om, indien HET daarom verzoekt, met deze partij eveneens een Green Deal te sluiten om zodoende deze partij op gelijke wijze als Hilverzon te behandelen ?
7. En wordt aan HET, in voorkomend geval, dan ook een subsidie-aanvraag gehonoreerd ?
8. Kortom, hoe gaat de verantwoordelijk wethouder er nu voor zorgen dat er in Hilversum een eerlijk en open speelveld met daarin de huidige en toekomstige energiecoöperaties gaat ontstaan ?
9. In aansluiting op het voorafgaande, vraagt onze fractie de verantwoordelijk wethouder of zij het niet met ons eens is dat langzamerhand het plaatsen van zonnepanelen en het realiseren van zonnedaken aan de markt moet worden overgelaten, zodat zowel marktpartijen als energiecorporaties op projecten kunnen inschrijven en het de gemeente minder geld kost voor hetzelfde resultaat aan duurzaam opgewekte energie ?

De verantwoordelijk wethouder stelt dat het 'om niet' (gratis, dus) weggeven van 5 daken aan Hilverzon voor 25 jaar, geen staatssteun is omdat de waarde onder de 209.000,-- Euro blijft, immers de grens voor Europees aanbesteden. Onze fractie beoordeelt deze (doel)redenering als zeer gezocht en niet juist naar derden toe.

10. Is de verantwoordelijk wethouder het met ons eens dat de doelredenering om 5 daken voor 25 jaar om niet aan Hilverzon te gunnen, niet meer dient te worden gehanteerd ?
11. Vindt de wethouder dat het beter zou zijn geweest om eerst de waarde van het gebruik van deze daken gedurende bijvoorbeeld 4 jaren voor marktpartijen te berekenen en dan te bezien of deze gift onder de meergenoemde Europese grens blijft ?

Uit de betreffende stukken bij het genoemde Raadsvoorstel blijkt dat de juridische toetsing van het plan door een externe jurist is gedaan, die gespecialiseerd is in duurzaamheid.

12. Is de verantwoordelijk wethouder het met onze fractie eens dat juist bij dit juridisch toetsingswerk in een betrekkelijk nieuw, beperkt en vooral specialistisch vakgebied, waarin 'ons' vaak 'ons' kent, alle mogelijke vormen van belangenverstrengeling moeten worden vermeden ?
13. Heeft de verantwoordelijk wethouder een eigen integriteitstoetsing van de betreffende externe jurist uitgevoerd, dan wel laten uitvoeren, zodat het benodigde juridisch advies van smetten vrij, zou kunnen worden gepresenteerd ?

Jerry Braaksma
Hakan Koc 06 143 86 839

Hart voor Hilversum

i.v.m. afwezigheid van Jerry Braaksma eventuele vragen graag via Hakan Koc.

Beantwoording artikel 41 vragen Hart voor Hilversum m.b.t. Zonneweide Anna's hoeve

Antwoorden van het college van burgemeester en wethouders d.d. 14 november 2017. Op 20 oktober 2017 heeft de fractie van Hart voor Hilversum Artikel 41 RvO vragen gesteld over de zonneweide Anna's Hoeve. Hieronder geven wij u antwoord op uw vragen, waarbij de vragen steeds vetgedrukt zijn. In de bijlage zijn de vragen van Hart voor Hilversum inclusief de toelichtende alinea's opgenomen.

1. Is (een deel van) het beoogde krediet reeds daadwerkelijk toegekend ?

Ja, de aanbestedingsprocedure is inmiddels afgerond en opdracht is verleend aan een opdrachtnemer voor de uitvoering van de werkzaamheden.

2. Waarom heeft de verantwoordelijk wethouder zoveel haast gemaakt met de besluitvorming over dit kostbare project ?

De Raad heeft op 5 juli 2017 besloten in te stemmen met het voorstel tot een investering in aanleg van de zonneweide, met een exploitatiemodel door energie coöperatie Hilverzon. De Kamerbrief met aankondiging van openstelling van SDE+ Najaar 2017 is op 4 juli 2017 naar de Tweede Kamer verzonden. De publicatiedatum van deze brief ligt echter ná 5 juli 2017. Het was op het moment van bestuurlijke besluitvorming in Hilversum redelijkerwijs niet mogelijk rekening te houden met een openstelling van de subsidieronde, zo ver na het zomerreces. De mogelijkheid bestond ook dat SDE+ Najaar 2017 al in de periode augustus 2017 zou worden opengesteld. Indien het laatste het geval zou zijn geweest, zou de raad zich niet eerder dan 5 september 2017 over het voorstel hebben kunnen beraden. Hier is rekening mee gehouden in de strategische keuzes binnen de planning van het project.

Het Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) is een onderzoeksinstituut dat het Ministerie van Economische Zaken adviseert over de SDE+. ECN heeft op 25 juli 2017 een conceptadvies uitgebracht. De consultatieperiode op dit advies is op 18 augustus 2017 gesloten. De vaststelling van de (naar nu blijkt lager dan 2017) subsidiebedragen voor 2018, zouden verstrekking gevolgen (kunnen) hebben gehad voor de business case van het project Zonneweide Anna's Hoeve. Mede om deze redenen is gekozen het financieel risico af te dekken met de zekerheid van de eerder vastgestelde subsidiebedragen die voor 2017 gelden. Met de bedragen die in 2018 zouden gelden, zou de business case van het project een onverantwoord risico hebben gelopen.

3. Waarom heeft de verantwoordelijk wethouder nu al geld willen uitgeven en niet eerst de goedkeuring van de betreffende subsidie-aanvraag af willen wachten en daarmee een zeker financieel risico voor de gemeente heeft genomen?

De raad is in het voorstel bewust gemaakt van het risico op afwijzing van SDE+ (zie Kanttekening 1.4.2 van het raadsvoorstel, gewijzigd naar aanleiding van behandeling van de Commissie Verkeer & Beheer d.d. 21 juni 2017). De raad heeft desondanks ingestemd met dit risico en heeft ingestemd met dekking van de kosten door het beschikbaar stellen van een krediet indien de SDE+ niet zal worden toegekend.

4. Is de interpretatie van onze fractie juist dat, op basis van het hiervoor gestelde, voor het totale programma tot 2020 een bedrag van ruim 50.000.000,-- Euro dient te worden begroot?

De begroting van het totale programma duurzaamheid is niet gestoeld op extrapolatie van de investering in het project Zonneweide Anna's Hoeve. De kosten van het behalen van de doelstelling in 2020 zijn bij het opstellen van het programma Duurzaam Hilversum 2016-2020 berekend. Daaruit blijkt dat 100 kiloTon CO2 reductie een investering in verduurzaming door de maatschappij vergt van meer dan 200 miljoen euro, in onder meer energiebesparing en de overstap op duurzame energie. Het programma Duurzaam Hilversum is erop gericht om die investering door de samenleving te versnellen.

Daarnaast gaat bovenstaande berekening van HvH alleen uit van de investering in de zonnepanelen bij Anna's Hoeve, zonder de opbrengsten uit de zonne-energie mee te nemen. Dat is een eenzijdige berekening, die geen recht doet aan het totale plan.

- 5. Is de verantwoordelijk wethouder het eens met de stelling dat een betere informatievoorziening in deze casus, op haar plaats zou zijn geweest, waardoor ook een positieve bijdrage aan het consumentenvertrouwen bij de potentiële klanten voor de aanschaf van zonnepanelen op de zonneweide zou zijn geleverd ?**

Wij zetten ons altijd in voor optimale en volledige informatievoorziening richting de raad. Het vertrouwen van bewoners als omwonenden van dit project blijkt uit de positieve reacties tijdens wijkbijeenkomsten. Ook hebben veel bewoners zich nu al aangemeld als klant bij HilverZon voor de panelen op deze zonneweide, waaruit positief consumentenvertrouwen spreekt.

- 6. Is de verantwoordelijk wethouder voornemens om, indien HET daarom verzoekt, met deze partij eveneens een Green Deal te sluiten om zodoende deze partij op gelijke wijze als Hilverzon te behandelen ?**

Wethouder Van Vroonhoven heeft op 28 september j.l. gesproken met het bestuur van energie-initiatief HET, zie ook de wethoudersbrief van 3 november met kenmerk 427276. Zij heeft aan hen gezegd dat de gemeente graag de mogelijkheden verkent voor een Green Deal met HET op het gebied van elektrisch vervoer. HET heeft in het gesprek aangegeven om op basis van hun tot nu toe geschetste ideeën en eerste projectuitwerkingen tot een concreet project elektrisch vervoer te willen komen. Daar kijken we met belangstelling naar uit.

- 7. En wordt aan HET, in voorkomend geval, dan ook een subsidie-aanvraag gehonoreerd?**

Elke subsidieaanvraag beoordelen we op positieve effecten op de samenleving en tevens speelt het beschikbare budget een rol. De gemeente hanteert bij de toekenning van subsidies spelregels, die een afweging inhouden wat betreft doelmatigheid, wederkerigheid, cofinanciering, draagvlak en het inzetten van een passende financieringsvorm.

- 8. Kortom, hoe gaat de verantwoordelijk wethouder er nu voor zorgen dat er in Hilversum een eerlijk en open speelveld met daarin de huidige en toekomstige energiecoöperaties gaat ontstaan ?**

Wij staan open voor samenwerking en wethouder Van Vroonhoven heeft dat ook uitgesproken in het kennismakingsgesprek op 28 september. Voor het sluiten van een Green Deal en/of het toekennen van een subsidie verwacht de gemeente echter een duidelijke focus en heldere prestaties.

- 9. In aansluiting op het voorafgaande, vraagt onze fractie de verantwoordelijk wethouder of zij het niet met ons eens is dat langzamerhand het plaatsen van zonnepanelen en het realiseren van zonnedaken aan de markt moet worden overgelaten, zodat zowel marktpartijen als energiecorporaties op projecten kunnen inschrijven en het de gemeente minder geld kost voor hetzelfde resultaat aan duurzaam opgewekte energie ?** Daar zijn wij het gedeeltelijk mee eens. Deze markt is zeker in ontwikkeling.

- Zonnedaken op bedrijven blijken inmiddels rendabel, vooral door de gunstige regeling Stimulering Duurzame Energieproductie (SDE+ subsidie) van het rijk. Dat betekent dat subsidiëring van “zakelijke zon” door gemeente niet meer nodig is omdat de markt dit met SDE kan uitvoeren.
- Wat betreft de collectieve zonprojecten voor bewoners is dat anders, omdat deze zogenaamde postcoderoosprojecten voor de markt onrendabel zijn. Het is voor de markt simpelweg te arbeidsintensief om voor elke circa 5 à 10 panelen een klant te werven. Omdat de markt deze onrendabele, collectieve projecten niet oppakt, zie ik daar wel een rol voor de gemeente.

10. Is de verantwoordelijk wethouder het met ons eens dat de doelredenering om 5 daken voor 25 jaar om niet aan Hilversum te gunnen, niet meer dient te worden gehanteerd ?

Nee, want er zijn geen nieuwe inzichten.

11. Vindt de wethouder dat het beter zou zijn geweest om eerst de waarde van het gebruik van deze daken gedurende bijvoorbeeld 4 jaren voor marktpartijen te berekenen en dan te bezien of deze gift onder de meergenoemde Europese grens blijft ?

Nee, want de insteek was van het begin af aan dat dit om collectieve zonnepanelen voor bewoners zou gaan op deze gemeentelijke daken. Hier komen dus geen marktpartijen aan te pas, omdat deze geen collectieve zonneprojecten uitvoeren (zie antwoord bij 9). Deze keuze voor collectieve zonnepanelen komt voort uit het programma Duurzaam Hilversum 2016-2020 en de Green Deal Hilversum-gemeente, waarin onder meer het doel staat om 30 collectieve zonneprojecten voor bewoners te realiseren. Dit komt weer voort uit de overgenomen motie M14-45 (van Hart voor Hilversum, PvdA en Groenlinks), waarin staat dat de gemeente een plan gaat maken om collectieve energievoorzieningen te faciliteren, omdat de raad graag wil dat bewoners gezamenlijk gaan investeren in collectieve energievoorzieningen.

12. Is de verantwoordelijk wethouder het met onze fractie eens dat juist bij dit juridisch toetsingswerk in een betrekkelijk nieuw, beperkt en vooral specialistisch vakgebied, waarin 'ons' vaak 'ons' kent, alle mogelijke vormen van belangenverstrengeling moeten worden vermeden ?

Belangenverstrengeling dient uiteraard te allen tijde te worden voorkomen.

13. Heeft de verantwoordelijk wethouder een eigen integriteitstoetsing van de betreffende externe jurist uitgevoerd, dan wel laten uitvoeren, zodat het benodigde juridisch advies van smetten vrij, zou kunnen worden gepresenteerd ?

Het is niet het gebruik bij de gemeente Hilversum om bij het inwinnen van externe adviezen vooraf met betrekking tot de adviseur een integriteitstoetsing te doen. Slechts in het geval daartoe concrete aanleiding bestaat zou de gemeente dat kunnen overwegen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

D. Emmer

P.I. Broertjes