

Evaluatie COMMISSIE ZORG EN SAMENLEVING

Hoorzitting op 12 maart 2019

Omroepkamer, 20:00 uur.

Aanwezig: Paul van Ruitenbeek (griffier) Aafke Vreugdenhil, Arie Poels, Bianca Verweij, Diana van Daalen, Eric Bakker, Henriëtte Bijl, Jacqueline Kalk, Karin Walters, Marianne van Vliet, Tjalke de Jong
m.k.a. Mailika Boumadkar,

1. Opening en welkom

Paul van Ruitenbeek heet de aanwezigen welkom en wordt bij acclamatie benoemd tot voorzitter van het overleg.

De agenda is akkoord. Punten 2 en 3 worden gecombineerd.

2. Evaluatie hoorzitting zelf (effectiviteit van de vorm)

3. Leerervaringen (initiatief raadsleden voorbereidingsgroep)

Kalk (PvdA)

- De voorbereiding was goed, laatste bulk informatie was moeilijk te verwerken.
- Het doel was: heeft de raad haar kaderstellende rol goed kunnen spelen?
- Bemerkt irritaties over het al dan niet veranderen van de volgorde van de besprekspunten ivm de aanwezigheid van raadsleden van andere gemeenten en de Gecertificeerde Instellingen (GI-en). Wat haar betreft was afspraak (in de voorbereidingsgroep) afspraak.
- Ervaarde meerwaarde in het gesprek met de GI-en. Helaas was daar te weinig tijd voor.

Vreugdenhil (CU)

- Constateert dat dit de eerste hoorzitting in Hilversum was.
- Haar doel was: ik ga horen en beelden ontwikkelen.
- Was verrast door de grote hoeveelheid vragen in het eerste blok (besluitvorming in Hilversum).
- Vond de vooraf toegestuurde informatie goed, maar veel.

Poels (GLi)

- Vond de hoorzitting een goed idee.
- Vindt het jammer dat pas zo laat in het gesprek de discussie met de GI-en over de inhoud ging en had begrip voor het voortijdige vertrek van raadsleden uit Bussum. Vond het gesprek met de GI-en goed en leerzaam.
- Vindt dat het eerste deel anders en korter had gekund.

Van Daalen (VVD)

- Had als doel: informatie inwinnen.
- Zag uit naar het gesprek met de GI-en.
- Het eerste blok was wat haar betreft veel te gedetailleerd en qua tone of voice niet passend in de setting met gasten.
- Concludeert: hoorzitting kan een goed middel zijn, mits de uitvoering beter is.
- Bedankt en complimenteert de griffier met de voorbereiding.

De Jong (CDA)

- Ervaarde 'death by information': "dit is niet onze baan".
- Vond de vragen over de rol van de raad wel relevant en constateerde dat cruciale vragen over mandatering niet beantwoord werden.
- Aanwezigheid van buurgemeenten had geen meerwaarde.
- Noemt als verbeterpunten voor de raad: hoofd- en bijzaken scheiden, ook in de agenda.

Van Vliet (D66)

- Kon helaas niet aanwezig zijn.

Bijl (HB)

- Herkent het beeld dat de bijeenkomst chaotisch was. Zag weinig meerwaarde van de hoorzitting t.o.v. een commissiebespreking.

Verweij (SP)

- Vond de hoorzitting onbevredigend.
- Miste volledige stukken over mandaten en hoe de raad in positie kan komen.
- Had meer willen horen hoe het in de regio is gelopen en welke overwegingen er zijn geweest.
- De aangereikte tijdlijn had daarin beter kunnen voorzien.

Walters (wethouder)

- Ziet de hoorzitting als instrument voor waarheidsvinding, waar de raad zich nadien een oordeel over kan vormen. Het overzichtsdocument met tijdlijn vatte e.e.a. samen.
- Was verbaasd over de grote hoeveelheid 'technische vragen'. Die hoeveelheid was in korte tijd moeilijk volledig te beantwoorden.
- Constateert dat het niet veel over 2018 (inkooptraject) ging, maar over keuzes die in 2016 zijn gemaakt (subsidie -> inkoop).

Kalk

- Vindt 2016 relevant en stelt dat het niet veel vragen waren.

Van Daalen

- Is het daarmee niet eens en stelt dat de vele onderbrekingen het beantwoorden bemoeilijkte.

Vreugdenhil

- Had de hoeveelheid vragen niet verwacht en stelt dat het niet haar vragen waren.

Van Ruitenbeek

- Was als griffier aanwezig.
- Stelt dat de voorbereidingsgroep een andere indeling van de avond had afgesproken (eerste deel kort) en constateert dat de uitvoering anders liep.
- Merkte in de voorbereidingsgroep verschil in gewenst detailniveau tussen partijen.
- Ziet als leerpunt: verwachtingen in een bredere groep van raadsleden/partijen voorbespreken.
- Vond het deel met de GI-en zinvol.

Verweij

- Had 2016 als vertrekpunt.
- Vindt lessons learned belangrijk.

Van Daalen

- Stelt dat rekenschap afleggen niet het doel was; het zou informatief zijn. Vindt de politieke discussie over de lessons learned in de commissie horen.

De Jong

- Herhaalt zijn punt over het beter scheiden van hoofd- en bijzaken in de voorbereiding.
- Stelt dat de GI-en een goede 'side note' waren, maar dat de inbreng geen betrekking had op zijn hoofdvraag.

Vreugdenhil

- Geeft als suggestie voor een volgende keer eerst bij partijen de onderzoeksvragen op te halen.
- Vraagt zich af of dit niet in de commissie had gekund.

Kalk:

- Stelt dat dit onderwerp in een hoorzitting is besproken om er tijd voor te nemen.

Van Daalen

- Geeft als suggestie voor een volgende keer het eerder programmeren van de gasten. Zij ervaarde het wachten als gênant.

Van Ruitenbeek

- Constateert dat alle leerervaringen nu genoteerd zijn.

4. Inhoudelijke evaluatie met regio (wethouder)

5. Hoe kan het onderwerp in de commissie besproken worden?

Walters

- Licht toe hoe de evaluatie met de wethouders in de regio is geweest en verwijst naar het memo en resumé. Er zijn leerpunten over de start van de inkoop en het 'hoe nu verder' met de partners.

Kalk

- Is blij met een aantal punten. Mist tekst over de positie van de gemeenteraden en wil praten over kaderstelling.

De Jong

- Vindt dat het memo laat beschikbaar kwam en stelt dat er geen urgentie bij de wethouder is.

Van Ruitenbeek

- Stelt dat het vanavond over het proces gaat en de politieke oordeelsvorming in de commissie hoort.

Verweij

- Ziet in het memo weinig zelfreflectie.
- Heeft als vragen: hoe verhouden we ons tot de regio in onderhandelingsposities?
- Wil dit breder beschouwen: het gaat niet alleen over jeugdzorg maar over governance met allerlei partijen.

Walters

- Stelt dat de hoorzitting er was voor waarheidsvinding in dit inkoopproces. Vindt brede discussie over governance nu niet aan de orde.
- Is het eens met de stelling dat de keuze om bovenregionaal in te kopen te terloops is gegaan. Dat is niet goed. Overigens is inkoop gewoon een collegebevoegdheid.

Verweij

- Wil concreter in de commissie bespreken: hoe kunnen we dit beter doen?

Van Daalen

- Vindt informatieplicht van het college belangrijk.

Van Ruitenbeek

- Constateert dat er verschillende beelden zijn over de invulling van de informatieplicht.

Walters

- Geeft aan dat andere regiowethouders van oordeel zijn dat het proces goed is gelopen, de uitgangspunten beter hadden gekund, de inkoop een bevoegdheid van het college is en dat hun afdrank van de evaluatie is: 'Hilversum heeft één RIB niet naar de raad gestuurd; dat had de wethouder in Hilversum beter kunnen doen'.

Van Ruitenbeek

- Oppert dat in het memo niet duidelijk staat welke rol de raad had moeten hebben.
- Constateert dat de mate waarin verschillende fracties betrokken (hadden) willen worden, verschilt.

Walters

- Geeft aan in het memo de rol van de raad te kunnen verduidelijken.
- Stelt dat geen sprake was van een beleidswijziging waarvoor de raad kaderstellend 'in positie' had moeten komen. Alleen het bovenregionale karakter van de inkoop had beter gecommuniceerd kunnen worden.
- Vindt dat de evaluatie niet direct naar de kaderstellende rol moet worden getrokken; soms gaat er iets fout en kan de raad dat in haar controlerende rol constateren en de wethouder kan dat vervolgens verbeteren.

Vreugdenhil

- Is blij dat uit het memo blijkt dat de inhoudelijke knelpunten (tarief en tijdschrijven) door de regio worden opgepakt.

Van Daalen

- Constateert dat er niets fout is gegaan met de inkoop, alleen met de informatie naar de raad.

Van Ruitenbeek

- Vraagt naar de posities van de raadsleden: waar moet het vervolg over gaan?

Poels

- Wenst het transformatieplan jeugd van de regio te bespreken in de commissie (kwaliteit jeugdzorg).

De Jong

- Ziet parallellen met duurzaamheid. Wil op hoger niveau spreken over de rol van de raad bij bovenregionale samenwerking.

Van Vliet

- Reflecteert op het voorgaande gesprek en wil het procesmatig een stap verder brengen. Suggereert op de handen zitten en heeft twee vragen:
 - o Een gesprek over jeugdhulp
 - o Verrijking van het memo.

De Jong

- Oppert het punt 'vooruit- en terugblik' regio beter te benutten.

Walters

- Geeft aan nu kennis te hebben van dit dossier, maar nog niet over een bredere governance vraag.

Poels

- Stelt dat het bij de inhoud begint.

Van Daalen

- Stelt dat het om de inhoud gaat.
- Stelt voor qua positie van de raad het beperken tot dit dossier; nu niet breder trekken.

Van Vliet en Vreugdenhil

- Ondersteunen dit.

De Jong

- Begrijpt niet dat het niet breder kan.

Vreugdenhil

- Wijst op het aanstaande regiopodium.

Kalk

- Ziet verband tussen de verschillende vragen. Wil dat bespreken.

Poels

- Wil de inhoud niet kwijtraken

Verweij

- Stelt lessen te trekken uit deze casus.
- Wijst op het uitvoeringsplan jeugd.

Van Ruitenbeek stelt samenvattend:

- Het memo wordt aangevuld met opmerkingen over de rol van de raad .
- De raad spreekt graag over een aantal onderwerpen met de wethouder:
 - o Transformatieplan jeugd
 - o Tarieven en tijdschrijven GI-en
- De meningen over een bredere governance vraag verschillen.

Walters concludeert:

- Vult het memo aan met opmerkingen over de rol van de raad bij deze inkoop (hoe is deze casus gelopen qua proces inclusief rollen college en raad (niet: qua inhoud). Stuurt het aangevulde memo ter informatie aan de commissie.
- organiseert een gesprek met de raad over jeugdzorg

Van Ruitenbeek

- Wijst op werkgroep vergadering en werkgroep n.a.v. rekenkamer verbonden partijen.
- Stelt dat een bredere vraag over de rol van de raad irt de regio na deze werkgroepen aan de orde kan komen.
- Bedankt iedereen voor inbreng en aanwezigheid.
- Sluit de vergadering.

Hilversum, 19-3-2019, Eric Bakker