

ART. 41 VRAGEN 'NAAMGEVING BURGEMEESTER BOOTWEG'

Hilversum, maandag 18 juni 2018

Geacht college,

Gelezen hebbende het besluit van het college van B&W "Naamgeving openbare ruimte 'Burgemeester Bootweg'" d.d. 27 maart 2018, hebben de PvdA en de SP enige zorgen met betrekking tot de zorgvuldigheid bij de totstandkoming van dit besluit. Het betreft twee onderwerpen, die we allereerst graag kort willen toelichten.

- **De mate waarin de nieuwe bewoners vooraf zijn betrokken in de besluitvorming;**
We zijn benieuwd naar het traject om de nieuwe bewoners te betrekken bij de naamgeving van deze straat. Juist bij een nieuwe straat zou het mooi zijn als dat samen opgepakt kan worden. Ons bereiken signalen dat de nieuwe bewoners niet zijn gehoord voor de besluitvorming en de projectontwikkelaar nauwelijks. Daarnaast hebben de nieuwe bewoners deze woningen gekocht onder de indruk dat het al een bestaande straatnaam had, namelijk 'Molenpad'. Graag willen wij hier een toelichting op van het college.
- **De keuze voor burgemeester Boot voor de naamgeving;**
Burgemeester Boot was tijdens zijn ambtsbeoefening in Hilversum zeer geliefd, staat bekend als daadkrachtig en visionair en heeft als 'eerste omroepburgemeester' een interessante historische positie. In het stuk op basis waarvan de besluitvorming in het college heeft plaatsgevonden, wordt echter geen beschrijving gegeven van de activiteiten van de kandidaten ná hun tijd als burgemeester in Hilversum. Wij maken ons zorgen dat hierdoor de nogal controversiële rol en positie, die burgemeester Boot had ingenomen met betrekking tot de Apartheid in Zuid Afrika in de jaren '70 en '80, hierdoor per abuis buiten beschouwing is gehouden.

In het licht van de bovenstaande kwesties hebben wij de volgende vragen voor u:

1. Op funda.nl¹ wordt het project omschreven als een serie woningen met de straatnaam 'Molenpad'. De indruk is bij de nieuwe eigenaars ontstaan dat dit de officiële straatnaam is. Was het gebruik van deze naam al bekend bij de gemeente en zo ja, hoe lang al? Is de straatnaam 'Molenpad' officieel in het kadaster geregistreerd?
2. In het geval dat de naam 'Molenpad' nog niet als naam in het kadaster was beschreven: wat is het oordeel van het college over de keuze van de projectontwikkelaar, om de woningen onder de naam "Molenpad" te verkopen? Heeft het college hierover met de projectontwikkelaar gesproken?
3. Volgens de projectontwikkelaar betreft het een mandelige weg, oftewel privé-terrein dat in gezamenlijk bezit is van de eigenaars. Kan het college uitleggen waarom het toch bevoegd is om deze weg als openbaar terrein te behandelen, voor zover het de naamgeving betreft?
4. Vorig jaar was er voor de naamgeving van de berg bij Anna's Hoeve een prijsvraag uitgeschreven waarmee bewoners zelf een naam konden aandragen en erop stemmen. Heeft het college deze of een vergelijkbare aanpak opnieuw overwogen voor deze weg? Zo ja, wat zijn de overwegingen geweest om het dit keer anders te doen?
5. Kan het college omschrijven op welke manier zij invulling heeft gegeven aan enige mate van buurtparticipatie en/of inspraak?

¹ <https://www.funda.nl/nieuwbouw/hilversum/project-40421661-de-ruyter/>

6. In de stukken ter besluitvorming voor de vergadering van het college van B&W op 27 maart j.l. worden van verschillende oud-burgemeesters van Hilversum de carrières omschreven tot en met, maar niet ná hun functiebekleding als burgemeester. Was het college ten tijde van dit besluit bekend met het standpunt van burgemeester Boot in de jaren '70 en '80 met betrekking tot de Apartheid, en de publicatie uit 1982 "Praatboek uit Zuid-Afrika"², geschreven door burgemeester Boot en zijn vrouw, B. Boot-Siertsema?
7. In dit boek staan schijnbaar nogal wat controversiële zaken, zoals het actief bepleiten van het apartheidsregime in Zuid Afrika, specifiek de 'Grote Apartheid', het idee dat donkere mensen moeten worden weggestopt in hun eigen, reservaat-achtige stukjes land. Tevens worden donkere mensen in het boek omschreven als kannibalen, analfabeten, en mensen zonder inventiviteit³. In 1982, het jaar van publicatie, bestond er al meer dan 10 jaar een wereldwijd boycot tegen Zuid-Afrika als reactie op hun apartheidsregime. Wat is het oordeel van het college met betrekking tot dit deel van de carrière van burgemeester Boot?
8. Vindt het college, gezien de bovenstaande informatie, het passend om een persoon met een dergelijke controversiële publicatie op zijn naam te eren met een straatnaam in Hilversum?
9. Is het college, in overeenstemming met de PvdA en de SP, bereid om opnieuw naar de naamgeving te kijken van deze straat? Zo ja, is het college dan van plan om de bewoners daar bij te betrekken om tot een goede vorm van bewonersparticipatie te komen?

Graag wachten wij uw beantwoording af.

Met vriendelijke groeten,

Femke van Drooge
PvdA Hilversum



Rebekka Timmer
SP Hilversum



² 'Praatboek uit Zuid-Afrika' (bol.com) - <https://www.bol.com/nl/p/praatboek-uit-zuid-afrika/1001004005105991>

³ Recensie H.M. Leyten, Afrika-conservator van het Tropenmuseum, 6 mei 1983 (bijlage)
- <https://www.rvdj.nl/uitspraken/19847>

Praatboek uit zuid-afrika

Auteur: [B. Boot-Siertsema](#) | Taal: Nederlands | ☆☆☆☆☆ [Schrijf een review](#) | [Stel](#)



Auteur: [B. Boot-Siertsema](#), [J.J.G. Boot](#)

Nederlandstalig | 431 pagina's | 9789060644393

[> Alle productspecificaties](#)

Samenvatting

Praatboek uit zuid-afrika is een boek van B. Boot-Siertsema

Recensie(s)

In negen hoofdstukken gaan de auteurs in op de multiraciale samenleving, de plaats van de Zwarte, het Thuislandbeleid, de 'Kleine Apartheid', Soweto, de plaats van de kleurling, en de bescherming van de burgers. Het boek bestaat uit (fragmenten van) interviews, afgenomen en becommentarieerd door de auteurs die ook de inleiding schreven. Zij zelf zijn warme voorstanders van de Grote Apartheid evenals bijna alle geïnterviewden. Het boek is dan ook een pleidooi voor het huidige bewind. De auteurs huldigen enkele archaische opvattingen over Afrikanen die zij zien als kannibalen, analfabeten, mensen zonder inventiviteit, die dankbaar horen te zijn voor de zelfopoffering van dokters, missionarissen, zendelingen (inleiding). Het is interessant zoveel voorstanders van het systeem in eigen woorden hierover te horen spreken. Voor een kritisch lezerspubliek. -Dhr. Boot was burgemeester van Hilversum, mevr. Siertsema was hoogleraar Afrikaanse talen-

(NBD | Biblion recensie, Drs. H.M. Leyten)

Beantwoording artikel 41 vragen SP en de PvdA over “Naamgeving Burgemeester Bootweg”

Beantwoording Artikel 41 vragen SP en PvdA over “Naamgeving Burgemeester Bootweg”

Antwoorden van het college van burgemeester en wethouders d.d. 4 september 2018, zaaknummer 477770.

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de vragen van de SP en PvdA fractie op basis van artikel 41 van het reglement van orde met als onderwerp naamgeving Burgemeester Bootweg.

- **De mate waarin de nieuwe bewoners vooraf zijn betrokken in de besluitvorming;**

We zijn benieuwd naar het traject om de nieuwe bewoners te betrekken bij de naamgeving van deze straat. Juist bij een nieuwe straat zou het mooi zijn als dat samen opgepakt kan worden. Ons bereiken signalen dat de nieuwe bewoners niet zijn gehoord voor de besluitvorming en de projectontwikkelaar nauwelijks. Daarnaast hebben de nieuwe bewoners deze woningen gekocht onder de indruk dat het al een bestaande straatnaam had, namelijk ‘Molenpad’. Graag willen wij hier een toelichting op van het college.

- **De keuze voor burgemeester Boot voor de naamgeving;**

Burgemeester Boot was tijdens zijn ambtsbeoefening in Hilversum zeer geliefd, staat bekend als daadkrachtig en visionair en heeft als ‘eerste omroepburgemeester’ een interessante historische positie. In het stuk op basis waarvan de besluitvorming in het college heeft plaatsgevonden, wordt echter geen beschrijving gegeven van de activiteiten van de kandidaten ná hun tijd als burgemeester in Hilversum. Wij maken ons zorgen dat hierdoor de nogal controversiële rol en positie, die burgemeester Boot had ingenomen met betrekking tot de Apartheid in Zuid Afrika in de jaren '70 en '80, hierdoor per abuis buiten beschouwing is gehouden.

In het licht van de bovenstaande kwesties hebben wij de volgende vragen voor u:

1. Op funda.nl wordt het project omschreven als een serie woningen met de straatnaam ‘Molenpad’. De indruk is bij de nieuwe eigenaars ontstaan dat dit de officiële straatnaam is. Was het gebruik van deze naam al bekend bij de gemeente en zo ja, hoe lang al? Is de straatnaam ‘Molenpad’ officieel in het kadaster geregistreerd?

Antwoord:

De gemeente Hilversum heeft niets op Funda geplaatst, dit is door de ontwikkelende partij gedaan en is dan ook de verantwoordelijkheid van de ontwikkelende partij. Er heeft in een vroeg stadium overleg plaatsgevonden met de ontwikkelende partij. “Molenpad” is geen officiële en bestaande straatnaam, dit was de werktitel van de ontwikkelende partij. De naam Molenpad is in Hilversum niet in het kadaster ingeschreven.

2. In het geval dat de naam ‘Molenpad’ nog niet als naam in het kadaster was beschreven: wat is het oordeel van het college over de keuze van de projectontwikkelaar, om de woningen onder de naam “Molenpad” te verkopen? Heeft het college hierover met de projectontwikkelaar gesproken?

Antwoord:

Elke projectontwikkelaar heeft het recht een werktitel aan een project mee te geven. Er heeft in een vroeg stadium overleg plaatsgevonden met de ontwikkelende partij. Aan de projectontwikkelaar is kenbaar gemaakt dat “Molenpad” geen officiële straatnaam is.

3. Volgens de projectontwikkelaar betreft het een mandelige weg, oftewel privé-terrein dat in gezamenlijk bezit is van de eigenaars. Kan het college uitleggen waarom het toch bevoegd is om deze weg als openbaar terrein te behandelen, voor zover het de naamgeving betreft?

Antwoord:

Voor de gemeente is naamgeving vooral van belang voor een goede dienstverlening, de openbare orde en veiligheid. Alle openbare ruimte dient voorzien te worden van naamgeving in verband met de "vindbaarheid" met betrekking tot de veiligheid en openbare orde. Met de invoering van de Wet BAG is de gemeente de plicht opgelegd om ten behoeve van de basisregistratie adressen bepaalde, expliciet in de Wet BAG genoemde zaken, van een naam, nummer of begrenzing te voorzien. Daarom heeft de gemeente raad op 27 januari 2016 de Verordening Adresnaamgeving en -nummering Gemeente Hilversum vastgesteld. Hierin staat dat het college de naamgeving, begrenzing van woonplaatsen, toekennen van namen aan de openbare ruimte, het nummeren van verblijfsobjecten, ligplaatsen, standplaatsen en afgebakende terreinen vaststelt. Naamgeving openbare ruimte is een bevoegdheid van het college van B&W. In artikel 1 onder f en in artikel 2 lid 2 van de verordening is dit geregeld. Dit geldt dus ook voor privéterreinen. Een voorbeeld hiervan is bij het Achterom, waar het college ook een privéterrein de straatnaam "Binnendoor" heeft gegeven.

4. Vorig jaar was er voor de naamgeving van de berg bij Anna's Hoeve een prijsvraag uitgeschreven waarmee bewoners zelf een naam konden aandragen en erop stemmen. Heeft het college deze of een vergelijkbare aanpak opnieuw overwogen voor deze weg? Zo ja, wat zijn de overwegingen geweest om het dit keer anders te doen?

Antwoord:

Bij elke ontwikkeling/straatnaamgeving wordt een afweging gemaakt welke vorm (welke trede van participatieladder) van participatie plaats vindt. Bij grootschalige projecten wordt vaak gekozen voor de trede "meebeslissen". Dit heeft bijvoorbeeld plaatsgevonden bij de projecten Berg Anna's Hoeve en Lucent (Verbindingslaan) in de vorm van een prijsvraag zodat geïnteresseerden konden meebeslissen. Bij voorliggende kleinschalige ontwikkeling is gekozen voor de trede "informer". De projectontwikkelaar is in een vroeg stadium en ruim voor het nemen van het besluit geïnformeerd.

5. Kan het college omschrijven op welke manier zij invulling heeft gegeven aan enige mate van buurtparticipatie en/of inspraak?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 4.

Het besluit is bekendgemaakt en op grond van de Algemene wet Bestuursrecht kan tegen het besluit bezwaar worden gemaakt. Inwoners/belanghebbende kunnen reageren middels de bezwaarprocedure.

6. In de stukken ter besluitvorming voor de vergadering van het college van B&W op 27 maart j.l. worden van verschillende oud-burgemeesters van Hilversum de carrières omschreven tot en met, maar niet ná hun functiebekleding als burgemeester. Was het college ten tijde van dit besluit bekend met het standpunt van burgemeester Boot in de jaren '70 en '80 met betrekking tot de Apartheid, en de publicatie uit 1982 "Praatboek uit Zuid-Afrika"², geschreven door burgemeester Boot en zijn vrouw, B. Boot-Siertsema?

Antwoord:

Nee.

7. In dit boek staan schijnbaar nogal wat controversiële zaken, zoals het actief bepleiten van het apartheidsregime in Zuid Afrika, specifiek de 'Grote Apartheid', het idee dat donkere mensen moeten worden weggestopt in hun eigen, reservaat-achtige stukjes land. Tevens worden donkere mensen in het boek omschreven als kannibalen, analfabeten, en mensen zonder inventiviteit. In 1982, het jaar van publicatie, bestond er al meer dan 10 jaar een wereldwijd boycot tegen Zuid-Afrika als reactie op hun apartheidsregime. Wat is het oordeel van het college met betrekking tot dit deel van de carrière van burgemeester Boot?

Antwoord:

U geeft aan dat er "schijnbaar" controversiële zaken in het boek staan. Het college heeft een onafhankelijk historisch onderzoek laten uitvoeren naar de standpunten van de heer J.J.G. Boot ten aanzien van de apartheid.

Deze verkenning 'J.J.G. Boot (1902-2002) en Zuid-Afrika' is een beschrijvend en verklarend onderzoek waarin de standpunten voor het voetlicht worden gebracht en in context geplaatst. Hierbij ontvangt u de verkenning 'J.J.G. Boot (1902-2002) en Zuid-Afrika' dat is uitgevoerd door dhr Pepijn Reeser MA. Onderstaand leest u de conclusie uit de verkenning;

Op pagina 24 van het historisch onderzoek staat:

"Beeldvorming: pro-apartheid

J.J.G. Boot kreeg al bij leven de naam pro-apartheid te zijn. Bij meerdere optredens werd hij als 'gematigd voorstander' aangekondigd. In Muskens' dissertatie over anti-apartheidsbewegingen in Nederland wordt Boot omschreven als 'auteur van enkele boeken waarin apartheid werd verdedigd.' Het Nederlands Dagblad stelde in 1979 dat het genuanceerder lag: 'Men mag ex-burgemeester Boot wel eens afschilderen als een fervent verdediger van de apartheid in al haar facetten. Wie hem beter kent, weet dat dit onjuist is.' "

En dan vervolgt de onderzoeker, de heer Reeser met:

"Een fervent verdediger van apartheid was hij inderdaad niet. Boot keurde de 'kleine' apartheid zonder meer af, het beleid dat onder andere bestond uit gescheiden voorzieningen, werkplekken en het tegengaan van gemengde relaties. Ook nam hij geen blad voor de mond als het aankwam op de slechte positie waarin de niet-blanke bevolking zich bevond. Het moest anders in Zuid-Afrika, zo verklaarde hij herhaaldelijk, en in menig interview gaf hij aan dat deze vorm van apartheid discriminerend en onrechtvaardig was."

Het historisch onderzoek eindigt met de volgende passage:

"Hoe moet Boots optreden worden beoordeeld?"

Daarop bestaat geen eenduidig antwoord. J.J.G. Boot bekeek de Zuid-Afrikaanse regering door een zonnige bril, maar was niet blind voor de slechte rechtspositie van zwart en gekleurd Zuid-Afrika. Hij sprak zich daar kritisch over uit, was een tegenstander van de 'kleine' apartheid en stelde onomwonden dat discriminerende wetgeving moest verdwijnen. Zijn standpunten waren lang niet altijd onjuist - het debat over de apartheid was inderdaad sterk gepolariseerd en het afschaffen van de apartheid betekende niet dat Zuid-Afrika plotseling een paradijs zou worden. Boots belangstelling voor het land was oprecht en zijn conclusie dat er in een multi-etnische staat met enkel minderheden geen eenvoudige oplossingen bestonden terecht. Maar wat bleef hangen was toch vooral de verbondenheid die hij voelde met de Afrikaners en het feit dat hun belangen voor hem op de eerste plaats leken te komen. Die positie zorgde in de jaren 1970 en 1980 niet voor grote ophef, maar betekende simpelweg dat hij door een steeds kleiner publiek serieus werd genomen."

Bij het grote publiek, en de Hilversummers in het bijzonder, is -in de opvatting van het college- het blijvende beeld van Burgemeester Boot dat van de krachtige en toegewijde burgemeester die heel veel voor ons dorp/mediastad in wording heeft betekend. De door hem, na zijn pensionering, in de apartheidskwestie ingenomen standpunten hebben daaraan (toen en nu) kennelijk niets afgedaan.

8. Vindt het college, gezien de bovenstaande informatie, het passend om een persoon met een dergelijke controversiële publicatie op zijn naam te eren met een straatnaam in Hilversum?

Antwoord:

Ja, het college is van mening dat burgemeester J.J.G. Boot een straatnaam in Hilversum verdient vanwege zijn onomstreden inzet en belang voor de gemeente Hilversum, de langstzittende en volgens velen zeer geliefde burgermeester. Zie voor de onderbouwing het antwoord op vraag 7.

9. Is het college, in overeenstemming met de PvdA en de SP, bereid om opnieuw naar de naamgeving te kijken van deze straat? Zo ja, is het college dan van plan om de bewoners daar bij te betrekken om tot een goede vorm van bewonersparticipatie te komen?

Voorlopig antwoord:

Tegen het besluit 'Naamgeving Burgemeester Bootlaan' zijn negen bezwaarschriften binnengekomen, waarvan één bezwaarschrift buiten de indieningstermijn. De hoorzitting Commissie Bezwaarschriften heeft (d.d. 30 augustus 2018) plaatsgevonden.

De bezwarencommissie geeft binnen 6 weken haar onafhankelijk advies. Verwacht wordt derhalve dat het college in november besluiten kan nemen in dit dossier en deze vraag verdergaand kan beantwoorden.

Het college vertrouwt er op dat de vragen vanuit de SP en PvdA fracties hiermee zijn beantwoord.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

K. Kensen, l.s.

P.I. Broertjes