

Aan : - wethouder Financiën, Welzijn en Zorg: Karin Walters
- afdelingsmanager Afdeling Beleid & Ontwikkeling: Tessa van de Beld
- de leden van de Commissie Economie en Bestuur:

- o dhr. De Jong CDA
- o dhr. Postma CDA
- o dhr. Slingerland HvH
- o mw. Remmers GL
- o dhr. Vogel VVD
- o mw. Van Vliet D66
- o mw. Verweij SP
- o mw. van Drooge PvdA
- o mw. Vreugdenhil - de Blécourt CU
- o dhr. Veenendaal GL

Van : de burgerleden van Subsidiekamer Zorg & Welzijn & Sport en Subsidiekamer Jeugd & Onderwijs :

- o Hajo de Visser (ZWS)
- o Serge Steenman-Logtenberg (ZWS)
- o Daniël van Zaalen (ZWS)
- o Gerard Mei (ZWS)
- o Nancy Koster (J&O)
- o Barbara Bink (J&O)

Datum : 18 maart 2020

Betreft : reactie burgerleden SK's op agendapunt 9 inzake Algemene Subsidieverordening 2020 (610754)van de vergadering Commissie Economie en Bestuur d.d. 11 maart 2020

Leeswijzer : SK's = Subsidiekamers Zorg & Welzijn & Sport en Jeugd & Onderwijs

Karin, Tessa,

Sinds februari 2018 zijn er 4 (!) evaluaties met betrekking tot de Subsidiekamers (SK's) door de gemeente uitgevoerd. Op 11 november 2019 hebben wij als de burgerleden van de SK's een eigen evaluatie aan wethouder Karin en afdelingsmanager Tessa gestuurd omdat de evaluaties van de gemeente o.i. noch compleet noch correct waren. Zo zagen wij o.a. onjuistheden en onze input niet of onvoldoende terug in de 4 evaluaties. Tevens verzochten wij op 11 november 2019 om een gesprek met wethouder Karin.

Op 27 januari 2020 wordt ons door afdelingsmanager Tessa per mail meegedeeld dat op 28 januari 2020 door het college een besluit wordt genomen over het wel/niet voortbestaan van de SK's.

Op 28 januari 2020 laat afdelingsmanager Tessa ons weten dat besloten is om de SK's per 1 mei 2020 op te heffen en voegt een evaluatie bij waarop het besluit door het college is genomen. Wij nemen dan voor het eerst kennis van déze evaluatie.

Op 6 februari 2020 wordt ons, naar aanleiding van ons verzoek op 11 november 2019, een datumvoorstel gedaan om met wethouder Karin in gesprek te treden over het genomen

opheffingsbesluit. De ons voorgelegde datumopties waarop wethouder Karin in de gelegenheid zou zijn: 5 maart en 12 maart 2020.

We kiezen voor 5 maart 2020 vanwege de voortgang in het proces.

Om deze afspraak op 5 maart 2020 voor te bereiden, komen wij als burgerleden op 25 februari 2020 bijeen, wat resulteert in een agenda met een 6-tal vragen welke op 29 februari 2020 aan wethouder Karin en afdelingsmanager Tessa wordt toegezonden.

Op 5 maart 2020 vindt het gesprek met wethouder Karin plaats, waarbij afdelingsmanager Tessa aanschuift. In lijn met de door ons opgestelde agenda én eigen evaluatie d.d. 11 november 2019, openen wij met het uitdrukkelijke statement dat wij NIET over het besluit zelf willen praten. Wij vinden wel/niet opheffing een zaak van de wethouder en de raad. Het evaluatieproces (vanaf februari 2018) is o.i. echter niet naar behoren en niet conform afspraken verlopen. De SK's hebben hierdoor geen ontwikkeling door kunnen maken. Dat is overigens vele malen door ons aangegeven.

Tijdens het gesprek blijkt dat er op 9 maart 2020 een raadsinformatiebrief over het besluit zal worden gestuurd en op 11 maart 2020 een vergadering van Commissie Economie en Bestuur zal zijn. Wij verzoeken uitdrukkelijk onze evaluatie als bijlage bij de raadsbrief te voegen hetgeen ons uiteindelijk wordt toegezegd.

Op 11 maart 2020 constateren wij dat onze evaluatie niet als bijlage is meegestuurd en verzoeken we afdelingsmanager Tessa dit alsnog te doen. Zij reageert onder het maken van excuses dat zij dit de volgende dag zal regelen. Dus na de commissievergadering, 12 maart 2020.

Wij kijken de op 11 maart 2020 gehouden commissievergadering op 12 maart 2020 terug via Youtube.

Wij zijn verheugd dat de commissieleden net als wij constateren dat onze evaluatie niet bijgevoegd is en aangeven daar wel behoefte aan te hebben.

Wij constateren dat wethouder Karin op een aantal punten een onjuiste voorstelling van zaken geeft aan de commissieleden. Wij verwijzen naar de vergadering vanaf 1.14 uur na de start wanneer zij antwoorden aan de commissieleden gaat geven.

Wij hechten er aan deze onjuistheden recht te zetten en willen ons ongenoegen uiten over deze houding naar de burgerleden van de SK's. Wij voelen ons niet serieus genomen.

1. Wethouder Karin meldt dat de SK's debet zijn aan het late tijdstip van het gesprek met haar (5 maart) en dat daarom de raadsbrief pas 9 maart 2020 is verzonden. Uitdrukkelijk stellen wij dat dit geheel te wijten is aan haarzelf. Wij hebben reeds op 11 november 2019 om een gesprek gevraagd; op 6 februari 2020 krijgen wij de opties 5 resp. 12 maart 2020 (zie hierboven).
2. Wethouder Karin spreekt zichzelf diverse malen tegen. Op enig moment zegt zij o.a. dat er géén beleid is voor subsidieverstrekking om even later wél aan te geven dat er beleid is. Uit onze evaluatie d.d. 11 november 2019 blijkt dat er geen beleid is en dat de ambtenaren dit ook als gemis (hebben) ervaren. Waaruit blijkt dat het "experiment" met Subsidiekamers op onduidelijke uitgangspunten ('drijfzand') gebaseerd is geweest. En zo ook: we horen wethouder Karin zeggen dat er een subsidiepot van € 16 miljoen is; gedurende de jaren is ons geen duidelijkheid gegeven, ondanks aandringen, over het bestaan resp. de hoogte van de subsidiepot. Hiervoor verwijzen we naar onze evaluatie d.d. 11 november 2019.

3. Wethouder Karin geeft aan dat wij het besluit tot opheffing “niet leuk” hebben gevonden. Dat is noch door ons gezegd noch anders aangegeven. Wij hebben altijd neutraal over wel/niet voortbestaan gesproken en hebben geen waardeoordeel over wel/niet “leuk” omtrent opheffing gegeven. Dat blijkt ook uit onze evaluatie d.d. 11 november 2019 en onze insteek van het gesprek d.d. 5 maart 2020.
Wij hebben wél aangegeven enorm teleurgesteld te zijn in de procesgang; de onbetrouwbaarheid, de traagheid, het gebrek aan verantwoordelijkheden binnen de gemeente, zonder consideratie voor de burgerleden.
4. Wij hebben 5 maart 2020 aangedrongen op het bijvoegen van onze eigen evaluatie d.d. 11 november 2019. En dat werd toegezegd. Maar niet gedaan. Hoewel de commissieleden er expliciet naar vragen, wordt hier niets over gezegd door wethouder Karin.
5. Op de vraag van een commissielid hoe het subsidieproces nú verloopt, schetst wethouder Karin het proces maar vergeet daarbij expliciet de stap te benoemen waarin de SK om advies wordt gevraagd.
6. CDA vraagt naar de mogelijkheid om met een SK in een andere vorm door te gaan. In haar beantwoording wordt die vraag genegeerd door wethouder Karin.
7. Op de vraag van een commissielid over een alternatief voor burgerinzet, geeft wethouder Karin aan dat zij het belangrijker vindt hoe de ervaring is nà subsidieverstrekking dan de mening van burgers vóóraf. Dat komt voor ons volstrekt uit de hoge hoed. Ons is aanvankelijk als reden voor opheffing geschetst dat de SK's onvoldoende meerwaarde hebben gehad, nota bene met de toevoeging dat men bij aanvang nooit een duidelijk doel heeft gesteld. Waaruit wederom blijkt dat het “experiment” met Subsidiekamers op drijfzand gebaseerd is geweest.
In het gesprek op 5 maart 2020 draaide wethouder Karin uiteindelijk naar “we gaan meer wijkgericht werken” als reden. Deze uitspraak is op ons verzoek opgenomen in de raadsinformatiebrief: wethouder Karin verwijst hier dus naar als zij zegt dat de SK's “nog een wijziging in de raadsbrief wilden”. Om tot slot dus op 11 maart aan de commissieleden te melden dat zij geen waarde hecht aan burgerinzet vooraf.

Conclusie

Met deze reactie eindigt voor ons het “experiment SK's”. Wel zijn wij te benaderen voor het overleggen van onderliggend materiaal om bovenstaande en onze evaluatie d.d. 11 november 2019 te staven.

We spreken de hoop uit dat, indien burgers in de toekomst worden benaderd om deel te nemen aan burgerinzet in welke vorm dan ook, zij met respect en betrouwbaarheid worden behandeld. En dat “experimenten” met betrekking tot burgerparticipatie gestart worden met concrete, heldere en toetsbare doelstellingen.

Met groet,

de burgerleden van Subsidiekamer Zorg & Welzijn & Sport en Subsidiekamer Jeugd & Onderwijs
Hajo, Serge, Daniël, Gerard, Barbara, Nancy