

Artikel 41 vragen aan het college over de nevenfuncties van wethouder Klamer

Tijdens de vergadering van de Raad op 7 juni j.l. hebben onze fracties een Motie van Wantrouwen ingediend tegen wethouder Klamer.

In die Motie werd ook het punt van de niet door de wethouder opgegeven nevenfuncties aangegeven.

Hij heeft een wettelijke meldingsplicht om alle nevenfuncties terstond aan de Raad door te geven. Dat heeft hij niet gedaan.

Verder is de vraag gerechtvaardigd of de wethouder met al deze, minstens twaalf, nevenfuncties voldoende tijd heeft besteed aan zijn wethouderschap.

De in de Raad door onze fracties aangegeven intentie om op grond van onze Motie een integriteitsmelding bij de burgemeester te doen, schorten wij op dit moment op.

Wij zullen ons in deze fase primair richten op de beantwoording door het College van onze onderstaande vragen. Die zullen er op korte termijn toe moeten leiden dat door waarheidsvinding alle feiten boven water komen en alle nevenfuncties met hun tijdsindicatie en eventuele bezoldiging bekend worden gemaakt.

Op de website van de gemeente staat welke nevenfuncties de wethouder heeft opgegeven en voor welke van de negen nevenfuncties (buiten de ambtshalve nevenfunctie in het bestuur van de Tomin) hij bezoldigd wordt. Er staat dat hij alleen bezoldigd wordt voor zijn nevenfunctie als hoogleraar in Rotterdam.

Onderzoek door onze fracties heeft opgeleverd dat de wethouder naast de door hem opgegeven negen nevenfuncties ook nog tenminste drie nevenfuncties heeft of heeft gehad.

1) Lector bij FONTYS Hogescholen m.i.v.1/9/2012; Lectoraat Creative Industries and Social Innovation

In het kader van dit lectoraat heeft wethouder Klamer ook een boek uitgegeven.

2) Hoogleraar aan de Hogeschool voor toegepaste filosofie , afstudeerrichting Duurzaamheid en Economie, m.i.v. april 2015.

3) Gastdocent aan de TIAS Business School m.i.v. 2013.

VRAGEN:

a) Kan het College opgeven voor deze drie docentschappen:

- in welke periode de wethouder in deze drie docentschappen fungeert of heeft gefunctioneerd,
- wat zijn tijdsinzet in tienden fte of gemiddeld aantal uur per week is of is geweest
- of deze bezoldigd waren of niet? Of de bezoldiging eenmalig was of gebaseerd was op een doorlopend contract?
- of wethouder Klamer deze nevenfunctie gemeld heeft en zo ja, wanneer?

b) Wat is de reden dat de wethouder een en ander niet, zoals verplicht is, heeft gemeld?

c) Zijn er naast de drie genoemde docentschappen nog meer nevenfuncties, die de wethouder niet heeft gemeld?

Welke zijn dat, welke periode, welke tijdsinzet per week en wel of niet bezoldigd?

d) Is het College het met ons eens dat met deze minimaal twaalf nevenfuncties het aannemelijk is dat de wethouder onvoldoende tijd heeft overgehouden voor zijn functioneren als wethouder en dat dat wel had moeten gebeuren? Hij miste o.a. de belangrijke commissievergadering m.b.t. Tomin omdat hij in Turijn zat.

e) Voor ons is het aannemelijk dat de wethouder door al zijn nevenfuncties te weinig tijd heeft overgehouden voor zijn wethouderschap. De wethouder heeft een aanstelling van 0,7 fte en zou dus maximaal 3 dagdelen per week niet beschikbaar zijn voor de gemeente Hilversum. Ter indicatie vragen we naar een steekproef over de periode 1 september 2016 tot en met 30 november 2016: Hoeveel dagdelen per week (uitgaande van 10 dagdelen in een werkweek) was wethouder Klamer gemiddeld afwezig voor afspraken, die verband hielden met zijn nevenfuncties, op basis van de agenda die op het raadhuis voor hem werd bijgehouden?

f) Wat vindt het College ervan dat de wethouder, zoals hij zelf ook al v.w.b. de Hogeschool voor de Toegepaste Filosofie toegaf, zijn wettelijke verplichtingen niet is nagekomen en nevenfuncties voor de Raad heeft verzwegen?

g) Bij de lancering van zijn boek heeft wethouder Klamer een bijeenkomst gehouden in de Burgerzaal van het raadhuis. Wie heeft de kosten voor de huur van de zaal en de hapjes en drankjes betaald?

h) Heeft wethouder Klamer tijdens zijn wethouderschap zalen of faciliteiten op het raadhuis gebruikt voor zijn nevenfuncties? Zo ja, wanneer en wie betaalde voor de huur, de hapjes en de drankjes?

i) Op donderdagavond 8 juni 2017 had wethouder Klamer een bijeenkomst in de B&W-kamer met een kleine groep jong volwassenen tot 23 uur. Waar was deze bijeenkomst voor, volgens de aankondigingsborden in het raadhuis? Dekte deze omschrijving het feitelijke doel van de bijeenkomst? Zo nee, wat was het doel van deze bijeenkomst? Had deze bijeenkomst te maken met één van de nevenfuncties van wethouder Klamer? Wie betaalde voor de zaalhuur en de koffie en de thee?

j) Is de bijeenkomst zoals deze gehouden is op donderdag 8 juni vaker gehouden op het raadhuis. Zo ja, op welke data? Wie betaalde deze keren voor de zaalhuur, de koffie en de thee?

Wij verzoeken uw College om onze vragen i.v.m. het naderende reces uiterlijk a.s. [maandag 3 juli](#) voor de fractievergaderingen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Karin Walters
Hart voor Hilversum

Mirjam Kooloos
Leefbaar Hilversum