



Art. 41 vragen n.a.v. de reactie van het college op het negatief advies van de CMV m.b.t. de HOV lijn

Op 24 januari 2020 heeft de Commissie voor Welstand en Monumenten (CWM) een negatief advies uitgebracht op de HOV lijn langs het spoor, en de weg over Anna's Hoeve, m.b.t. de aanleg van de fly-over, de natuurbrug, en de tunnel onder het spoor. De commissie mist een leidend concept en architectonische, landschappelijke en stedenbouwkundige uitgangspunten. Ze missen een continuïteit in de vormgeving, en vindt dat het ontwerp heroverwogen moet worden. Ze waarschuwen daarnaast o.a. op het gebrek aan sociale veiligheid bij trap vanuit de fietserstunnel en dat de balustrades van de tunnel beklimbaar en gevaarlijk zijn.

Het College van Hilversum heeft besloten om de negatieve adviezen van de Commissie naast zich neer te leggen en in plaats daarvan een positief advies uit te brengen voor het verlenen van de vergunningen. als reden wordt gegeven dat een negatief advies van de CWM voor vertraging zorgt en dat daardoor de geplande start van de werkzaamheden op 30 maart 2020 in gevaar komt.

Het college wil het negatieve advies van de commissie niet integraal overnemen, maar daar beargumenteerd van afwijken, en aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (GS) een positief advies uitbrengen.

In de conceptbrief wordt op een aantal bezwaren van de commissie ingegaan, zoals het plaatsen van hekwerk en het gebruik van lichtere kleurstellingen, maar bv niet op het ontbreken van continuïteit en de veiligheidselementen die door de commissie naar voren worden gebracht.

Een positief advies is na een duidelijk negatief advies van het CWM, nogal twijfelachtig, vooral als de motivatie om het advies niet te volgen draait om planningsproblemen, en niet een inhoudelijk verschil van mening. Met name aspecten op gebied van (sociale) veiligheid moeten serieus worden genomen.

De indruk ontstaat dat een positief advies reeds vaststond - ongeacht het advies van het CWM.

De fractie van de SP wil de advisering van het CWM bespreken in de eerstvolgende commissie Duurzaamheid & Bereikbaarheid.

In de tussentijd hebben we de volgende vragen:

- De CWM heeft op 28 maart 2019 in een vooronderzoek een uitgangspunt voor de beeldkwaliteit gezien en naar aanleiding daarvan gevraagd naar de aanvullende gemeentelijke randvoorwaarden. Daar is niets mee gedaan. Er is ook geen vastgesteld beeldkwaliteitsplan. Waarom zijn destijds geen aanvullende randvoorwaarden opgesteld, en waarom is er geen beeldkwaliteitsplan aan de raad voorgelegd?

- De CWM mist een architectonisch, landschappelijk en stedenbouwkundig uitgangspunt, en een leidend concept. Het ontwerp is volgens hen een optelsom van oplossingen om te voldoen aan de randvoorwaarden en lijkt beïnvloed door contracten, aanbestedingen of verantwoordelijkheden. Hoe is dit ontwerp zo tot stand gekomen? welke uitgangspunten zijn gehanteerd? Hebben contracten en

aanbestedingsprocedures invloed gehad op het uiteindelijke ontwerp? Is daarmee beeldkwaliteit en samenhang ondergeschikt geworden aan de planning?

- Het college stelt dat een aantal zaken die de CWM aandraagt onderdeel zijn van het beeldkwaliteitsplan, dat eerder positief was beoordeeld. Welke onderdelen zijn dat, en waarom zijn deze nu wel een probleem?

- De commissie vindt dat het ontwerp in zijn geheel heroverwogen moet worden. Het volstaat niet om enkel iets te doen aan de beschreven voorbeelden. Dat laatste is echter precies wat in het advies van het college gebeurt. Is serieus gekeken naar de optie om het ontwerp te heroverwegen? Wat zijn daadwerkelijk de gevolgen als we dit doen?

- De indruk bestaat nu dat een positief advies aan GS reeds vaststond, omdat vertraging als onoverkomelijk wordt gezien. In welke mate was het college bereid om een negatief advies van het CWM te volgen? Op welke wijze denkt het college dat zij het advies van de CWM serieus hebben genomen?

- Het mag duidelijk zijn dat dit onderwerp politiek en maatschappelijk gevoelig ligt. Waarom heeft het college ervoor gekozen om dit advies niet aan de gemeenteraad voor te leggen? Graag een toelichting anders dan 'het is een college bevoegdheid'.

- Opmerkingen over slechte onderhoudbaarheid (o.a. i.v.m. gebruik van Cortenstaal) zijn nu niet behandeld omdat ze 'buiten de verantwoordelijkheid van Welstand vallen'. Vindt het college het verstandig deze adviezen te negeren?

- Kan een ontwerp met meer samenhang en een betere onderhoudbaarheid, zoals de CWM vraagt, op langere termijn ook kostenbesparend zijn?

- Met name de opmerkingen over veiligheid baren ons zorgen. Het gaat dan om de sociale veiligheid van de trap vanuit de fietserstunnel en de beklimbaarheid van balustrades en doorvalbeveiligingen. In het advies van het college wordt hier niets over gezegd. Wat wordt hieraan gedaan?

Pierre van Rooden