

Commissie Economie & Bestuur

Dossiernummer	1636
Extern Zaak ID	457134
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 september 2018
Agendapunt	12
Omschrijving	Rekenkameronderzoek Gemeentelijke samenwerking (457134)
Organisatieonderdeel	Griffie / Rekenkamer
Eigenaar	Verloop, D.
Portefeuille	
Portefeuillehouder	
Reden vertrouwelijkheid	
Type	

Bijlagen
Rekenkameronderzoek Gemeentelijke samenwerking – Raadsvoorstel
Rekenkameronderzoek Gemeentelijke samenwerking – Raadsbesluit
Hilversum RK feitenrapport – onderzoek grip op gemeentelijke samenwerking – februari 2018
Conclusies en aanbevelingen 07022018
Bestuurlijke reactie getekend
Reactie regio G&V-getekend
Nawoord Rekenkamer gemeentelijke samenwerking

Geagendeerd	Vergaderdatum
Agendacommissie	18 juli 2018

Commissie Economie & Bestuur	5 september 2018
Gemeenteraad	26 september 2018

Toelichting

In de periode april 2017 tot en met december 2017 heeft de rekenkamer onderzoek gedaan naar gemeentelijke samenwerking. De rekenkamer concludeert dat de gemeenteraad feitelijk voldoende mogelijkheden heeft om grip te hebben op samenwerkingsverbanden. Toch wordt dit lang niet altijd zo ervaren door raadsleden. Trage besluitvorming, het niet op elkaar aansluiten van de P&C-cycli van de verschillende deelnemers in de samenwerkingsverbanden, en informatie die onvoldoende toegesneden is op politieke en lokale relatie, dragen bij aan het gevoel van geen grip hebben.

Voorgesteld besluit

I. Het feitenrapport “Grip op samenwerking” opgesteld door onderzoeks- en adviesbureau Partners + Pröpper d.d. 5 februari 2018 voor kennisgeving aan te nemen.

II. De volgende conclusies van de rekenkamer over te nemen:

1. Hilversum heeft in vrijwel alle samenwerkingsverbanden waarin de gemeente deelneemt grip op de samenwerking (verlengd lokaal bestuur). In het geval van de MRA (Metropoolregio Amsterdam) heeft Hilversum echter nauwelijks grip. Daar heeft Hilversum bewust gekozen voor sturing via de Regio Gooi en Vechtstreek (verlegd bestuur).

2. Hoewel er feitelijk voldoende mogelijkheden zijn om grip te houden op samenwerkingsverbanden, overheerst het gevoel bij raadsleden dat zij daarop juist onvoldoende grip hebben.

3. Er is geen expliciete, door de raad vastgestelde visie op samenwerking. Voor de langere termijn is er daarom geen formeel afwegings- en sturingskader voor besluitvorming over regionale samenwerking. Daardoor is consistent handelen over meerdere bestuursperioden – vooral bij wijzigingen in het krachtenveld of in de motieven voor samenwerking – moeilijk.

4. De regionale besluitvorming gaat traag en de feitelijke realisatie laat dan ook lang op zich wachten.

5. Het is soms moeilijk om een afwijkend standpunt in te nemen ten opzichte van andere gemeenten in een samenwerkingsverband.

6. De informatie die de raad ontvangt is uitvoerig maar in onvoldoende mate toegesneden op politieke en lokale relevantie.

7. Evaluaties van samenwerkingsverbanden richten zich hoofdzakelijk op de processen, sturing en structuur. Evaluatie van de meerwaarde van de samenwerking raakt daardoor op de achtergrond.

III. De volgende aanbevelingen van de rekenkamer over te nemen:

1. Expliciteer de strategische visie op samenwerking en stel deze vast.
2. Lever een bijdrage aan het vergroten van de slagvaardigheid van de samenwerkingsverbanden.
3. Gebruik de Regiopodia niet alleen voor informatie-uitwisseling maar gebruik ze ook voor het ontwikkelen van gemeenschappelijke kaderstelling en als platform voor het sluiten van coalities.
4. Verbeter de informatievoorziening. Zorg voor een dashboard per samenwerkingsverband (of voor de meest relevante verbanden), zodat de raad zicht krijgt op bestuurlijk relevante zaken.
5. Doe een periodieke evaluatie van de mate van grip op de samenwerking én de meerwaarde en resultaten van de samenwerking, om zo nodig en indien mogelijk bij te kunnen sturen.