

Aan leden van de gemeenteraad en commissieleden
cc. college van B&W
cc. pers

DATUM 6 december 2019
ZAAKNUMMER 596196
BEHANDELD DOOR E. Bakker
TELEFOON (035) 629 2085
UW KENMERK -
BIJLAGEN Vragen SP
BETREFT Schriftelijke vragen ex artikel 41 van het Reglement van Orde over nevenfuncties

Geachte dames en heren,

Op 10 november 2019 heeft de fractie van de SP ons schriftelijke vragen ex artikel 41 van het Reglement van Orde gesteld over nevenfuncties. De vragen en toelichting daarop van de SP fractie zijn hieronder cursief weergegeven met daarop aansluitend de beantwoording van het college.

Op 30 oktober 2019 heeft wethouder Jaeger via collegebrief met nummer 544425 gemeld dat hij zal worden voorgedragen als voorzitter van de Vereniging Science Centres (VSC). Hij is van plan die nevenfunctie te aanvaarden. De functie lijkt vooral een netwerkfunctie te zijn. De VSC heeft geen directe relatie met Hilversum, maar het Instituut Beeld en Geluid heeft wel mede zitting in het bestuur. Door de subsidierelatie tussen de gemeente met als portefeuillehouder deze wethouder en het instituut kan daardoor potentieel een afhankelijkheid ontstaan. In eerste instantie was dit voor de SP nog geen reden tot het stellen van vragen, al vinden wij het aangaan van de nevenfunctie ongepast en niet gewenst, vooral gezien het eerdere onderzoek en de resultaten daarvan die zijn vervat in het rapport van BING. Dit veranderde echter nadat wethouder Jaeger in de Gooi en Eemlander van woensdag 6 november 2019 weerwoord gaf op de kritiek die van de krant was geuit op de subsidierelatie tussen hem en de mede-bestuurder in de VSC, het instituut Beeld en Geluid.

Zijn weerwoord trof ons onaangenaam en roept bij ons vragen op. Dit om drie redenen.

Ten eerste blijkt uit de woorden van de wethouder dat deze vooralsnog niets geleerd heeft uit de voorgaande periode. De wethouder creëert zijn eigen alternatieve werkelijkheid en herschrijft het rapport van Bing door te concluderen dat de kritiek uit het rapport hem rechtvaardigt om juist meer in plaats van minder nevenfuncties aan te gaan. Enige terughoudendheid zou moeten worden verwacht, maar de wethouder gaat in de hoogste versnelling. Er is nog steeds geen enkele zelfreflectie en zijn motivering is een schoffering van de raad, die een duidelijk afkeuring heeft laten blijken op zijn handelen m.b.t. nevenfuncties.

Wat vindt het college hiervan? Acht het college na deze uitspraak de wethouder nog steeds in staat om zijn gedrag te verbeteren?

Antwoord:

Het college is van mening dat het BING onderzoek ging over transparantie en het volgen van de juiste procedure rondom nevenfuncties. Wij hebben de aanbevelingen uit het onderzoek overgenomen en hebben met u een procesafsprake gemaakt om daar in 2020 over verder te spreken, op basis van een voorstel. Ons inziens hebben college en wethouder geleerd van de bespreking van het BING rapport en loopt het transparant melden en openbaar maken van nevenfuncties nu goed.

Ten tweede: de wethouder stelt dat Hilversum geen relatie heeft met het VSC. Tegelijkertijd stelt hij dat zijn functie belangrijk is omdat het de gemeente voordeel biedt. Die twee sluiten elkaar natuurlijk uit. Je hebt een voordeel - en dus een relatie - of je hebt het niet. Het komt ons voor dat de functie wellicht belangrijker wordt gebracht dan hij is, in een poging om inzet te verantwoorden. De SP ziet geen belang, anders dan de ongemakkelijke relatie met het instituut Beeld en Geluid, en vinden dat dus geen motivatie om de functie te aanvaarden.

Wij horen graag of het college wel of geen belang ziet, en hoe ze de relatie met Beeld en Geluid ziet in de context van de subsidierelatie met de mediawethouder. Is hier over gesproken in het college, en zijn er maatregelen genomen om belangenverstrengeling te voorkomen?

Antwoord: het rapport van BING zet uitvoerig uiteen hoe het begrip 'belang' moet worden gedefinieerd en getoetst. Wij verwijzen daar graag naar (agendapunt 9 raadsvergadering 18 september 2019, BING-rapportage gemeente Hilversum, normatief kader hoofdstuk 2, pagina 6 e.v. en meer specifiek paragraaf 5.2, p 58 e.v.). Wij zijn van oordeel dat er geen sprake is van belangenverstrengeling en dat er geen 'maatregelen' nodig zijn.

Ten derde: de wethouder stelt 4 uur per maand nodig te hebben voor de nevenfunctie. Deze toevoeging in de melding bevreesde ons. Nevenfuncties die niet q.q. zijn dienen te worden vervuld buiten de werktijd van de wethouder. De reactie van de wethouder suggereert echter dat hij van zins is de functie in zijn werktijd te vervullen, omdat het 'goed is voor Hilversum'. Hij lijkt de functie -wederom - op eigen houtje als een q.q. functie te zien.

Klopt dit? Ziet de wethouder deze nevenfunctie als q.q. en waarom? Zo ja, wat vindt het college hiervan? Hoe motiveert het college in dat geval deze keuze?

Antwoord:

Er is geen sprake van een q.q. functie: de functie hangt niet samen met de positie als wethouder van de gemeente Hilversum en is daar in looptijd ook niet aan gekoppeld.

Hopelijk hebben we dit gewoon niet goed begrepen. In dat geval, als het dus geen q.q. functie is, kan de wethouder dan bevestigen dat de tijd voor het uitvoeren van die functie niet ten koste gaat van zijn werktijd als wethouder?

Antwoord: dat kunnen wij bevestigen.

Die laatste vraag wil de SP dan wat breder trekken. Ik zie graag een overzicht van de tijd die wethouders en burgemeester kwijt zijn aan het uitoefenen van hun nevenfuncties - zowel q.q. en niet q.q., en hoe dat beslag legt op hun werktijd.

Daarnaast hoor ik graag hoeveel nevenfuncties, q.q. dan wel totaal, in tijd dan wel aantal, het college acceptabel vindt voordat het gaat klemmen met het functioneren van de portefeuillehouder in zijn of haar gemeentelijke taken.

Antwoord: deze vraag beantwoorden wij algemeen. Alle nevenfuncties zijn gepubliceerd op de website. De collegeleden hebben in totaal 15 niet-ambtsgebonden nevenfuncties. De niet-ambtsgebonden functies worden in de vrije tijd van de collegeleden uitgevoerd. De collegeleden hebben in totaal 31 ambtsgebonden nevenfuncties. De ambtsgebonden functies behoren tot het reguliere werk van de collegeleden, c.q. kan een verplichting zijn die daaruit voortvloeit. Deze worden derhalve in werktijd uitgevoerd. Van enig 'klemmen' kan daarom geen sprake zijn.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

D. Emmer

P.I. Broertjes