

Aan de gemeenteraad
Cc College van B en W
Cc Pers

GEMEENTE HILVERSUM
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM

BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER: 14 035
WWW.HILVERSUM.NL

DATUM 13 januari 2022
ZAAKNUMMER 1090850
BEHANDELD DOOR B. Vringer
TELEFOON 06-40432830
UW KENMERK
BIJLAGEN
BETREFT Uitspraak voorzieningenrechter zwembad 't Gooische Bad

Geachte raads- en commissieleden,

Het college informeert u met deze brief over de uitspraak van 28 december 2021 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland gericht tegen het besluit van 26 november 2021 van de burgemeester. Met dit besluit is de beheerder van zwembad 't Gooische Bad een last onder dwangsom opgelegd vanwege het niet door hem willen uitvoeren van de wettelijk verplichte controle op een geldig coronatoegangsbewijs (hierna: CTB) bij ouders van kinderen die in dit zwembad zwemlessen krijgen. Omdat de beheerder tegen dit besluit bezwaar heeft gemaakt, hetgeen geen schorsende werking met zich meebrengt, heeft hij de voorzieningenrechter gevraagd om het besluit – in afwachting van de behandeling van het bezwaar – te schorsen. De rechter heeft, na inhoudelijke behandeling van dit verzoek op 20 december 2021, bepaald dat het besluit vanaf 28 december 2021 wordt geschorst zolang nog geen beslissing is genomen op het gemaakte bezwaar.

Welke gevolgen heeft deze voorlopige uitspraak voor het onderhavige zwembad op basis van de huidige regelgeving

- Zolang het zwembad gesloten moet blijven, mogen uitsluitend zwemlessen voor A, B en C-diploma gegeven worden.
- Voor ouders/begeleiders die hun kinderen voor zwemles komen brengen/halen en helpen met omkleden geldt geen CTB-plicht omdat zwemles niet als sport is te kwalificeren .
- Ouders/begeleiders mogen tijdens de zwemles niet als toeschouwers op de tribune aanwezig zijn omdat zij als publiek worden aangemerkt waarvoor de locatie op dit moment gesloten moet zijn.

De voorzieningenrechter heeft zijn beslissing als volgt gemotiveerd

Volgens de rechter moet in de bodemprocedure (bezwaar en eventueel [hoger] beroep) een eindoordeel gegeven worden over de vraagstelling of de beheerder van dit zwembad, volgens de huidige regelgeving, wel verplicht gesteld kan worden om de CTB-controle uit te voeren in het geval dat ouders hun kinderen komen brengen / ophalen en helpen met omkleden voor de zwemlessen. Daarbij moet, volgens de rechter worden beoordeeld of zwemles onder het begrip “sport” valt en of er in het geval van zwemles sprake is van het “beoefenen van sport”.

De rechter heeft hierover de volgende standpunten ingenomen.

- Zwemmen in het kader van zwemlessen niet is aan te merken als sport, mede als gevolg van het ontbreken van een definitie voor ‘sport’ in de landelijk geldende regelgeving. De rechter heeft zich niet uitgelaten over de vraag of zwemles als “onderwijs” is aan te merken, waarvoor in de landelijke regelgeving wel een duidelijke definitie is opgenomen.
- Het betreffende zwembad wordt ten tijde van zwemlessen niet gebruikt voor het beoefenen van sport, zoals bepaald in de toelichting van de huidige regelgeving. Hieruit concludeert de rechter dat de beheerder niet gehouden is aan de verplichting om ouders, van kinderen die zwemlessen volgen, te controleren op een geldig CTB. De rechter heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat het zwembad hoofdzakelijk voor zwemlessen wordt gebruikt en het zwembad daarop is ingericht (klein rechthoekig bad, ondiep en geen duikplank).

De rechter heeft uitdrukkelijk gesteld dat zijn oordeel een voorlopig karakter heeft en dat de rechtbank hier niet aan gebonden is in een bodemprocedure.

Tot slot heeft de rechter opgemerkt dat de beheerder van dit zwembad wel gehouden is aan de CTB-plicht ten tijde van andere activiteiten in dit bad. Ook heeft hij gesteld dat ouders/begeleiders (zijnde publiek) tijdens de zwemlessen van hun kinderen, volgens de huidige landelijk geldende regelgeving, niet op de tribune aanwezig mogen zijn.

Hieronder is een verdere uitleg gegeven over het besluit van 26 november 2021, de reactie vanuit de Rijksoverheid op de uitspraak van de voorzieningenrechter en in hoeverre deze uitspraak gevolgen heeft – in ieder geval gedurende de bodemprocedure – voor andere zwembaden en dus ook voor die in Hilversum opgenomen.

Waar is het besluit van 26 november 2021 op gebaseerd?

Op 6 november 2021 is de wijziging van de Tijdelijke regeling maatregelen COVID-19 (hierna: Trm) in verband met de verbrede inzet van CTB's en een uitbreiding van de mondkapjesverplichting in werking getreden. Door die wijziging wordt het CTB onder meer verplicht gesteld voor publiek (vanaf 18 jaar) in de publieke binnenruimte van een sportlocatie. In de Trm staat daarom dat de beheerder van een publieke binnenruimte van een locatie voor de beoefening van sport, er zorg voor moet dragen dat slechts publiek wordt toegelaten met een geldig CTB.

De beheerder heeft, na diverse contactmomenten, de burgemeester laten weten dat hij ouders, van kinderen die zwemles bij hem volgen, niet zou controleren op een geldig CTB. Hierop heeft de burgemeester een (preventieve) last onder dwangsom aan hem opgelegd van € 2.500,- per geconstateerde overtreding met een maximum van € 10.000,-.

De beheerder is niet verplicht geweest om zijn zwembad te sluiten

Ondanks dat de burgemeester de beheerder nadrukkelijk te kennen heeft gegeven dat het zwembad niet gesloten hoefde te worden – omdat zwemlessen voor kinderen, volgens de huidige regeling, gewoon door kunnen blijven gaan, aangezien zij niet CTB-plichtig zijn – heeft hij zelfstandig besloten om zijn

zwembad vanaf 27 november 2021 gesloten te houden. Op dit besluit is hij op 10 december 2021 teruggekomen. Bij een uitgevoerde controle op 14 december 2021 is inderdaad geconstateerd dat er weer zwemlessen aan kinderen werden gegeven. Ook werd geconstateerd dat ouders van deze kinderen niet werden gecontroleerd op een geldig CTB en dat deze ouders tijdens de zwemlessen, ondanks dat dit ook niet was toegestaan, als publiek op de tribune werden toegelaten.

Reactie van de Rijksoverheid op de uitspraak van de voorzieningenrechter

Omdat in het land onduidelijkheid was ontstaan in hoeverre deze uitspraak gevolgen heeft voor andere zwembaden, heeft de Rijksoverheid, uit monde van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (hierna: de NCTV) het volgende standpunt hierover ingenomen:

- De uitspraak heeft geen gevolgen voor het nu geldende landelijke beleid rondom zwembaden.
- Het betreffende zwembad wordt (bijna) uitsluitend gebruikt voor de zwemlessen diploma's A, B en C en is daar ook specifiek op ingericht.
- Zwembaden zijn over het algemeen locaties voor sportbeoefening, waar óók zwemles wordt aangeboden.
- De CTB-plicht vanaf 18 jaar blijft gelden voor de publieke binnenruimte van een locatie voor sportbeoefening (waaronder ook de kleedkamers).
- De huidige regel, waarbij de CTB-plicht geldt, blijft daarom voor de zwembaden overeind.

De CTB-plicht blijft voornamelijk gelden voor andere zwembaden dus ook voor die in Hilversum

Zoals de NCTV stelt houdt dit onder meer in dat de uitspraak geen gevolgen heeft voor het nu geldende landelijk beleid rondom zwembaden en dat de huidige regel, waarbij de CTB-plicht geldt, daarom voor de zwembaden overeind blijft. Voor andere zwembaden betekent dit dat:

- Zwemlessen voor het A, B of C-diploma tot 17:00 uur zijn toegestaan.
- Ouders hun kinderen mogen helpen met omkleden. Zij moeten een CTB laten zien.
- Er geen ouders/begeleiders als publiek aanwezig mogen zijn.

De overige zwembaden in Hilversum zijn hiervan per e-mailbericht van 30 december jl. op de hoogte gesteld. Hierbij is uitdrukkelijk aangegeven dat alleen in een vergelijkbare situatie, zoals bedoeld in de uitspraak (te weten: het zwembad wordt [bijna] uitsluitend gebruikt voor zwemdiploma's A, B en C en is daar ook specifiek op ingericht), voornamelijk niet zal worden gehandhaafd op de CTB-plicht voor ouders.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

P. Torres Barrera

P.I. Broertjes