

GEMEENTE HILVERSUM
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM

BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER: 14 035
WWW.HILVERSUM.NL

Aan de gemeenteraad
cc. college van B en W
cc. pers

DATUM 2 december 2021
ZAAKNUMMER 1070029
BEHANDELD DOOR M. Geertman
TELEFOON (035) 629 2751
UW KENMERK

BIJLAGEN -

BETREFT Beantwoording vragen art. 41 RvO van Democraten
Hilversum over Camera-toezicht in de openbare ruimte

Geachte raads- en commissieleden,

Middels schrijven d.d. 8 oktober 2021 heeft de fractie Democraten Hilversum aan het college vragen (hieronder *cursief*) gesteld op basis van artikel 41 Reglement van Orde over Camera-toezicht in de openbare ruimte. In antwoord op de schriftelijke vragen in het kader van artikel 41 RvO met betrekking tot het camera-toezicht in de openbare ruimte berichten wij u als volgt.

U verwijst in de inleiding van uw brief naar het onderzoek van de rekenkamer Hilversum met betrekking tot bescherming van persoonsgegevens. Voor de goede orde merken wij op dat dit onderzoek zich slechts uitstrekt tot de bescherming van persoonsgegevens voor zover deze door de gemeente Hilversum zelf worden verwerkt en haar eigen verantwoordelijkheid daarin. Uw vragen betreffen cameratoezicht en de verwerking van persoonsgegevens door derden, in het bijzonder ondernemersverenigingen, het private cameratoezicht dus. In dit verband wijst u nog op de verplichtingen die de gemeente Hilversum zou hebben ten aanzien van besluiten op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Er is bij privaat cameratoezicht geen rol weggelegd voor de gemeente Hilversum als het gaat om het nemen van besluiten in de zin van de Awb. Voor het houden van toezicht in dit kader is er ook geen rol weggelegd voor de gemeente. Het toezicht en de handhaving ligt ingevolge de Algemene verordening gegevensbescherming (AvG) bij de Autoriteit persoonsgegevens. De Functionaris Gegevensbescherming (FG) van de gemeente heeft erop gewezen dat een gemeentelijk belang wel kan blijken uit het doelbewust ter beschikking stellen van de openbare ruimte b.v. door het vestigen van opstalrecht, omdat publieke veiligheid en particuliere veiligheid elkaar wederzijds versterken (publiek/private samenwerking). De gemeente behoort haar

rol dan te benutten door het stellen van voorwaarden aan het gebruik van de camera's, met name de mate waarin de openbare ruimte of woningen van anderen in beeld worden gebracht.

Wij zijn daarom van plan om een uitgangspuntennotitie op te stellen over de diverse soorten van cameratoezicht op of in de openbare ruimte en de rol van de gemeente daarbij. Hiertoe zullen wij eerst het stadspanel data consulteren. Deze uitgangspuntennotitie willen wij graag met de raad in de eerste helft van 2022 bespreken in een beeldvormende sessie. Tot die tijd zullen wij niet actief meewerken aan plaatsing van camera's in de openbare ruimte.

Dit laat onverlet dat het ook de eigen verantwoordelijkheid is van de ondernemersverenigingen dan wel de onderscheiden bedrijven om op correcte wijze conform de regels van de Avg om te gaan met de verwerking van gegevens die tot personen herleidbaar zijn. Het gegeven dat bedrijven met gebruikmaking van een bijdrage van het Stadsfonds camera's hebben aangeschaft dan wel geplaatst doet hier niets aan toe of af.

Wij zullen meer dan tot nu toe bedrijven en ondernemersverenigingen nadrukkelijk wijzen op de privacygevoeligheid van cameragebruik op of in de openbare ruimte en hen actief op de verplichtingen zoals de Avg die oplegt attenderen.

1. *Kunt u per locatie aangeven wanneer de camera's in gebruik zijn genomen?*
2. *Kunt u per locatie aangeven welk type camera het betreft (bv bewegingsdetectie, Geluidsdetectie, gezichtsherkenning, gedragsanalyse)?*

Het uitvoeren van cameratoezicht door ondernemersvereniging Hilversum Zuid West betreft een private kwestie. De gemeente Hilversum is niet op de hoogte van het moment van ingebruikname van de camera's en heeft ook geen zeggenschap over op welke locatie welk type camera's hierbij worden gebruikt.

3. *Op basis van welke stukken blijkt per locatie bij de start van het cameratoezicht de onderbouwing van zaakbescherming als hoofddoel en per bijkomend nevendoeel in termen van de aantoonbare noodzaak, en het voldoen aan proportionaliteit en subsidiariteit als rechtvaardigingsgrond? Kunt u deze stukken delen?*

Aangezien het privaat cameratoezicht betreft dient de partij die gebruik maakt van camera's en daarmee persoonsgegevens verwerkt zelf te voldoen aan de regelgeving als bedoeld in de Avg en dus zelf te voldoen aan zaken als doelonderbouwing, proportionaliteit en subsidiariteit. De gemeente heeft hierin geen rol. Wij kunnen deze stukken dan ook niet met u delen.

4. *Kan het college bij onderstaand voorbeeld van de camera op de Beresteinseweg aangeven op welke privé-eigendommen en natuurlijke personen van welke ondernemers deze kenteken registrerende camera is gericht?*

Nee, dat kunnen wij niet. Zoals hierboven al aangegeven is het aan diegene die gebruik maakt van cameratoezicht dit zodanig te doen dat aan alle in de Avg daartoe gestelde voorwaarden wordt voldaan.

5. *Is het college van oordeel dat alle passanten op deze openbare weg horen tot een van de twee categorieën te weten werknemers of klanten van de ondernemer die horen bij de onderbouwing van zaakbescherming?*

Wij hebben hieromtrent geen oordeel. Verder verwijzen wij naar het antwoord op de vorige vraag.

6. *Komt het college bij bovenstaand voorbeeld van de camera op de Beresteinseweg niet ook tot het inzicht dat de hele opstelling en plaatsing van de camera zo is gekozen dat de openbare weg onvermijdelijk in beeld komt?*

Antwoord: Ook ingeval de openbare weg in beeld zou komen zal degene die zich bedient van deze camera en daarmee persoonsgegevens verwerkt moeten voldoen aan de ingevolge de Avg gestelde regels, waaronder het hebben van een gerechtvaardigd doel -ook in verhouding tot de privacy van betrokkenen- voor de verwerking van persoonsgegevens met een op de openbare weg gerichte camera.

7. *Wanneer rekent u kentekenregistratie in de openbare ruimte als onderdeel van handhaving van de openbare orde en horend onder publiek toezicht?*

Voor het gemeentelijk publiek toezicht in het kader van de handhaving van de openbare orde met gebruikmaking van camera's is een en ander geregeld in artikel 151c van de Gemeentewet. Op basis van dat artikel en met inachtneming van de daarbij gestelde regels kan de gemeenteraad aan de burgemeester de bevoegdheid verlenen om in het kader van de handhaving van de openbare orde cameratoezicht te houden op openbare plaatsen. In voorkomende gevallen kunnen de met deze camera's verwerkte persoonsgegevens ook gebruikt worden in het kader van de opsporing van strafbare feiten. In de APV is door de gemeenteraad vastgelegd, dat de burgemeester, na afstemming met de gemeenteraad, bevoegd is tot het plaatsen van camera's. Deze afstemming heeft bijvoorbeeld plaatsgevonden over het cameratoezicht op de Groest, hetgeen qua doelstelling valt onder artikel 151 c van de gemeentewet.

8. *Is het college het eens met de constatering dat op basis van de uitvoeringsovereenkomst Stadsfonds de bijdrage voor de camera's subsidie-geld betreft?*

Nee. Uitsluitend indien er sprake zou zijn van bijdragen rechtstreeks door de gemeente aan particulieren kan sprake zijn van subsidie. Het Stadsfonds bepaalt onafhankelijk van de gemeente welke particuliere initiatieven in aanmerking komen voor een geldelijke bijdrage uit het Stadsfonds. Dit is dus geen subsidieverstrekking.

9. *Hoeveel subsidiegeld is vanaf 2015 tot heden via het Stadsfonds naar het stadsfonds gevloeid dat is gebruikt voor het opzetten van cameratoezicht?*

Wij gaan ervan uit dat bedoeld wordt "via het Stadsfonds naar particuliere instellingen".

Het Stadsfonds is sinds 1 januari 2015 actief en wordt gevuld met een bijdrage van eigenaren en gebruikers van vastgoed (niet-woningen) via een opslag op de OZB. De gemeente int de gelden en zet deze door aan de stichting Stadsfonds Hilversum.

In de uitvoeringsovereenkomst die ten grondslag ligt aan de samenwerking tussen gemeente en Stadsfonds is opgenomen dat de gelden worden ingezet: met als doel het stimuleren van Hilversumse ondernemers, culturele en maatschappelijke organisaties om gemeentebrede, gebiedsgerichte of sectorgerichte collectieve initiatieven te realiseren.

De stichting Stadsfonds Hilversum gaat over de besteding van deze gelden, niet de gemeente. Bovenop de opslag uit de OZB kent de gemeente jaarlijks een subsidie (uit eigen middelen) aan het stadsfonds toe van 110.000 euro. Deze gelden zijn voor stadsbrede activiteiten, zoals grote evenementen.

Bijdragen aan een gebiedsgericht project als camerabeveiliging valt hier niet onder.

Welk deel van het totaal (OZB opslag + subsidie gemeente daarvan) sinds 2015 besteed is aan cameratoezicht, is bij de gemeente niet bekend. Die vraag hoort thuis bij het Stadsfonds.

10. *Is het college het eens met de bevinding dat waar in de onderbouwing voor de bijdrage in de camera's door het Stadsfonds staat "Een van de voorwaarden is dat een project moet passen in een jaarplanning die erop gericht is een gebied in Hilversum aantrekkelijker te maken." Dat de*

ruime aanduiding “een gebied in Hilversum” naar letter en geest afwijkt van de door de wetgever bedoelde specifieke “zaakbescherming” van een ondernemer?

Die bevinding delen wij niet. Het gebruik van camera's in een bepaald gebied -ook met als hoofddoel zaakbescherming- kan bijdragen aan de veiligheid, aan het voorkomen van vernieling en diefstal en kan daarmee bijdragen aan de aantrekkelijkheid in alle opzichten van een bepaald gebied.

11. Deelt u de mening dat vermenging van belangen is opgetreden? Zo ja welke gevolgen verbindt u hieraan? Zo nee, waarom meent u dat geen sprake is van vermenging?

Er is geen sprake van vermenging van belangen. De gemeente staat zelf buiten beslissingen met cameratoezicht en verwerkt ook zelf geen persoonsgegevens hiertoe. Ook is de gemeente geen toezichthouder en heeft ook geen rol in het kader van de handhaving als het gaat om het middels cameratoezicht verwerken van persoonsgegevens door private partijen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

W. Groot, ls.

P.I. Broertjes