



Schriftelijke vragen (art. 41 RvO) fractie GroenLinks, gemeenteraad Hilversum

Datum: 22 mei 2018

Geacht College,

Recentelijk is bij het verleggen van kabels en leidingen voor een tweede maal asbest aangetroffen aan de Oosterengweg. Het werk is voor de tweede maal stil gelegd en loopt opnieuw vertraging op. (Bron: [NH-Nieuws](#))

Aan de Oosterengweg 15 was vroeger de tapijtenfabriek Veneta gevestigd. Asbest werd vroeger veel in vloerbedekking verwerkt. De fabriek is in 1978 gesloopt. Het [asbestbesluit](#) stamt eveneens uit 1978. In de jaren 80 is er een appartementencomplex op het terrein gebouwd. Er zijn veel verschillende type asbest (blauw, grijs, wit, bruin, hecht gebonden of niet-hecht gebonden). De [gezondheidsrisico's](#) verschillen per type. Goede [voorschriften](#) voor verwijdering zijn er pas sinds 1993.

In de jaren 80 is er een appartementencomplex op het Veneta-terrein gebouwd. In 2011/2012 is het kruispunt Oosterengweg-Liebergerweg-Jan van de Heijdenstraat met toeleidende wegen omgebouwd tot een verkeersplein, waarbij eveneens grondwerk is verricht. Deze werkzaamheden vonden ten dele plaats binnen hetzelfde werkterrein waar nu asbest is aangetroffen. GroenLinks denkt dat er een reëel risico bestaat op meer asbestvondsten binnen en langs het noordelijk deel van het tunneltracé.

De fractie van GroenLinks heeft over de asbestvondst de volgende vragen aan het college:

1. *Welke typen asbest zijn aangetroffen en hoe gevaarlijk zijn deze?*
2. *Is er voorafgaand aan de werkzaamheden historisch onderzoek verricht naar de risico's op asbestvervuiling? Is daar door de gemeente omgevraagd bij de vergunningaanvraag? Zo nee, waarom niet?*
3. *Is het voorstelbaar dat deze asbestverontreiniging zich behalve binnen ook buiten het beoogde bouwterrein van de tunnelbak bevindt en wordt hier inmiddels onderzoek naar gedaan?*
4. *Hoe verklaart u dat de asbestverontreiniging bij graafwerkzaamheden (bijvoorbeeld ten behoeve van het IBP, de aanleg van de bushaltekomp en het glasvezelnet) in het verleden binnen hetzelfde werkveld niet is aangetroffen en nu wel?*
5. *Wordt onderzoek gedaan naar de verontreinigingsbron en de verdere verspreiding?*
6. *Wordt door de gemeente toezicht gehouden op de saneringswerkzaamheden en kunt u beschrijven waar dit toezicht uit bestaat?*
7. *Deelt u de mening van de provincie - in uw rol als toezichthouder - dat het asbest ongevaarlijk is? (Zoals in het nieuwsbericht van NH-nieuws is verwoord)*

Wij vernemen graag uw antwoord, in afwachting daarvan, vriendelijke groet,

Frank Kool
GroenLinks

Beantwoording artikel 41 vragen GroenLinks over vondst asbest Oosterengweg

Zaaknummer 461280

Antwoorden van het college van burgemeester en wethouders d.d. 19 juni 2018

Op 22 mei 2018 heeft GroenLinks artikel 41 vragen gesteld aan het college betreffende de vondst van asbest bij de uitvoering van kabel- en leidingwerkzaamheden in de Oosterengweg in het kader van de voorbereiding van de uitvoering van de HOV in 't Gooi. Hieronder geven wij u antwoord op de vragen.

1. Welke typen asbest zijn aangetroffen en hoe gevaarlijk zijn deze?

Antwoord van het college

De risico's zijn afhankelijk van het type asbest, de hechtgebondenheid, concentratie en toegankelijkheid. Bij de Oosterengweg is hechtgebonden chrysotiel asbest aangetroffen in een concentratie boven de 100mg/kgds, de zogenaamde hergebruiksnorm. Er worden bij dit type asbest in deze staat geen directe risico's verwacht.

Los hiervan gelden er strenge eisen vanuit het Arbeidsomstandighedenbesluit als er in met asbest verontreinigde grond gewerkt wordt. Voor de uitvoering van de werkzaamheden is een Veiligheids- en Gezondheidsplan (V&G-plan) opgesteld die door het bevoegd gezag akkoord is bevonden. De werkzaamheden zijn conform dit V&G-plan uitgevoerd.

2. Is er voorafgaand aan de werkzaamheden historisch onderzoek verricht naar de risico's op asbestvervuiling? Is daar door de gemeente omgevraagd bij de vergunningaanvraag? Zo nee, waarom niet?

Antwoord van het college

Korte toelichting regelgeving :

De wijze waarop invulling moet worden gegeven aan uitvoering en rapportage van een bodemonderzoek is uitgewerkt in het normendocument NEN-5740. Onderdeel van deze richtlijn is de verplichting tot het uitvoeren van een historisch onderzoek conform de normen zoals beschreven in de NEN-5725. In 2009 heeft een aanpassing van de NEN-5725 plaatsgevonden en is de norm verder aangescherpt. Binnen het normendocument NEN-5725 is een verplichting opgenomen tot inventarisatie naar het (mogelijk) voorkomen van asbest. Indien er naar aanleiding van het historisch onderzoek een vermoeden is voor het voorkomen van asbest in de bodem dient het bodemonderzoek uitgebreid te worden met een asbestonderzoek conform de NEN-5707

Verrichte onderzoeken :

Er is een bodemonderzoek inclusief een indicatief asbestonderzoek uitgevoerd. Binnen het projectgebied hebben meerdere onderzoeken plaatsgevonden.

De volgende onderzoeken zijn (sinds 2009, aanscherpen van de NEN-5725) uitgevoerd:

-Bodemonderzoek uit 2010 in het kader van reconstructie van het wegtracé en vervangen van de riolering;

-Verkennd bodemonderzoek uit 2014 in het kader van het project HOV in 't Gooi;

-Verhardingsonderzoek d.d. 2014 eveneens in het kader van het project HOV in 't Gooi;

-Milieukundig bodemonderzoek HOV in 't Gooi kabel- en leidingen verleggingen, d.d. 2016.

Resultaten onderzoeken;

In geen van de gevallen heeft het historisch onderzoek geleidt tot een aanpassing van de onderzoeksstrategie (geen verdenking op asbest) en is asbestonderzoek achterwege gelaten. Tijdens de veldwerkzaamheden heeft een visuele inspectie plaatsgevonden van het maaiveld en is de opgeboorde grond geïnspecteerd op het voorkomen van asbest. Hierbij is visueel geen asbest waargenomen. Omdat plaatselijk puin werd aangetroffen (zowel als funderingslaag als ook als bijmenging in de bodem) zijn de meest verdachte lagen (hoge gradaties van ongedefinieerd puin) analytisch op asbest onderzocht. Alleen binnen het verhardingsonderzoek heeft dit geleid tot een nader onderzoek naar het voorkomen van asbest. Uit het nader onderzoek bleek dat de concentraties aan asbest dermate laag waren waardoor de verdenking 'asbestverdachte puinlaag' kon komen te vervallen.

Wat de rol van de gemeente betreft: de bodemonderzoeksplicht bij een vergunningaanvraag geldt alleen voor gebouwen met verblijfsgebieden. De onderzoeksplicht volgt alleen uit het Arbeidsomstandighedenbesluit. Hiervoor is niet de gemeente het bevoegd gezag, maar de Inspectie van het ministerie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Inspectie SZW). Voor het saneren van bodemverontreinigingen is het bevoegd gezag de omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) in opdracht van de provincie Noord-Holland.

3. Is het voorstelbaar dat deze asbestverontreiniging zich behalve binnen ook buiten het beoogde bouwterrein van de tunnelbak bevindt en wordt hier inmiddels onderzoek naar gedaan?

Antwoord van het college

Buiten de tunnelbak is al asbest onderzoek uitgevoerd op het voormalig Venetaterrein. Hieruit is gebleken dat op het voormalige terrein diverse spots met asbest voorkomen, waarbij bij één spot de interventiewaarde werd overschreden. Gezien de aard en concentratie van het aangetroffen asbest worden er geen risico's verwacht bij de woningen. Het asbest werd niet gebruikt bij het productieproces van tapijten. Dit is alleen het geval bij de productie van bv vloerzeil. Mogelijk dat het asbest in de gesloopte bebouwing was toegepast of dat er een aanvulling heeft plaats gevonden van met asbest verontreinigde grond. Het is niet zeker of de huidige asbestvondst hieraan te relateren is.

4. Hoe verklaart u dat de asbestverontreiniging bij graafwerkzaamheden (bijvoorbeeld ten behoeve van het IBP, de aanleg van de bushaltekom en het glasvezelnet) in het verleden binnen hetzelfde werkveld niet is aangetroffen en nu wel?

Antwoord van het college

Voor de uitvoering van het IBP is een bodemonderzoek uitgevoerd waarbij geen asbest is aangetroffen. Ook tijdens de werkzaamheden is geen asbest aangetroffen. Aangezien het spots betreffen is het zeer goed mogelijk dat hier destijds niet gegraven is. De weg zelf maakte nooit onderdeel uit van het Venetaterrein, dus hier wordt vanuit de historie ook geen asbest verwacht. Het is mogelijk dat hier wel een asbestcement leiding (water o.i.d.) heeft gelegen.

5. Wordt onderzoek gedaan naar de verontreinigingsbron en de verdere verspreiding?

Antwoord van het college

De bron is waarschijnlijk een vervallen deel van een asbestcement leiding en/of delen van asbestcementen golfplaten. De asbestvondst aan de noordzijde van het werkgebied is nader onderzocht waarbij is aangetoond dat het een spot betreft, waarbij de verontreiniging met asbest niet verder verspreid is.

Aangezien de onderzoeken tot nu toe geen risico's hebben aangetoond, zal onderzoek zich alleen richten op de grenzen van het huidige werkgebied.

6. Wordt door de gemeente toezicht gehouden op de saneringswerkzaamheden en kunt u beschrijven waar dit toezicht uit bestaat?

Antwoord van het college

Zoals eerder aangegeven is het bevoegd gezag voor bodemverontreiniging met asbest de Provincie Noord-Holland. De provincie heeft die taken ondergebracht bij de OFGV.

Het toezicht van de OFGV bestaat uit de behandeling van de meldingen tot saneren, het toezicht op de saneringswerkzaamheden in het veld, het toezicht op de grondstromen en het toezicht op afvalstromen. Verder beoordelen ze achteraf het evaluatieverslag van de sanering. Mocht blijken dat er nog asbest aanwezig is, dan kunnen ze indien nodig de grondeigenaar verplichten een nader onderzoek uit te voeren. Inspectie SZW houdt toezicht op de arbeidsomstandigheden.

7. Deelt u de mening van de provincie - in uw rol als toezichthouder - dat het asbest ongevaarlijk is? (Zoals in het nieuwsbericht van NH-nieuws is verwoord)

Antwoord van het college

Zoals eerder aangegeven heeft de gemeente geen rol als toezichthouder. Het antwoord op de gestelde vraag geeft het bevoegd gezag eigenlijk eerst bij de goedkeuring van het saneringsplan en de evaluatie. Als er asbest achterblijft in de bodem wordt het risico (wel of niet gevaarlijk) officieel getoetst volgens de Circulaire bodemsanering.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Hilversum,

de gemeentesecretaris, de burgemeester,

D. Emmer

P.I. Broertjes