

GEMEENTE Krimpenerwaard

Schriftelijk vragen		
Nummer <i>(In te vullen door de griffie)</i>	Datum: 23 februari 2015	Uiterlijke datum beantwoording <i>(30 dagen na ontvangst)</i>
SV 15-21	23 februari 2015	Mondeling in de raad van 10 maart
Onderwerp:	Terugdraaien besluiten Raad Schoonhoven van 30 oktober 2014	
Naam steller van de vraag:	Frank Mone, Pieter Heerens, Ad Struijs	
Fracties:	CDA, Gemeentebelang Schoonhoven, Pro Krimpenerwaard	
Vraag wordt gesteld aan:	college	
Procedure:	O.g.v. artikel 38 Reglement van Orde	ja
	Technische vraag	nee
Verzocht wordt de volgende vragen te beantwoorden:		
1. Klopt het dat een besluit van de gemeenteraad van Schoonhoven, om een aantal sportclubs (VV Schoonhoven, Avanti, DOS beachcourt, TV Hofland, SMHC) een subsidie toe te kennen ter gedeeltelijke dekking van hun investeringen in de eigen accommodatie, is tegengehouden door een of meer gemeenten in de Krimpenerwaard en thans ter beoordeling bij de provincie ligt? 2. Welke gemeenten hebben geweigerd goedkeuring te geven aan genoemd besluit van de Raad in Schoonhoven en op grond waarvan? 3. Hoeveel gemeenschapsgeld is er via subsidies en investeringen van de in vraag 2 bedoelde gemeenten aan de sportverenigingen en sportaccommodaties besteed in 2014? (Graag een specificatie van alle subsidies en investeringen in accommodaties gedaan door deze gemeenten.) 4. Is het huidige College van plan, afhankelijk van het antwoord aan de provincie, de toegezegde subsidies aan de verenigingen in te trekken? 5. Zijn er nog meer besluiten van de Raad van Schoonhoven tegengehouden in afwachting van het oordeel van de provincie en zo ja welke? 6. Is het besluit van de Raad in Ouderkerk, in december 2014, om extra gelden te storten in het zogenaamde egalisatiefonds rioleringen voorgelegd aan de andere gemeenten in de Krimpenerwaard? 7. Om welk bedrag ging het en hoe is dit bedrag precies gedekt? 8. Is het College met ons van mening dat het onttrekken van gelden aan de begroting, met het doel de kostendekkendheid van de rioleringsrechten kunstmatig laag te houden, onder de Ahri procedure voorgelegd had moeten worden aan de Provincie? Zo nee, wat vindt de Provincie hiervan en waaruit blijkt dit? 9. Wanneer kan de Raad beschikken over de financiële realisatiecijfers van de vijf gemeenten over 2014? 10. Is het College bereid de primaire cijfers, die inmiddels bekend moeten zijn, spoedig aan de Raad ter beschikking te stellen?		

Toelichting:

Enkele verenigingen in Schoonhoven hebben via het ambtelijk apparaat te horen gekregen dat door de gemeente toegezegde subsidies voorshands zijn tegengehouden en ter beoordeling zijn voorgelegd aan de Provincie. De achtergrond daarvan is dat een of meer gemeenten in de Krimpenerwaard weigerden in te stemmen met deze besteding van gelden uit overschotten op de begroting 2013.

Alle verenigingen in Schoonhoven hebben zich jarenlang als coöperatief gesprekspartner met de Gemeente Schoonhoven opgesteld. Zij zagen daarbij een behoorlijk scheve situatie met de investeringen in de andere gemeentes in de sportverenigingen, ten nadele van de Schoonhovense sport en hebben dit ook duidelijk aangetoond. De sportverenigingen waren blij met het raadsbesluit om toch nog enige vrij aanwendbare middelen aan sportverenigingen ter beschikking te stellen om een stukje van de financieringslasten, op investeringen in eigen accommodaties, op te vangen.

De Gemeente Schoonhoven heeft de toezeggingen zwart op wit bevestigd, zonder voorbehouden. Zelfs in de raadsvergadering hebben de wethouders aangegeven dat dit geen onderdeel kon zijn van ARHI-procedure. De verwachting is dan ook dat de verenigingen, die reeds rekening gehouden hebben met de toegezegde bedragen, terecht juridische stappen zullen ondernemen, indien de toezeggingen niet worden nagekomen. Dit èn het feit dat bekend is dat in 2014, in andere gemeenten binnen de Krimpenerwaard forse bedragen in o.m. de sportaccommodaties zijn gestoken, zijn aanleiding tot het stellen van deze vragen. De indieners verzoeken het College snel duidelijkheid te geven over deze kwestie en te voorkomen dat Schoonhoven nòg verder wordt benadeeld ten opzichte van de rest van de gemeente.

Antwoord van college / burgemeester

(indien artikel 38 van het RvO van toepassing is, en indien schriftelijk antwoord wordt gegeven.)

Datum:

Antwoord:

Ondertekening college / burgemeester