

GEMEENTE Krimpenerwaard

Schriftelijk vragen		
Nummer <i>(In te vullen door de griffie)</i>	Datum: 23 februari 2015	Uiterlijke datum beantwoording <i>(30 dagen na ontvangst)</i>
SV 15-21	23 februari 2015	Mondeling in de raad van 10 maart
Onderwerp:	Terugdraaien besluiten Raad Schoonhoven van 30 oktober 2014	
Naam steller van de vraag:	Frank Mone, Pieter Heerens, Ad Struijs	
Fracties:	CDA, Gemeentebelang Schoonhoven, Pro Krimpenerwaard	
Vraag wordt gesteld aan:	college	
Procedure:	O.g.v. artikel 38 Reglement van Orde	ja
	Technische vraag	nee
Verzocht wordt de volgende vragen te beantwoorden:		
1. Klopt het dat een besluit van de gemeenteraad van Schoonhoven, om een aantal sportclubs (VV Schoonhoven, Avanti, DOS beachcourt, TV Hofland, SMHC) een subsidie toe te kennen ter gedeeltelijke dekking van hun investeringen in de eigen accommodatie, is tegengehouden door een of meer gemeenten in de Krimpenerwaard en thans ter beoordeling bij de provincie ligt? 2. Welke gemeenten hebben geweigerd goedkeuring te geven aan genoemd besluit van de Raad in Schoonhoven en op grond waarvan? 3. Hoeveel gemeenschapsgeld is er via subsidies en investeringen van de in vraag 2 bedoelde gemeenten aan de sportverenigingen en sportaccommodaties besteed in 2014? (Graag een specificatie van alle subsidies en investeringen in accommodaties gedaan door deze gemeenten.) 4. Is het huidige College van plan, afhankelijk van het antwoord aan de provincie, de toegezegde subsidies aan de verenigingen in te trekken? 5. Zijn er nog meer besluiten van de Raad van Schoonhoven tegengehouden in afwachting van het oordeel van de provincie en zo ja welke? 6. Is het besluit van de Raad in Ouderkerk, in december 2014, om extra gelden te storten in het zogenaamde egalisatiefonds rioleringen voorgelegd aan de andere gemeenten in de Krimpenerwaard? 7. Om welk bedrag ging het en hoe is dit bedrag precies gedekt? 8. Is het College met ons van mening dat het onttrekken van gelden aan de begroting, met het doel de kostendekkendheid van de rioleringsrechten kunstmatig laag te houden, onder de Ahri procedure voorgelegd had moeten worden aan de Provincie? Zo nee, wat vindt de Provincie hiervan en waaruit blijkt dit? 9. Wanneer kan de Raad beschikken over de financiële realisatiecijfers van de vijf gemeenten over 2014? 10. Is het College bereid de primaire cijfers, die inmiddels bekend moeten zijn, spoedig aan de Raad ter beschikking te stellen?		

Toelichting:

Enkele verenigingen in Schoonhoven hebben via het ambtelijk apparaat te horen gekregen dat door de gemeente toegezegde subsidies voorshands zijn tegengehouden en ter beoordeling zijn voorgelegd aan de Provincie. De achtergrond daarvan is dat een of meer gemeenten in de Krimpenerwaard weigerden in te stemmen met deze besteding van gelden uit overschotten op de begroting 2013.

Alle verenigingen in Schoonhoven hebben zich jarenlang als coöperatief gesprekspartner met de Gemeente Schoonhoven opgesteld. Zij zagen daarbij een behoorlijk scheve situatie met de investeringen in de andere gemeentes in de sportverenigingen, ten nadele van de Schoonhovense sport en hebben dit ook duidelijk aangetoond. De sportverenigingen waren blij met het raadsbesluit om toch nog enige vrij aanwendbare middelen aan sportverenigingen ter beschikking te stellen om een stukje van de financieringslasten, op investeringen in eigen accommodaties, op te vangen.

De Gemeente Schoonhoven heeft de toezeggingen zwart op wit bevestigd, zonder voorbehouden. Zelfs in de raadsvergadering hebben de wethouders aangegeven dat dit geen onderdeel kon zijn van ARHI-procedure. De verwachting is dan ook dat de verenigingen, die reeds rekening gehouden hebben met de toegezegde bedragen, terecht juridische stappen zullen ondernemen, indien de toezeggingen niet worden nagekomen. Dit èn het feit dat bekend is dat in 2014, in andere gemeenten binnen de Krimpenerwaard forse bedragen in o.m. de sportaccommodaties zijn gestoken, zijn aanleiding tot het stellen van deze vragen. De indieners verzoeken het College snel duidelijkheid te geven over deze kwestie en te voorkomen dat Schoonhoven nòg verder wordt benadeeld ten opzichte van de rest van de gemeente.

Antwoord van college / burgemeester

(indien artikel 38 van het RvO van toepassing is, en indien schriftelijk antwoord wordt gegeven.)

1. Nee, de arhi-procedure voorziet niet in de mogelijkheid voor andere gemeenten om een voorstel van een gemeente tegen te houden. Conform de arhi-procedure ligt het voorstel nu ter beoordeling voor bij de provincie.
2. De gemeenten Bergambacht (gedeeltelijk), Ouderkerk en Vlist hebben hun instemmende reactie aan het besluit onthouden. De hiervoor destijds aangevoerde redenen waren:
 - Het benodigde bedrag is groter dan het saldo (van de reserve);
 - Er vindt verstrekking van middelen plaats buiten de welzijnsnota om;
 - Structurele gevolgen komen ten laste van de nieuwe gemeente.
3. Zie bijlage.
4. Nee, het college van B&W is niet bevoegd om een besluit van de gemeenteraad (ook niet van een voormalige gemeente) in te trekken. Echter, bij niet goedkeuring van het besluit door de provincie van het desbetreffende besluit, is er geen besluit tot stand gekomen en is er ook geen toestemming om het besluit uit te voeren.
5. Nee, de arhi-procedure voorziet niet in de mogelijkheid voor andere gemeenten om een voorstel van een gemeente tegen te houden. Alle voorstellen liggen ter beoordeling bij de provincie.
6. Het voorstel uit de raad van november 2014 dat betrekking heeft op het IBOR is in de arhi-procedure gebracht.
7. Het gaat hier om een structurele verhoging vanaf 2017 van € 50.000,-. De dekking is een verhoging van het tarief rioolheffing vanaf 2017 van € 16,- per aansluiting.

8. Het is onduidelijk waar de vraagsteller op doelt. Als deze vraag betrekking heeft op het raadsbesluit zoals bedoeld in vraag 6, dan merken we op dat het in de arhi-procedure is gebracht.
9. De behandeling van de jaarrekeningen is voorzien voor de raadsvergadering van 7 juli 2015.
10. Het proces van het opstellen van de jaarrekening is nog in volle gang. De jaarstukken zullen conform de P&C-cyclus via commissie en raad aan u voorgelegd worden inclusief accountantstoetsing.

Datum:	
--------	--

Antwoord:

Ondertekening college / burgemeester
