

Aan: mevrouw Paulien Goedvolk, Raadsadviseur gemeente Krimpenerwaard
Van: mr. Olaf Schuwer, bestuurlijk – juridisch consultant

Onderwerp: situatie herbenoeming lid Raad van Toezicht Stichting Onderwijs Primair

Zwolle, 29 maart 2015

Bij e-mailbericht d.d. 25 maart 2015 legt mevrouw P. Goedvolk, raadsadviseur gemeente Krimpenerwaard, de volgende vragen ter advisering/beantwoording voor:

1. Is Mevrouw Ras herbenoemd als lid van de Raad van Toezicht, omdat de meerderheid van de gemeenteraden in 2014 ingestemd hebben met de herbenoeming?
2. Zo niet, is dan de vervolgpcedure dat de Raad van Toezicht een nieuw voorstel tot benoeming aan de raden voorlegt?
3. Kan de Raad van Toezicht dezelfde persoon voor benoeming voordragen?

Het is de schrijver van dit advies bekend dat er inzake deze kwestie meerdere adviezen zijn uitgebracht, te weten

- Raadsinformatiebrief d.d. 4 maart 2015, nummer 15 – 0005733
- Memo mr. drs. B.C. Wilton d.d. 25 maart 2015, ref BW/2015/0032.

Van deze adviezen c.q. documenten heeft ondergetekende kennis genomen. Er zal niet inhoudelijk op worden ingegaan, daar voor de hiernavolgende beantwoording bovenvermelde vraagstelling bepalend is.

Voor de beantwoording van bovenvermelde vragen is in het algemeen het volgende van belang. De Statuten van de Stichting Onderwijs Primair (hierna: de Stichting) bepalen in artikel 11 lid 2 (slechts) dat de leden van de Raad van Toezicht door de gemeenteraden worden benoemd. Er is in de Statuten geen regeling getroffen voor het geval er in deze geen eensluidende raadsbesluiten worden genomen, zoals thans aan de orde.

Voor een dergelijke situatie is ook in de Wet op het Primair Onderwijs, het Burgerlijk Wetboek en de Gemeentewet niets specifiek geregeld.

Dit betekent dat moet worden gezocht naar een uitkomst c.q. oplossing die de Statuten het dichtst benadert. Mijns inziens moet het antwoord dan ook niet primair in de hiervoor genoemde wetten worden gezocht, doch in de Statuten zelf. Dat is op zichzelf logisch aangezien de Statuten eerst zelf het antwoord op een vraag moeten geven alvorens deze daarbuiten te zoeken ingeval de Statuten geen antwoord op de vraag verschaffen.

Artikel 20 van de Statuten bepaalt dat, indien er zich een geval voordoet waarin de Statuten niet voorzien, de Raad van toezicht van de Stichting beslist. Dit is een imperatieve (dwingende) bepaling, en zal derhalve onverkort in deze kwestie moeten worden uitgevoerd, wil de Stichting niet tegen zijn eigen Statuten handelen. Dat het hier de (positie van de) Raad van Toezicht zelf betreft, is niet relevant, gezien het imperatieve karakter van artikel 20.

In deze kwestie is sprake van een situatie waarin de Statuten niet voorzien, weshalve artikel 20 in werking treedt.

De hierboven vermelde vragen beantwoordend en met inachtneming van mijn overwegingen en uitleg van artikel 20 van de Statuten, kom ik tot de volgende beantwoording van bovenvermelde vragen.

1. Mevrouw Ras is niet herbenoemd als lid van de Raad van Toezicht; niet relevant en ook niet bepalend is dat de meerderheid van de gemeenteraden in 2014 ingestemd hebben met de herbenoeming.
2. Nergens in de Statuten is bepaald dat in het geval er geen eensluidende benoeming door de gemeenteraden heeft plaatsgevonden, de Raad van Toezicht een nieuw voorstel tot benoeming aan de raden voorlegt. Artikel 20 van de Statuten is de ingang tot een uitkomst c.q. oplossing.
3. Nergens in de Statuten is bepaald dat niet wel of niet kan, doch eerst zal artikel 20 van de Statuten moeten worden uitgevoerd.

Zwolle, 29 maart 2015

Mr. Olaf Schuwer

Bestuurlijk – juridisch consultant