

Datum: 31 maart 2015

Indiener: Pro Krimpenerwaard/Ad Struijs

Onderwerp: Herbenoeming lid van de Raad van Toezicht van de SOP

Vragen:

1. In hoeverre is een ambtelijk rapport over de kwestie herbenoeming RvT-SOP onafhankelijk?
2. De burgemeester heeft in het presidium gezegd dat ook het college advies heeft gevraagd aan de VNG en dat die uitkomst anders is dan van Pro Krimpenerwaard. Kan dat advies ter inzage worden gelegd?
3. Kan worden toegelicht waarom de portefeuillehouder Neven van deze zaak is afgehaald? Hijzelf zegt, omdat hij als raadslid tegen heeft gestemd, terwijl de stemming over personen geheim is. Is hij voor uw college dan niet meer integer om dit dossier af te handelen? Heeft wethouder Neven ingestemd met dit onderzoek? Waarom is hij zonder ons te informeren weer op de zaak gezet, gezien zijn handtekening als tweede loco burgemeester onder de raadsinformatiebrief van 4 maart 2015??
4. Wie betaalt de kosten die mevrouw Ras maakt, zoals het inhuren van een advocaat? Komen die kosten ten laste van de Stichting Onderwijs Primair?
5. Is het niet merkwaardig dat we brieven in deze zaak krijgen van het kantoor dat ook voor de Stichting Onderwijs Primair werkt.
6. Speelt in deze kwestie het coalitiebelang en dan met nadruk de VVD? Welke argumenten heeft de VVD wethouder ingebracht om haar partijgenoot alsnog te laten herbenoemen? Is er bijvoorbeeld met de portefeuille gezwaaid of op een ander manier druk uitgeoefend?
7. In het presidium is afgesproken dat de burgemeester de brief van het college aan mevrouw Ras over haar herbenoeming ter inzage zal leggen. Wanneer?

Toelichting:

Voor de bespreking van dit onderwerp in de commissievergadering van 14 april willen wij antwoord hebben over de nog openstaande vragen van het interpellatieverzoek en de aanvullende vragen. Wij willen dit onderwerp in het openbaar bespreken waar dat kan en besloten waar dat moet!