

A.L. van den Broeck
Iepenpad 5
2871 RE Schoonhoven
T +31 182 383101 M +31 6 5368 3577
broeckal@planet.nl

J. van Hooff
Vrouwenmantel 37
2871 NJ Schoonhoven
T +31 182 38573830 M +31 6 2153 7777
jvanhooff@ziggo.nl

SPOED

AAN:

- De Leden van de gemeenteraad
 - De Leden van de Raadscommissie
- van de Gemeente Krimpenerwaard
Postbus 51
2820 AB Stolwijk

Uw brief nr.:

d.d.:

Betreft: Vermeende herbenoeming vz RvT niet grondwettelijk

Schoonhoven, 04 april 2015

Geachte Leden,

1. *Waarom deze brief?*

Ouders zijn verbijsterd over de onverwachte, plotselinge voortvarendheid van het college van Burgemeester en wethouders (B&W) om de Raad van Toezicht (RvT) van de Stichting Onderwijs Primair (SOP) met de B&W-brief van 23 maart 2015 te informeren over de herbenoeming van mevrouw Ras als lid (beoogd voorzitter) van de RvT SOP. Het is een ernstige zaak, dat B&W deze route kiezen en ronduit schaamteloos, dat de plv. voorzitter en de beoogd voorzitter RvT SOP een dergelijke route tegen beter weten in durven te accepteren.

Enige juiste conclusie is, dat mevrouw Ras op 02 oktober 2014 met ruime meerderheid niet is herbenoemd tot lid, tevens beoogd voorzitter RvT SOP.

Ouders zijn ook verbijsterd, omdat met de schakzet en de redenering van het college van B&W de grondwettelijke taak van de gemeenteraad is verkwanseld. Wetende, dat de herbenoeming, inclusief de door het college gehanteerde omstreden redenering, bestuurlijk en wat betreft wanprestaties ter discussie staat. Wat een onvoorstelbaar staaltje van ongewenst machtsvertoon en wat een absoluut tekort aan inhoud (gewoon niet) en tekort aan verantwoordelijkheidsbesef van het dagelijks bestuur van de gemeente Krimpenerwaard.

Maar het is toch vooral onbegrijpelijk, dat dit college van B&W totaal, maar dan ook totaal voorbij gaat aan alle inhoudelijke argumenten, die tegen herbenoeming pleiten. En daar zijn sinds het najaar nog weer meer argumenten bijgekomen, bijvoorbeeld betreffende de onverenigbaarheid van functies, als ook het feit, dat er binnen de Stichting en in het bijzonder de Emmaschool niets is veranderd en alle voorhanden energie nu al weer jarenlang zonder verantwoording af te leggen wordt gestoken in duiken, heimelijk repareren waar mogelijk, elkaar afdekken en openlijk de trom roeren over 'de herbenoeming van mevrouw Ras': 'alles gebeurt al', 'niets zal veranderen' en 'ze is herbenoemd', terwijl intussen de onderwijsprestaties volgens deskundigen jarenlang onder de maat blijven! Allemaal zaken, die Schoonhoven sterk raken en dus ook de gemeente Krimpenerwaard.

En nu komt daar de onjuiste redenering van het college nog bij, een redenering, die in strijd is met de grondwettelijke positie van de gemeenteraad en waarmee de positie van de RvT met één klap van het college

van B&W feitelijk onaantastbaar is geworden. Want hoe zal een zienswijze van de gemeente Krimpenerwaard, bijvoorbeeld over de hoogte van de vergoeding van de leden van de RvT, waar de RvT onjuiste informatie over heeft verschaft, ooit nog op de begroting van invloed kunnen zijn? Alleen als er een meerderheid van de deelnemende gemeenten voor te vinden is? Dan is het waarschijnlijk in elk geval al te laat voor dit jaar, als het al lukt de andere gemeenten er van te overtuigen.

Ouders spreken u rechtstreeks en direct aan, aan als leden van de Raadscommissie, maar vooral als leden van de Gemeenteraad. Ouders vragen u met klem en niet in de laatste plaats in uw eigen belang aandacht te besteden aan de zeer ongewenste gevolgen van het standpunt van het College van B&W inzake de gewraakte herbenoeming van een RvT-lid SOP.

Ouders vragen u met nadruk uw grondwettelijke rechten niet uit handen te laten slaan door gelegenheidspolitiek, niet te verkwanselen door het heilloze en zand in de ogen strooiende standpunt 'een meerderheid van gemeenten', maar in tegendeel die grondwettelijke rechten juist weer aan u te trekken en exclusief, bovendien inhoudelijk uit te oefenen!

Stopt u vooral met roepen, dat u er niet overgaat! U gaat er juist wél over en bovendien als geen ander! Laat u niet ophangen, laat niet uw exclusieve recht ontftutselen door drogredenen en onterecht veroorzaakte mist.

Kennelijk komt de oppervlakkig te noemen redenering het college van B&W als juridisch truckje goed uit. Maar de redenering van het college is absoluut kortzichtig. En is bovendien inhoudelijk nergens op gebaseerd. En de redenering dient al helemaal niet het belang van goede onderwijsprestaties voor onze kinderen, waar het toch allemaal om zou moeten gaan. Eigenlijk dient de redenering van het college van B&W uitsluitend en alleen het belang de, bij deze kwestie betrokken hoofdpersonen. Uw adviseurs dienen beter te weten, geachte leden, het college dient beter te weten en de, in deze kwestie betrokken hoofdrolspelers al helemaal; zie ook verderop in deze brief.

En ook de Stichting dient beter te weten, en weet ook beter gelet op haar verzoeken om heroverweging van de, door de Schoonhovense gemeenteraad genomen afwijzing. Onthutsend ook, hoe de Stichting nu stilaan meegaat met de gezochte en verwerpelijke redenering van het college van B&W.

2. Hoe dan wel?

Algemeen gebruik is juist, dat in gevallen en situaties, die zo op het oog in eerste instantie onduidelijk geregeld lijken te zijn, nader onderzoek plaatsvindt naar de bedoeling van de betrokken wet- en regelgeving. En onderzoek naar de inhoudelijke achterliggende redenen en achtergronden. Om langs die weg alsnog de gewenste helderheid te verschaffen, zo dicht mogelijk bij de oorspronkelijke uitgangspunten. Onder het motto: 'Hoe was het ook al weer'. Want alleen zo zijn we terug bij de inhoud, waar nu eenmaal alleen en uitsluitend de juiste oplossing ligt, ook in juridische zin. Dat onderzoek kan eenvoudig zijn, als het maar inhoudelijk is.

Om het vorenstaande te staven, reiken ouders u de volgende toelichtingen en onderbouwingen aan. Daarvoor gebruiken zij, naar zij hopen met uw permissie, de volgende ankerpunten in uw agenda's.

- Zienswijze begroting SOP, vergadering Raad 07 april 2015, punt 10 B
- Benoeming van een lid RvT SOP, vergadering Raadscommissie 14 april 2015, agendapunt 13

3. Onjuiste SOP-Statuten

Onder nummer 01 van de agenda van de Raadscommissie voor 14 april 2015 zijn de SOP-statuten uit 2012 opgenomen. Dat is echter onjuiste informatie, gelet op de ontbrekende artikelen nummers 14 en 19. Kennelijk gaat het om een onjuiste versie van de SOP-Statuten.

4. Onjuiste interpretatie SOP-statuten

Artikel 11, lid 2 luidt als volgt.

'De leden van de raad van toezicht worden benoemd door de gemeenteraden.'

Als voor de benoeming een meerderheid van gemeenteraden was bedoeld, zoals het college nu uitlegt, dan zou er in de SOP-Statuten het volgende hebben moeten staan.

‘.... worden benoemd door een meerderheid van de gemeenteraden.’

Maar dat staat er dus niet. Dat kan ook niet, want zulke statuten zouden vanwege strijdigheid met de Wet Primair Onderwijs helemaal nooit de goedkeuring van de officiële instanties inclusief de notaris hebben kunnen krijgen. De uitleg van het College van B&W is onjuist. En voor wie het van ons als ouders niet wil geloven, of aannemen: zie dan vooral ook het officiële standpunt van de VNG.

De uitleg van het College van B&W wekt met de keuze voor de route ‘ontbrekend quorum’ en dus voor ‘algemeen beginsel burgerlijk recht’ en ‘meerderheid van gemeenteraden’ de schijn van ‘jumping to conclusions’. Het College van B&W slaat daarbij echter ten onrechte over, de in jurisprudentie in dat geval te doen gebruikelijke eerstvolgende stap, namelijk: het doen van onderzoek naar de achtergrond, naar de bedoeling van het desbetreffende SOP-Statutenartikel. Had het College van B&W een dergelijk kort en gedegen onderzoek wel gedaan, dan was de conclusie een geheel andere geweest. Daarover het volgende.

5. Onjuiste juridische onderbouwing college standpunt

Het standpunt van het College van B&W is in juridisch opzicht onhoudbaar. Het eerste argument daarvoor ligt dicht bij huis, namelijk in één van de voorlopers van de huidige SOP-statuten, namelijk de statuten die betrekking hebben op de SOP-situatie van vóór 01 augustus 2010. Dat was destijds een SOP met een bestuur (de SOP kende toen nog niet het RvT-model) met gemeentelijke vertegenwoordigers en vertegenwoordigers van de GMR; zie bijlage 1 bij deze brief.

In Artikel 5, over het Bestuur van die eerdere SOP-statuten lezen wij het volgende.

Artikel 5 Lid 2.

‘De leden van het bestuur worden benoemd door de Raden van de deelnemende gemeenten.’

Ook hier wordt ‘gewoon’ een besluit per gemeenteraad van iedere deelnemende gemeente bedoeld. Ook hier wordt géén meerderheid van gemeenteraden genoemd, laat staan of vereist. Ook is er geen enkel stuk bekend, dat een benoeming tussen gemeenteraden, of over gemeenteraden heen regelt, zoals dat voor de hand zou liggen in het geval stemming bij meerderheid van gemeenten zou hebben moeten plaatsvinden.

En natuurlijk wordt het besluit voor de daadwerkelijke benoeming van bestuursleden per gemeenteraad genomen. Bij de gemeenteraad ligt immers volgens wet- en regelgeving de uitvoering van de grondwettelijke taak met betrekking tot het openbaar onderwijs!

Conclusie kan niet anders zijn, dan dat in het geval één gemeenteraad niet akkoord gaat, dat de besluitvorming wel degelijk stuit.

Verder lezen we in Artikel 5 over het Bestuur het volgende over ongewenste verwevenheid.

Artikel 5 Lid 5

‘Geen lid van het bestuur kunnen zijn:

- a. Leden van colleges van Burgermeester en Wethouders van de deelnemende gemeenten;
- b. Gemeenteraadsleden van de deelnemende gemeenten
- c. Personen in dienst van de stichting’

Hier wordt dus iedere vorm van verwevenheid tussen het bestuur van de school en het bestuur van de gemeente uitgesloten.

Ouders missen die scherpte node in de huidige SOP-Statuten, maar de achterliggende bedoeling is duidelijk: géén verwevenheid tussen het bestuur van het openbaar onderwijs en het bestuur van de gemeente. Een

bedoeling, die met het verschijnen van de Wet Primair Onderwijs, die de basis vormde voor de wijziging van de SOP-Statuten in december 2012 juist nog verder aangescherpt is.

Het vorenstaande toont eens te meer aan, dat ook naar de mening van de 'founders' van de SOP zowel destijds als nu iedere deelnemende gemeente volledige instemming dient te geven, als ook dat iedere vorm van verwevenheid tussen de besturen van de SOP en die van de deelnemende gemeenten uitgesloten dient te worden.

De beoogd voorzitter RvT SOP heeft deze hele ontwikkeling van nabij meegemaakt, omdat zij ook destijds al in het SOP bestuur zat. Dat maakt het zonder meer verwijtbaar, dat de persoon in kwestie zelf de bestuurlijke functies van de SOP en van de gemeente Krimpenerwaard vermengt en ook nog eens zwijgt over het onjuiste standpunt van het college van B&W. Zij dient als geen ander beter te weten.

6. Het officiële VNG-standpunt in deze kwesties

Leidraad vormt de brochure Openbaar Onderwijs en de gemeente, een gezamenlijke uitgave van VOS/ABB en de VNG van mei 2012. Daarin staat veel van waarde. Vandaar het advies die brochure te betrekken bij uw voorbereidingen. Bijvoorbeeld met behulp van de volgende link.

http://www.vng.nl/files/vng/vng/Documenten/actueel/beleidsvelden/onderwijs/2012/20120510_brochureopenbaaronderwijsengemeente.pdf

Ouders lezen onder meer het volgende.

'Duidelijk is dat het schoolbestuur van het openbaar onderwijs verantwoording moet afleggen aan het gemeentebestuur. Ook hoort het schoolbestuur zijn handelen af te stemmen op de opvattingen, die bij het gemeentebestuur leven over de instandhouding van het openbaar onderwijs.'

De brochure schetst de ontwikkeling, dat het gemeentebestuur meer op afstand is komen te staan van de dagelijkse besturing van scholen van openbaar onderwijs. Echter de grondwettelijke plicht van de gemeente om zorg te dragen voor openbaar onderwijs is uiteraard gehandhaafd.

De regeling heeft deze positie van de gemeente gemarkeerd door de gemeenteraad enkele bevoegdheden te geven, die moeten borgen dat de gemeente zijn grondwettelijke plicht waar kan maken. De benoeming van de leden van de RvT is één van de belangrijkste bevoegdheden.

De gemeenteraad wordt dus uiteraard niet ontslagen deze plicht binnen de eigen grenzen uit te voeren. Ook niet als andere gemeenten bij dezelfde stichting in meerderheid een andere opvatting hebben.

7. Nog een officieel VNG-standpunt in deze kwestie

Het VNG-stuk 'Gevolgen van de Wet "goed onderwijs Goed onderwijs bestuur" voor de verhouding tussen gemeenten en verzelfstandigd openbaar onderwijs' bereikt u onder meer met de volgende link.

http://www.vng.nl/files/vng/publicaties/2013/20111124_vnggovernanceschoolbestuur.pdf

Ouders lezen in die brochure voor de verhouding tussen gemeenten en verzelfstandigd openbaar onderwijs uit 2011 onder meer het volgende.

'Schoolbesturen hebben in de afgelopen decennia meer beleidsvrijheid gekregen. Daardoor dragen zij een veel grotere verantwoording voor de uiteindelijke onderwijsopbrengsten en de besteding van de financiële middelen. Dit is voor de wetgever reden geweest om meer aandacht te besteden aan de functie van het intern toezicht binnen de onderwijsorganisatie.'

Consequentie van grotere interne verantwoording bij het schoolbestuur is, dat u als Gemeenteraad streng mag zijn, streng moet zijn als het gaat om het externe toezicht, zoals dat onder uw grondwettelijke verantwoordelijkheid valt.

8. *Waarom een verkeerde uitleg? Terwijl betrokkenen er van op de hoogte zijn, dat de uitleg een verkeerde is!*

Wat ouders vooral steekt, is dat het in deze kwestie gaat om hoofdrolspelers, die elkaar al jarenlang kennen en bovendien uit de sector openbaar basisonderwijs en ook nog eens uit dezelfde regio, namelijk de Krimpenerwaard. Hoofdrolspelers die personen boven inhoud stellen en die uitdragen dat 'de Gemeente er niet meer over gaat'.

Hoofdrolspelers in het college van B&W en in de top van de SOP-organisatie, die de overgang van SOP-bestuur met gemeentelijke vertegenwoordigers zelf daadwerkelijk hebben meegemaakt, aan den lijve hebben ervaren en daar sturing aan hebben gegeven.

Hoofdrolspelers, waarvan mevrouw Ras vervolgens en naadloos aansluitend is overgegaan naar de functie van directeur-bestuurder van de SOP en daar sturing heeft gegeven aan de overgang naar het RvT-model op basis van de Wet Primair Onderwijs.

En die vervolgens naadloos en aansluitend voorzitter van de RvT is geworden, waarvan zelfs de eigen voorschriften voorschrijven dat die leden van de RvT professionals zijn. Nou, dan mag je toch verwachten, dat die zeker weet hoe het allemaal in elkaar steekt!

Een voorzitter RvT, die zichzelf voor een tweede termijn omstreden laat herbenoemen en intussen zichzelf parallel verkiesbaar stelt voor de Gemeenteraad in dezelfde regio.

Een voorzitter, die vervolgens en parallel als lid van de Raadscommissie Krimpenerwaard zwijgt, zwijgt en nog eens zwijgt, terwijl het college van de Krimpenerwaard sleutelt aan een oplossing, die het best past bij een herbenoeming van betrokkene, desnoods tegen beter weten in en desnoods in weerwil van betrokkenen met kennis van het openbaar onderwijs, de Wet op het Primair Onderwijs en het openbaar bestuur.

En intussen blijven de onderwijsprestaties in Schoonhoven ondermaats en speelt men daar de troefkaart 'Niets aan de hand, mevrouw Ras is benoemd'.

Nou, u zult er naar ouders hopen wel begrip voor hebben, dat de ouders van kinderen op die school na jarenlang getouwtrek diep treurig van worden. Omdat de Stichting niet verbetert, omdat de school in Schoonhoven niet beter presteert, omdat de cultuur niet verandert en omdat dit alles ten koste gaat van eigen personeel (hoog ziekteverzuim), ten koste van onze kinderen en van de ouders.

Zo bezien, op die onnavolgbare wijze kan het externe toezicht van de Gemeenteraad in de kern en per definitie al lang niet meer onafhankelijk zijn. Ouders verwijzen andermaal naar bijgevoegd en eerder toegezonden blad 21 van het SOP Jaarverslag 2010. Met daarin het ultieme bewijs dat van onafhankelijkheid ten onrechte geen sprake kan zijn. En dat een onaanvaardbare verwevenheid van personen en functies tot op de dag van vandaag de boventoon voert.

Daarbij hebben ouders aangetoond, dat ook nog eens niet geschroomd wordt de grondwettelijke toezicht taak van de Gemeenteraad in deze kwestie met gelegenheidspolitiek volledig uit te hollen en vanwege de uitstralende precedentwerking ook voor altijd uit te schakelen.

Hoe kan het bestaan dat een RvT SOP, die, zoals eerder gesteld, naar eigen zeggen bestaat uit professionals, dit allemaal omarmt?

9. *Afsluitend*

Conclusie is, dat het standpunt van B&W inhoudende 'meerderheid van deelnemende gemeenten geldt'

- niet de bedoeling is van de wetgever
- ook volgens de VNG niet de bedoeling is
- niet de bedoeling was van de founders van de SOP

Enige juiste en inhoudelijk onderbouwde conclusie is, dat mevrouw Ras op 02 oktober 2014 door een ruime meerderheid van de Gemeenteraad van de gemeente Schoonhoven niet is herbenoemd.

Waarom het voorliggende onjuiste standpunt dan toch door het college van B&W wordt ingenomen, zo juridisch wordt uitgelegd en wordt uitgedragen? Het is aan u, als lid van de Gemeenteraad of als lid van de Raadscommissie, om dat node zelf uit te zoeken en er een glashelder oordeel over te vellen. Wij kunnen niet wachten op de uitkomst.

En dat een uitsluitend juridische onderbouwing van het standpunt van B&W niet tot een eenduidig antwoord leidt, blijkt wel uit de verschillende juridische adviezen, zoals die intussen op tafel liggen. Conclusie: zo veel juristen, zo veel meningen. Een uitsluitend juridische benadering brengt géén soelaas. Terug naar waar het voor bedoeld is, terug naar de inhoud, dat is de enige weg voor een bestuurlijk verantwoorde oplossing.

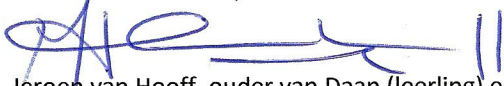
Ouders willen vooral aantonen, dat de B&W-standpunt niets te maken heeft met waar het in deze kwestie om gaat: een slecht functionerende organisatie met een ongewenste en ongekennde verwevenheid van personen en een nietsontziend eigen belang, terwijl de onderwijsprestaties jarenlang beneden peil zijn.

En daarom wenden ouders zich opnieuw tot u als leden van de lokale volksvertegenwoordiging. Omdat u daar over gaat. En niet zo maar. Het is uw grondwettelijke recht. En voor ons: uw grondwettelijke plicht!

Met dank voor uw aandacht en door u genomen moeite en mede namens de andere ouders,



Luuk van den Broeck, ouder van onder meer Frits & Rosalie op de Emmaschool in Schoonhoven



Jeroen van Hooff, ouder van Daan (leerling) en Tim (t/m vorig schooljaar leerling) op de 'dislocatie' Oost

Bijlagen

- (Concept) Statuten SOP van vóór 01 augustus 2010, waarin nog sprake was van een SOP met een bestuur met gemeentelijke vertegenwoordigers en vertegenwoordigers van de GMR
- Blad 21 SOP Jaarverslag 2010