

Verslag Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 10 maart 2015
Tijd: 20.00 – 23.00 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester T.P.J. Bruinsma
Griffier: de heer K. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J. Dekker, de heer K. Larooij, de heer F.J.J. Mone en de heer J.H. Verkerk
ChristenUnie: de heer B. Anker, de heer A.H. van Dorp en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer A. Bening en mevrouw E.J. Jaspers
Gemeente Belang Schoonhoven: mevrouw A. van Buren-van der Heiden en de heer P. Heerens
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs
PvdA: de heer R.J. Geleijnse, mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries en mevrouw M.A.C. Willems
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer D.C. Koelewijn, de heer J. Verburg, de heer H.W. Wassink en de heer A. van der Wende
VGBK: de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer J.C. de Keuning, de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper, de heer W.J. Schoof en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.J.W. Hamel, de heer M.J. van Kersbergen, mevrouw M. Verduijn-van Houwelingen en de heer R. van der Wilt
Wethouders: mevrouw D. Blok, mevrouw R. Boere, de heer J. Neven, mevrouw L. Sleuwenhoek en de heer J. Vente
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een moment stilte in acht te nemen voor een moment van bezinning of gebed.

2. Mededelingen

• **Onderscheiding van de heer Neven**

De voorzitter meldt dat de heer Neven zijn lidmaatschap van de gemeenteraad van Schoonhoven na ruim twaalf jaar heeft ingewisseld voor het wethouderschap. Volgens de geldende voorschriften komen raadsleden die na een dergelijke lange raadsperiode stoppen in aanmerking voor een Koninklijke onderscheiding. Eind december 2014 zijn in de K5-gemeenten een groot aantal onderscheidingen uitgereikt. De heer Neven stond op de nominatie om door te gaan als raadslid, maar dat pakte anders uit. Hij werd wethouder in de nieuwe gemeente Krimpenerwaard. Als vertegenwoordiger van Zijne Majesteit de Koning heb ik de eer de versierselen te mogen opspelden.

"Mijnheer Neven, u bent een geboren en getogen inwoner van Schoonhoven. U was raadslid en fractievoorzitter van de SGP/CU van de gemeente Schoonhoven van maart 2002 tot en met 31 december 2014. Door uw jarenlange ervaring als raadslid hebt u een grote dossierkennis opgebouwd, die in de nieuwe functie als wethouder ongetwijfeld van pas zal komen.

U bent te typeren als iemand die in korte en krachtige zinnen direct en to-the-point uw standpunt verwoordt op hoofdlijnen. Dat kenmerkt uw stijl. Ongetwijfeld is uw onderwijs- en schrijvervaring daar mede debet aan. Luisteren gaat u goed af. U was plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad tijdens de maanden dat de burgemeester wegens ziekte afwezig was. Dat deed u uitstekend. U beheerst de kunst van het vergaderen. U was voorzitter van de werkgeverscommissie van de griffie. Een feit waar de toenmalige griffie erg blij mee was. De kern van uw persoonlijke en politieke drijfveer zijn de Bijbelse uitgangspunten. De leefregels die zijn samengevat in de tien geboden. Eén van de zaken die u aan het hart gaat, is de zondagsrust. Uw bijzondere aandacht en liefde voor kunst en cultuur valt op. Dit wordt wellicht niet direct geassocieerd met iemand van SGP-huize, maar valt te verklaren omdat uw vader, Gerrit Neven, een bekend kunstschilder is.

De heer Mul heeft bijna dertien jaar samen met u de fractie van de SGP/CU gevormd en roemt de uitstekende samenwerking. Er is nooit een onvertogen woord tussen u beiden gevallen, al dachten jullie verschillend over geloof en politiek. U staat te boek als een flexibele SGP-er. De heer Mul waardeert u zeer en kijkt tevreden

terug op deze periode en zeker op wat er de laatste jaren voor de inwoners van Schoonhoven is bereikt. Omdat u de boeren vertegenwoordigt en de portefeuille gebiedscommissie in beheer heeft, bent u bij hem welkom om te horen hoe op een goede manier met de boeren moet worden omgegaan.

Naast uw politieke leven is er uw werkzame leven. Na de middelbare school hebt u de lerarenopleiding gevolgd in Utrecht. Na de militaire dienst startte u uw loopbaan als docent in Hoevelaken, Gouda en Gorinchem. De laatste jaren werkte u als teamleider VWO onderbouw.

Uw grote belangstelling voor de kerkgeschiedenis is algemeen bekend. Inmiddels hebt u er twaalf boeken over geschreven. U bent redactielid van en schrijft voor 'Oude Paden', het blad voor kerkgeschiedenis. Ook voor het kerkelijke blad 'Om Sions Wil' schrijft u artikelen. U doet graag kerkhistorisch onderzoek en bent regelmatig in heel Nederland in de archieven te vinden.

Twintig jaar lang gaf u op zaterdagmiddag rondleidingen in de Bartholomeüskerk in Schoonhoven. U was twaalf jaar kerkraadslid van deze kerk.

U verzamelt en leest boeken van de oude schrijvers. Uit betrouwbare bron is vernomen dat als u leest, u niets hoort of ziet. De kinderen kunnen het huis afbreken zonder dat u het doorhebt.

Kunst, natuur en cultuur en museumbezoek zijn belangrijk voor u. Net als tijdens vakanties het bezoeken van opgravingen. Dat vinden uw vrouw en kinderen niet altijd even leuk.

Om in conditie te blijven werkt u graag in de tuin. Op zaterdagmorgen bent u meestal te vinden langs de lijn bij de drie voetballende zonen. Recentelijk was er een spectaculaire wedstrijditslag waarvan we allemaal hebben genoten."

Mijnheer Neven, het heeft Zijne Majesteit de Koning behaagd u te benoemen tot lid in de orde van Oranje Nassau. Ik speld u graag de versierselen op. Ik vraag u en uw gezin naar voren te komen.

3. Vaststelling agenda

• Verzoek tot interpellatiedebat Pro Krimpenerwaard

De heer Struijs (PK) wil een interpellatiedebat voeren, omdat het college heeft gemeend de herbenoeming van een lid van de Raad van Toezicht van de Stichting Onderwijs Primair opnieuw te moeten onderzoeken. Het voorstel is het openbare deel in openbaarheid te bespreken en het besloten deel in beslotenheid te behandelen. De VNG neemt een ander standpunt in dan het college.

De fracties van het CDA, GBS, D66, PvdA en Pro Krimpenerwaard kunnen zich vinden in het voorstel. Het interpellatieverzoek is met twaalf stemmen voor en negentien stemmen tegen verworpen.

De heer Struijs (PK) meent dat dit besluit tegen de gemaakte afspraak is. Het voorstel aan de agendacommissie is dit onderwerp te agenderen voor de commissievergadering.

De heer Van der Ham (SGP) licht namens de fracties van VVD, VGBK en CU toe dat er geen afspraak is dat ieder interpellatieverzoek moet worden toegestaan. Dat moet een misverstand zijn. De inhoudelijke reden dat de fracties niet hebben bewilligd, is dat het niet goed is om in het openbaar te debatteren over personen. De feitelijke benoeming heeft inmiddels plaatsgevonden, dus het is mosterd na de maaltijd om aan dit onderwerp een debat te wijden.

De heer Struijs (PK) stelt dat het permanent onjuist is dat de benoeming al heeft plaatsgevonden. De VNG heeft over dit onderwerp een totaal andere mening. Pro Krimpenerwaard had de ruimte willen hebben om hierover met de raad in gesprek te gaan.

In het presidium is duidelijk afgesproken dat interpellaties worden toegestaan. Over een half jaar wordt geëvalueerd of de verordening moet worden aangepast. De verordening dient direct te worden aangepast. Dit is geen manier van doen. Het is wegduiken voor de realiteit. Er is een partijpolitieke situatie ontstaan. Dit is een schande.

De voorzitter deelt mee dat het verzoek tot agendering in de commissievergadering aan de agendacommissie wordt voorgelegd.

- **Overzicht van aangenomen moties in voormalige gemeenten**

De heer Anker (CU) vraagt of de uitspraak van de VNG over de status van raadsbesluiten en moties later in de vergadering aan de orde komt. De aangenomen moties van de voormalige gemeenten werken niet door in de huidige gemeente. De raadsleden moeten de moties opnieuw indienen om deze al dan niet te laten aanvaarden. Het verzoek is een overzicht te ontvangen van de moties die in de voormalige gemeenteraden zijn aangenomen en betrekking hebben op beleid wat de gemeenteraad de komende periode gaat behandelen, vanaf het moment dat de Eerste Kamer instemde met de herindeling.

De voorzitter antwoordt dat de brief van de VNG onderdeel is van het interpellatieverzoek. De VNG-brief slaat terug op een bericht dat in een raadsinformatiebrief naar de raadsleden is gestuurd. Het verzoek wordt besproken in het college. De raad wordt zo spoedig mogelijk geïnformeerd of het mogelijk is een dergelijk overzicht op te stellen. (T15-23)

4. **Spreekrecht burgers**

De voorzitter stelt vast dat geen inwoners zich hebben gemeld voor het spreekrecht.

5 **Lijst ingekomen stukken**

5.1 **Informatie van het college**

- 5.1.c. Raadsbrief voortzetting Minimabeleid met bijlage

Mevrouw Willems (PvdA) stelt dat het college een beleidskeuze maakt ten aanzien van het toepassen van de kostendelersnorm. Het college loopt vooruit op het opstellen van het nieuwe minimabeleid. Het college wordt verzocht dergelijke keuzes, die voor de kaders van het nieuwe minimabeleid relevant zullen zijn, bijtijds aan de raad voor te leggen. In het jaar dat vanwege de harmonisering een overgangsjaar vormt, wordt besloten de kostendelersnorm toe te passen. Dat heeft een negatief effect voor de inwoners van deze gemeente. De vraag is of dit besluit zorgvuldig en duidelijk aan hen is gecommuniceerd.

De voorzitter antwoordt dat de agendacommissie het document heeft geagendeerd voor de commissievergadering op 24 maart 2015. De vraag over de communicatie dient te worden ingebracht in de commissievergadering.

- 5.1.f. Raadsinformatiebrief renovatie stadhuis Schoonhoven

De heer Geleijnse (PvdA) vraagt of een raadsvoorstel over onder meer de uitgaven moet worden voorgelegd.

De heer Struijs (PK) vult aan dat het college een brief heeft gestuurd over de toegankelijkheid van het stadhuis. Het bordes en de trap zouden niet in de steigers gaan, maar dat blijkt toch het geval te zijn.

De voorzitter antwoordt dat hedenmiddag een informatieve brief naar de raadsleden is gestuurd over de stand van zaken betreffende het stadhuis.

- 5.1.g. Raadsinformatiebrief objectief verdeelmodel Jeugd en lobby

Wethouder Neven deelt mee dat vanuit Gouda een vervolg-raadsmemo wordt verstuurd over het gesprek tussen de staatssecretaris, de wethouder uit Bodegraven-Reeuwijk en de wethouder uit Gouda. De staatssecretaris heeft aangegeven de naar voren gebrachte risico's en bezwaren voor gemeente Krimpenerwaard te beschouwen, waarbij rekening moet worden gehouden met de bestuurlijk gemaakte afspraken met de VNG. De staatssecretaris heeft een vervolggesprek toegezegd.

5.2 **Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen**

- 5.2.a. Brief bestuurlijk overleg Sociaal Domein aan VNG objectief verdeelmodel 20150204

Mevrouw Willems (PvdA) verzoekt het document inhoudelijk te betrekken bij de thema-avond. Het college wordt tevens verzocht met gerichte informatie te komen op welke manier de zestien procent korting in het kader van de zorgcontinuïteit kan worden opgevangen.

Wethouder Neven deelt mee dat de gemeente zich in een lobbytraject bevindt. Het definitieve kortingspercentage wordt bekendgemaakt in de meicirculaire. Het college wil vervolgens in samenspraak met de raad tot een oplossing komen. (T15-24)

Mevrouw Willems (PvdA) wil eerder met het college van gedachten wisselen over een mogelijke oplossing.

- 5.2.b Vragen en antwoorden Pro Krimpenerwaard, ICT-systeem

De heer Struijs (PK) deelt mee dat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd onderzoek te laten verrichten, omdat vanaf 3 januari 2015 de fouten betreffende het burgerinformatienummer zouden zijn gecorrigeerd. Pro Krimpenerwaard heeft onderbouwd gemeld dat geen sprake is van herstel. Wat is de huidige stand van zaken?

Wethouder Sleeuwenhoek antwoordt dat het onderzoek loopt. Een casus die een commissielid heeft toegezegd aan te dragen wordt nader beschouwd.

- 5.2.c Vragen en antwoorden Pro Krimpenerwaard, Wensballonnen

De heer Struijs (PK) kan zich niet vinden in het antwoord van het college dat de APV niet wordt aangepast. Het college handelt daarmee niet overeenkomstig de mening van de brandweer en andere gemeenten, waardoor een brandgevaarlijke situatie ontstaat.

De voorzitter is het niet eens met de uitleg van het antwoord door Pro Krimpenerwaard.

- 5.2.f Vragen en antwoorden Pro Krimpenerwaard, Kruiswijk B.V., 7 januari 2015

De heer Struijs (PK) meldt dat de heipalen in strijd met het bestemmingsplan zijn aangebracht. Het college heeft toegezegd dit onderwerp te behandelen nadat de Raad van State zich heeft uitgesproken over de voorlopige voorzieningen.

Wethouder Blok deelt mee dat de Raad van State de voorlopige voorziening niet heeft toegewezen. Het college heeft geen actie toegezegd betreffende de heipalen. Er is geen aanleiding te eisen dat een aantal heipalen wordt verwijderd.

- 5.2.n Vragen en antwoorden CDA, wandelpaden

De heer Larooij (CDA) kan zich vinden in het antwoord over de wandelpaden. Het college wordt verzocht de datum van de geplande oplevering van het onderzoek in het verslag op te nemen.

De voorzitter zegt toe deze datum op te zoeken. (T15-25)

5.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

Er zijn geen stukken voor dit agendapunt.

5.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

Er zijn geen stukken ter afhandeling in handen van het college.

De voorzitter bespreekt met de agendacommissie de wijze van behandeling van de ingekomen stukken.

6. Vragenhalfuurtje

- Beantwoorden schriftelijke vragen SV 15-21 van CDA, GBS en PK over terugdraaien besluiten gemeenteraad Schoonhoven van 30 oktober 2014

De heer Mone (CDA) heeft tien vragen gesteld naar aanleiding van berichten van een aantal sportverenigingen dat de toegezegde subsidie is aangehouden. Het besluit van de gemeenteraad is voorgelegd aan de provincie. De beantwoording door het college leidt tot vervolgvragen. In het voorstel wordt het begrotingsoverschot 2013 toegekend aan een aantal doelen. De andere gemeenten hebben aan dit voorstel geen goedkeuring verleend omdat het benodigde bedrag hoger was dan het beschikbare budget. De verplichtingen aan de sportverenigingen en het verenigingsgebouw moeten worden nagekomen omdat de organisaties een schriftelijke bevestiging hebben ontvangen en zij rekening hebben gehouden met de toegekende subsidie. Het college dient de gedane toezegging na te komen. Het college wordt gevraagd een overzicht op te stellen welke voorstellen ter beoordeling bij de provincie voorliggen. Het college heeft vijf verschillende antwoorden verstrekt op de vraag hoe de lage rioollasten in de kern Ouderkerk zijn gedekt. Dit betekent dat de raad vier keer verkeerd is geïnformeerd. Het college heeft verschillende antwoorden gegeven op de vraag welk bedrag is uitgegeven aan sportvoorzieningen.

Wethouder Boere bevestigt dat de gemeenteraad van Schoonhoven heeft besloten om verenigingen subsidie te verstrekken. De bevestigingsbrieven zijn verstuurd, maar gemeente Schoonhoven bevond zich destijds in een Arhi-proces. De raadsleden die voor hebben gestemd zijn dus hoofdelijk verantwoordelijk voor de

raadsvoorstellen die nog geen goedkeuring van de provincie hebben gekregen. De inventarisatie heeft plaatsgevonden. Het college heeft de provincie gevraagd de twintig Arhi-procedures goed te keuren. Deze voorstellen betreffen de infrastructuur en de leefbaarheid en komen ten goede aan de inwoners van de Krimpenerwaard. Er is een ambtelijk gesprek gevoerd om de voorstellen en procedures toe te lichten. Vervolgens is er bestuurlijk overleg geweest over de twintig voorstellen. Een aantal voorstellen was onduidelijk en zou niet worden goedgekeurd. De historie van deze voorstellen is nagegaan om aan te tonen dat er geen sprake was van een ad hoc besluit. Hedenochtend heeft de provincie telefonisch gemeld voornemens te zijn alle voorstellen goed te keuren. De verenigingen zijn daarmee verzekerd van het subsidiebedrag.

De heer Mone (CDA) bedankt het college en de ambtenaren voor de wijze waarop het traject is gelopen en het behaalde resultaat.

Een van de voorstellen was het gebruiken van een verhoging van de rioolrechten in 2017 in de kern Ouderkerk om het egalisatiefonds te vullen. Op welke wijze wordt het tarief van het rioolrecht in de kern Ouderkerk verhoogd?

Wethouder Boere antwoordt dat als onderdeel van de IBOR is uitgelegd dat de investeringen in het riool vooruitlopend op een VGRP een tariefsverhoging nodig maken. De gemeenteraad en de provincie hebben daarmee ingestemd. In een nieuwe VGRP worden de rioolrechten in 2017 voor gemeente Krimpenerwaard bezien. De dekking van de VGRP komt uit de daarvoor bedoelde heffing.

Mevrouw Jaspers (D66) bedankt het college en de provincie voor de goedkeuring van de twintig Arhi-zaken. Dat geeft vertrouwen aan een aantal kernen in de gemeente Krimpenerwaard. D66 hoopt in het vervolg eerder te worden geïnformeerd over de lopende zaken, zodat de onrust onder de raadsleden beperkt blijft.

- Beantwoorden schriftelijke vragen SV 15-23 van Pro Krimpenerwaard over project Buiten de Veerpont – Schoonhoven – parkeerplaats Dika
- De heer Struijs (PK) leest de op 1 maart 2015 schriftelijk ingediende vragen voor.

De voorzitter antwoordt dat de vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk worden beantwoord.

- Beantwoorden schriftelijke vragen van VGBK over inzet ambtelijke uren met betrekking tot beantwoording vragen artikel 38 procedure

De heer Schoof (VGBK) vraagt om een overzicht van de inzet van de ambtelijke uren inclusief de kosten van de beantwoording van de vragen artikel 38 procedure.

De voorzitter heeft een eerste korte inventarisatie gehouden die wellicht niet volledig is. Het voorlopige oordeel luidt dat het beantwoorden van een vraag gemiddeld tien uur kost. In de eerste twee maanden zijn 22 vragen ingediend. Op jaarbasis zijn dit 132 vragen, dus 1.320 uur. Uitgaande van de loonschaal 10 kost de vragenbeantwoording 65.000 euro. De gemeente Zuidplas heeft de eerste twee maanden acht vragen ontvangen. De gemeente Gouda heeft 65 vragen in 2013 beantwoord. De gemeente Lansingerland moest honderd vragen in 2013 beantwoorden.

Deze gemeente is kort geleden gestart en heeft weinig voorbereidingstijd gehad. De vragen hinderen de werkzaamheden van de medewerkers en verhogen de werkdruk.

De heer Struijs (PK) vraagt de heer Schoof wat de democratie mag kosten. Op het moment dat de vijfde wethouder komt te vervallen, wordt 100.000 euro bespaard en kan de gemeenteraad meer vragen stellen.

De heer Schoof (VGBK) neemt de beantwoording door het college en de vragen van Pro Krimpenerwaard mee naar het fractieoverleg en komt daarop terug.

- Beantwoorden schriftelijke vragen van Pro Krimpenerwaard en D66 over de Tour de France
- De heer Struijs (PK) deelt mee dat de Tour de France dit jaar start in Utrecht. Op zondag 5 juli gaat de tweede etappe van Utrecht naar Zeeland. Tijdens deze etappe wordt viereenhalf kilometer door de Krimpenerwaard gereden en wordt de kern Haastrecht aangedaan. De reclamekaravaan passeert rond 12.45 uur en de renners om 14.40 uur.
- De SGP en CU hebben inmiddels kritische vragen gesteld in het kader van de zondagsrust. Pro Krimpenerwaard respecteert de zondagsrust maar wil de belangen van de andersdenkende meerderheid van de inwoners op deze dag niet blokkeren. Pro Krimpenerwaard vindt dit een uitgelezen moment om de

Krimpenerwaard voor het toerisme op de kaart te zetten. Hieraan zijn hoegenaamd geen kosten verbonden. In de geest van het coalitieakkoord moet worden gehandeld. Zondag 5 juli moet een feest worden waarin de Krimpenerwaard wereldwijd onder de aandacht wordt gebracht. De economie en de werkgelegenheid kunnen een impuls krijgen. Er wordt echter afgestevend op een deceptie in plaats van een feest. Pro Krimpenerwaard ontvangt signalen dat de burgemeester door de opstelling van het college in een onmogelijke situatie is gebracht. De middenstand wil de winkels openen en met activiteiten op deze bijzondere gebeurtenis inspelen. Een betrouwbare bron meldt dat het college meent dat het wielerspektakel zonder veel aandacht de Krimpenerwaard moet passeren. Daarmee blijven kansen liggen. Pro Krimpenerwaard gaat voor een groot wielerspektakel met alles erop en eraan. Het college wordt verzocht de raad te informeren over de plannen hieromtrent.

De heer Bening (D66) meldt dat de vragen van D66 grotendeels overeenkomen met die van Pro Krimpenerwaard. De indruk wordt gegeven dat het college een passief beleid voert om het overlastgevende deel zoveel mogelijk te beperken. D66 ziet liever een proactief beleid waarbij het college tracht de feestelijkheden optimaal te stimuleren, de Krimpenerwaard een duw in de rug te geven en waar mogelijk alle economische mogelijkheden uit te buiten voor de ondernemingen in gemeente Krimpenerwaard. In Haastrecht wil een aantal middenstanders op zondag 5 juli 2015 de winkel openen. Er komen ongetwijfeld kraampjes op deze dag. D66 hoort graag het standpunt van het college.

Wethouder Blok antwoordt dat het college tot op heden geen officiële aanvraag van de tourorganisatie, inwoners of ondernemers heeft ontvangen. Gemeenten Krimpenerwaard, Gouda, Zuidplas en Waddinxveen hebben in samenspraak met de provincie getracht in overleg te treden met de tourorganisatie. De verantwoordelijke bestuurder van de stad Utrecht was niet bereikbaar voor overleg. De gemeenten en provincie hebben vervolgens de tourorganisatie een brief gestuurd met het verzoek de plannen toe te lichten, te melden wat wordt verwacht van de gemeenten en waarmee rekening moet worden gehouden. De zorg van het college richt zich primair op de bereikbaarheid en de openbare orde en veiligheid. Het college is teleurgesteld in de wijze waarop dit project verloopt. De tourorganisatie bepaalt en is niet voornemens overleg te voeren met andere partijen. De Tour de France is een commercieel evenement zonder de mogelijkheid van inspraak of invloed, terwijl de tourorganisatie verwacht veel geld van de gemeente te ontvangen. Sinds bekend is dat een etappe door Haastrecht wordt gereden heeft een enthousiaste groep inwoners en ondernemers diverse initiatieven genomen. De organisatie heeft wortels in de Haastrechtse samenleving en zal rekening houden met de belevingen, gevoelens en verwachtingen van de inwoners. Men is bekend met de regels ten aanzien van de winkeltijden. De activiteiten zijn over enkele dagen verspreid. Het college wacht de aanvraag af. Het college is voornemens het fietsen in de Krimpenerwaard op de nieuwe fietspaden en via de nieuw aangelegde fietsroutes van mei tot oktober te promoten. Pro Krimpenerwaard wordt verzocht gegevens over de betrouwbare bron te verstrekken.

De heer Struijs (PK) vindt dat het college vrij negatief insteekt op de Tour de France. Het is betreurenswaardig dat het college niet wenst te profiteren van het moment dat de Tour de France door Haastrecht gaat. Het college moet erop vertrouwen dat de bron betrouwbaar en de informatie correct is.

De heer Bening (D66) meent dat veel zaken los staan van de touroperator en in handen van het college liggen. De vraag is of het college bereid is de ondernemers toestemming te geven op zondag 5 juli 2015 de winkels te openen. Beperkt het college zich tot het organiseren van wielerevenementen rond de Tour de France of vinden deze ook tijdens de Tour de France plaats? Is het college aanwezig als de Tour de France door Haastrecht trekt?

Wethouder Blok antwoordt dat het college trots is dat er zoveel enthousiaste inwoners en ondernemers zijn die een compleet activiteitenprogramma opzetten. De samenleving en niet de gemeente organiseert de feestelijkheden. Deze enthousiaste groep promoot de Krimpenerwaard. Het college kan niet handelen zolang er geen formele aanvraag voorligt.

De heer De Wit (VGBK) deelt mee dat deceptie een zwaardere uitdrukking is voor teleurstelling. Heeft Pro Krimpenerwaard contact gehad met de enthousiaste groep inwoners en ondernemers?

De heer Struijs (PK) heeft de deceptie gebaseerd op de signalen dat het college geen proactieve rol speelt op zondag 5 juli 2015. Het is niet consistent dat de wethouder stelt geen aanvragen te hebben ontvangen maar

weet dat de tourorganisatie een grote financiële bijdrage van gemeente Krimpenerwaard verlangt.

Wethouder Blok antwoordt dat eerdere doorkomsten van de Tour de France hebben geleerd dat gemeenten financieel dienen bij te dragen. Gemeente Krimpenerwaard betaalt niet aan de commerciële tourorganisatie.

- Beantwoorden schriftelijke vragen van CDA, PvdA en D66 over Vluchtelingenwerk Zuid-Holland-Noord
De heer Larooij (CDA) meldt dat op 6 maart 2015 acht vertegenwoordigers van de raadscommissie en raadsfractie tijdens een plezierige bijeenkomst informatie hebben uitgewisseld met Vluchtelingenwerk. Vervolgens is gesproken met de fracties van PvdA en D66.
Stichting Vluchtelingenwerk Zuid-Holland-Noord kent een groot tekort aan vrijwilligers. In plaats van dertig vrijwilligers helpen maar twaalf vrijwilligers bij de sociale begeleiding. Het CDA wil weten of het mogelijk is geïnteresseerde uitkeringsgerechtigden met een geschikte opleiding en/of achtergrond in te zetten als vrijwilliger bij Vluchtelingenwerk Zuid-Holland-Noord. Deze uitkeringsgerechtigden dienen zich zes maanden aan dit vrijwilligerswerk te committeren zodat de genoten opleiding wordt terugverdiend en sprake is van continuïteit richting vluchtelingen.

Kan het college nagaan of de beslistermijnen voor een uitkering voor deze specifieke doelgroep zodanig kan worden aangepast dat de uitkering direct ingaat na toewijzing van een woning in de Krimpenerwaard? Is het college in gesprek met Vluchtelingenwerk Zuid-Holland-Noord over de faciliteiten die nodig zijn voor de begeleiding van vluchtelingen?

Wethouder Vente antwoordt dat de inzet van vrijwilligers met een uitkering mogelijk is. Op het moment dat een vrijwilligersovereenkomst wordt gesloten, is de termijn geen bezwaar.
De procedures betreffende het verstrekken van het leefgeld aan statushouders zijn duidelijk. Met Vluchtelingenwerk is de afspraak gemaakt dat de gemeente binnen twee dagen een besluit over het leefgeld neemt. Het college verneemt het graag als mocht blijken dat deze afspraak niet wordt nagekomen.
Het gesprek tussen het afdelingshoofd Sociaal Domein en Vluchtelingenwerk over de faciliteiten, waaronder de ruimtes, staat gepland. Het college heeft het signaal ontvangen dat in Lekkerkerk om een multifunctionele ruimte wordt gevraagd. De raad wordt geïnformeerd als het gesprek tot een resultaat heeft geleid.

- Beantwoorden schriftelijke vragen van het CDA over het ter bespreking voorleggen van het collegeprogramma

De heer Dekker (CDA) herinnert eraan dat tijdens de eerste raadsvergadering is gesproken over het coalitieprogramma. In het debat is diverse malen verwezen naar het komende collegeprogramma. Het CDA maakt zich ongerust over de tijd die het nodig heeft om tot het collegeprogramma te komen. De vraag wanneer de raad het collegeprogramma tegemoet kan zien, wordt niet concreet beantwoord. Het CDA pleit voor een collegeprogramma waarin de jeugdzorg als onderwerp is opgenomen.

De voorzitter antwoordt dat de raadsleden op korte termijn een planning ontvangen. Voor de zomer wordt de gewenste helderheid gegeven. (T15-26)

De heer Dekker (CDA) interpreteert het antwoord dat het collegeprogramma voor de zomer gereed is. Het is dan wel vijf maanden na de start van gemeente Krimpenerwaard.

7. Vaststellen verslag raadsvergadering 3 februari 2015

- Pagina 8, tweede tekst van de heer Schoof (VGBK), eerste zin: 'Ridderkerk' wijzigen in 'Lekkerkerk'. De gemeenteraad stelt het verslag van 3 februari 2015 met deze wijziging vast.

8. Harmonisatie Belastingverordeningen Gemeente Krimpenerwaard

De heer Dekker (CDA) kan instemmen met het voorliggende voorstel, dat is verworven uit de discussie tijdens de vorige raadsvergadering. Het CDA stelt het zeer op prijs als de doelstellingen strak worden bewaakt. De doelstelling is niet alleen betrokkenheid van de gemeenteraad, maar vooral dat eind 2015 bijna alles is geharmoniseerd. Dit moet een hoge urgentie hebben.

Mevrouw Jaspers (D66) is blij met de voorliggende planning en wil weten waarom de lijkbezorgingskosten dit jaar niet kunnen worden geharmoniseerd.

Wethouder Boere antwoordt dat het doel nadrukkelijk staat op pagina 4 met de data 1 januari 2016 en 1 januari 2017. Het college heeft gesproken over de lijkbezorgingskosten, maar vanwege de elf openbare begraafplaatsen en de verschillende tarieven die worden gehanteerd, is het de vraag of er een harmonisatie

moet plaatsvinden. Wellicht biedt differentiatie extra mogelijkheden. Het is een ingewikkelde harmonisatie, die grondig en zorgvuldig wordt behandeld.

De gemeenteraad stemt zonder hoofdelijke stemming in met het raadsvoorstel.

9. Verordening Auditcommissie en benoeming leden

De gemeenteraad stemt bij acclamatie in met het raadsvoorstel.

10. Vertegenwoordiging gemeenschappelijke regelingen

De gemeenteraad stemt bij acclamatie in met het raadsvoorstel.

11. Organisatieverordening griffie

De gemeenteraad stemt zonder hoofdelijke stemming in met het raadsvoorstel.

12. Regeling arbeidsvoorwaarden griffie

De gemeenteraad stemt zonder hoofdelijke stemming in met het raadsvoorstel.

13. Benoeming plaatsvervangend griffiers

De gemeenteraad stemt bij acclamatie in met het raadsvoorstel.

14. Behandeling moties

14.a Motie M15-05, behoud WMO-loket

De heer Heerens (GBS) vertelt dat de bespreking van motie M15-05 op 3 februari is uitgesteld naar 10 maart 2015. Gemeente Belang Schoonhoven pleit ervoor dat de inwoners van Schoonhoven met hun persoonlijke vragen in het kader van de Wmo bij een loket in Schoonhoven terecht kunnen. De motie luidt als volgt.

====

M15-05 inzake Behoud van het Wmo-loket op de Oranjeplaats

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen op 3 februari 2015

gehoord de beraadslaging en van mening zijnde dat

- De dienstverlening bij herindeling niet achteruit zou gaan;
- In een stad van 12.000 inwoners een fysiek en goed functionerend Wmo-loket moet blijven;
- Er in Schoonhoven in de toekomst ook steeds meer ouderen komen;
- Lang niet alle ouderen met de computer kunnen omgaan;
- De ouderenbonden de gemeenten adviseren te zorgen voor een goede spreiding van de Wmo-loketten;
- De CNV-bonden ook pleiten voor spreiding van de Wmo-loketten;
- Er tijdens de verkiezingen duidelijk gebleken is dat Schoonhoven zowel zijn Wmo-loket als burgerloket wil houden;
- Na één jaar een evaluatie zal plaatsvinden;

constaterende dat

De raad van Schoonhoven op 9 december 2014 een motie heeft aangenomen om dit onderwerp op te nemen in het overdrachtdossier;

verzoekt het college

Op de kortst mogelijk termijn, uiterlijk per 1 mei 2015, met een voorstel naar de raad te komen tot behoud van het Wmo-loket op de Oranjeplaats in Schoonhoven;

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend namens de fractie van Gemeente Belang Schoonhoven.

====

De heer Struijs (PK) steunt de motie. Het is onbegrijpelijk dat het college niet eerst vanwege de aangenomen motie met de commissie en raad spreekt alvorens te besluiten het loket te verwijderen. Het verwijderen van het loket is strijdig met de verkiezingsbelofte van alle partijen dat de dienstverlening niet achteruit zou gaan.

De heer Verkerk (CDA) meldt dat het CDA positief tegenover de motie staat. Een kanttekening hierbij is dat het CDA denkt aan een loketfunctie. Tijdens de verkiezingscampagne beloofden alle partijen naar de mensen toe te gaan. Als er vijf inwoners van Schoonhoven een gesprek willen, dan is het logisch deze gesprekken op één locatie in Schoonhoven te voeren. Het CDA heeft de voorkeur voor een loketfunctie en niet voor een fysiek loket.

Mevrouw Willems (PvdA) steunt de motie. De SWON voert in Nederlek een bepaald deel van de keukentafelgesprekken uit. Er is sprake van een basisvoorziening waarbij net iets meer wordt gedaan dan informeren en adviseren. Het is eveneens van belang een Wmo-functie aan de oostzijde van de gemeente te realiseren. Het lijkt logisch dat in Schoonhoven met een welzijnsstichting daarover afspraken worden gemaakt. Afhankelijk van de stemming overweegt de PvdA een alternatieve motie in te dienen.

Mevrouw Van Zijl (CU) verzoekt het college ieder kwartaal een terugkoppeling te geven over wat er speelt in het Sociaal Domein.

De heer Heerens (GBS) vindt het een goed idee om het fysieke loket onder te brengen bij de SWOS. De oudere inwoners van Schoonhoven zijn bekend met deze locatie en willen daar een eerste gesprek voeren. De SWON heeft in Nederlek vier taken. Het voorstel is dat de SWOS dezelfde vier taken in Schoonhoven gaat uitvoeren. De inwoners van Schoonhoven moeten in Schoonhoven terecht kunnen.

Wethouder Sleeuwenhoek meldt dat in gemeente Krimpenerwaard drie welzijnsstichtingen zijn, namelijk de SWON, de SWOB en de SWOS, met een inloophmogelijkheid zodat inwoners informatie en advies kunnen ontvangen over de informele zorg. De welzijnsstichtingen verwijzen inwoners die behoefte hebben aan formele geïndiceerde zorg door naar het loket Samenleving en Zorg van de gemeente. Deze gesprekken vinden plaats waar de inwoners dat wensen. De service aan de inwoners staat voorop. In 2015 voeren de SWON en de gemeente de keukentafelgesprekken. De indicatiestelling moet eenduidig plaatsvinden. Het college wil om die reden de werkzaamheden niet uitbreiden naar de SWOB en de SWOS en overgaan tot een fysiek loket. Het college heeft over dit onderwerp gesproken met de SWON, de SWOB en de SWOS en heeft toegezegd hierover in gesprek te blijven.

Mevrouw Willems (PvdA) meent dat de wens tot eenduidigheid in de indicatiestelling is te weerleggen, namelijk de medewerkers van de gemeente indiceren op basis van een eigen visie, maatwerk en gespreksvorm. Op het moment dat de medewerkers goed zijn geschoold en de inwoners kunnen op een eenvoudige wijze worden begeleid, moet het mogelijk zijn in de hele gemeente indicaties te stellen. Daarbij is het in het belang van de inwoners om een extra service te bieden op plekken waar de inwoners hun tijd doorbrengen. Het gaat om het versterken van het middenveld van de organisaties die subsidies ontvangen en voor de gemeente werken.

Wethouder Sleeuwenhoek gaat uit van de wens van de inwoners. Het uitgangspunt is dat de gesprekken bij de mensen thuis wordt gevoerd om achter de werkelijke problematiek te komen. Daar kan worden vastgesteld of sprake is van enkelvoudige of meervoudige problematiek. De keukentafelgesprekken die de SWON uitvoert, vinden plaats op informele basis en het verslag daarvan wordt doorgestuurd naar de gemeente. De gemeente hanteert een vier-ogenprincipe als het gaat om de indicatiestelling. Er vindt constante scholing en controle plaats zodat de indicatiestelling uniform is. De medewerkers van het loket Samenleving en Zorg bepalen of op basis van de aangeleverde informatie een aanvullend gesprek moet plaatsvinden. Door deze werkzaamheden zelf uit te voeren, kan worden gevolgd waar de problemen zitten en wat er speelt. De raadsleden zijn geïnformeerd over de invoering van de huidige werkwijze.

De heer Heerens (GBS) vindt het een prima procedure en verzoekt deze ook in Schoonhoven in te voeren. Het is niet correct als de SWOS in Schoonhoven de keukentafelgesprekken niet kan voeren, terwijl de SWON in Nederlek dat wel doet.

Wethouder Sleeuwenhoek antwoordt dat dan sprake is van een dubbele procedure, terwijl het van belang is de procedure in één gesprek met de inwoners af te handelen.

Mevrouw Van Zijl (CU) vraagt het college hoe en wanneer de gemeenteraad wordt geïnformeerd over de bevindingen die in het veld worden aangetroffen.

Wethouder Sleeuwenhoek zegt toe de gemeenteraad eens per kwartaal via een raadsinformatiebrief te informeren. (T15-27)

De heer Verkerk (CDA) legt een stemverklaring af. Het CDA heeft van het college begrepen dat de inwoners zelf kunnen vragen om een gesprek op de door hen gewenste locatie. Daarmee is een loketfunctie mogelijk.

Mevrouw Goudriaan (PvdA) neemt geen deel aan de stemming.

De voorzitter brengt motie M15-05 inzake Behoud van het Wmo-loket op de Oranjeplaats in stemming.

De fracties van het CDA, D66, GBS, PK en twee leden van de PvdA stemmen voor.

De fracties van CU, VGBK, VVD en SGP stemmen tegen.

De gemeenteraad verwerpt met 11 stemmen voor en 19 stemmen tegen motie M15-05.

Mevrouw Willems (PvdA) vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

14.b Motie M15-10, Wmo-loketfunctie ook door de SWOS

Mevrouw Willems (PvdA) meldt dat de onderbouwing van de motie bij de bespreking van motie M15-05 is gegeven. In de motie worden de SWOS en de SWOB genoemd. De directeur van de SWOS heeft nadrukkelijk gemeld deze werkzaamheden te willen uitvoeren en bereid te zijn daarin tijd te steken. De SWOB heeft deze bevestiging nog niet afgegeven. Het college wordt gevraagd met beide partijen de mogelijkheden te onderzoeken. De PvdA vraagt de andere fracties inhoudelijk te reageren op de inhoud van dit dossier.

===

M15-10 inzake Behoud van het Wmo-loketfunctie ook door de SWOS

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen op 10 maart 2015

Overwegend dat

- Keukentafelgesprekken de basis zijn voor het nieuwe Wmo-aanpak; welke ondersteuning heeft iemand nodig om maatschappelijk te kunnen meedoen;
- Deze gesprekken in de gemeente gevoerd worden door het gemeentelijke sociale team en op basis van subsidieafspraken door de SWON;
- De SWON met name bezocht wordt door inwoners uit voormalig gemeenten Nederlek en Ouderkerk;
- In en rond Schoonhoven en Bergambacht vergelijkbare welzijnsinstellingen actief zijn, namelijk de SWOS en de SWOB;
- Daarmee de logische kans ligt om ook keukentafelgesprekken bij en door deze welzijnsinstellingen te laten organiseren;
- De SWOS heeft aangegeven de kans graag te willen invullen;
- De uitvoering door de SWOS bijdraagt aan spreiding in laagdrempelige dienstverlening aan de inwoners en recht doet aan de spreiding van inwoners;
- Het voorjaar 2015 het moment is om subsidieafspraken voor 2016 te maken;

besluit

Het College op te dragen in overleg te gaan met de SWOS om te bespreken op welke manier zij dezelfde dienstverlening voor onze inwoners kunnen uitvoeren als de SWON, namelijk informatie, advies en keukentafelgesprekken Wmo;

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend namens de fracties van de PvdA en Gemeentebelang Schoonhoven.

===

Wethouder Sleeuwenhoek meldt dat het standpunt van het college niet is gewijzigd. Het gaat om de

keukentafelgesprekken die door de SWON worden uitgevoerd. Dit zijn niet de keukentafelgesprekken die leiden tot geïndiceerde zorg van de gemeente omdat de gemeente dit altijd zelf uitvoert. Het college wil de huidige werkwijze voortzetten en evalueren in de toekomst.

De heer Heerens (GBS) constateert dat in de gemeenteraad dat Schoonhoven voor de zoveelste keer op achterstand wordt gezet. GBS zal deze constatering in de stad uitdragen. Het is hoogst kwalijk dat er geen eenheid is in de gemeenteraad. De inwoners van Lekkerkerk worden anders behandeld dan de inwoners van Schoonhoven. De gemeenteraad maakt geen gebaar richting de inwoners van Schoonhoven.

Mevrouw Willems (PvdA) stelt voor de motie van een tekstuele aanpassing te voorzien, namelijk het verzoek dat het college in overleg treedt met de SWOS om te bespreken of het daar kan op een vergelijkbare manier en als het kan invulling te geven aan die manier.

De heer Hamel (VVD) hoort uit de woorden van het college dat dienstverlening voorop staat. De organisatie van de dienstverlening verloopt goed. Het is begrijpelijk dat het voeren van dubbele gesprekken wordt voorkomen. De motie is overbodig want de gewenste situatie zoals omschreven in de motie wordt feitelijk op dit moment uitgevoerd. De VVD steunt de motie niet.

Wethouder Sleeuwenhoek stelt dat iedere inwoner van gemeente Krimpenerwaard exact dezelfde service ontvangt, namelijk keukentafelgesprekken aan huis of, indien gewenst, op een andere locatie.

Mevrouw Goudriaan (PvdA) neemt geen deel aan de stemming.

De voorzitter brengt motie M15-10 inzake Wmo-loketfunctie ook door de SWOS in stemming.

De fracties van het CDA, D66, GBS, PK en twee leden van de PvdA stemmen voor.

De fracties van CU, VGBK, VVD en SGP stemmen tegen.

De gemeenteraad verwerpt met 11 stemmen voor en 19 stemmen tegen motie M15-10.

14.c Motie M15-07, Lastendruk Schoonhoven

De heer Dekker (CDA) licht toe dat de motie gaat over een onderwerp dat in de afgelopen twee raadsvergaderingen aan de orde is geweest. De intentie van de motie is via een technische aanpassing een draagbare situatie voor de inwoners van Schoonhoven te creëren. Het CDA heeft hierover uitgebreid met het college gesproken. Het college heeft duidelijk uitgelegd dat de motie niet kan worden uitgevoerd omdat dan de volledige verordening moet worden aangepast. De indieners trekken om deze reden de motie in.

14.d Motie M15-08, Diftar Bergambacht

De heer Mone (CDA) vertelt dat in Bergambacht en Schoonhoven diftar is ingevoerd. Het verzoek is de uitzondering voor een groep kwetsbare inwoners van Schoonhoven ook voor de inwoners van Bergambacht te maken.

===

M15-08 inzake Diftar Bergambacht

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen op 10 maart 2015

overwegend dat

- In Schoonhoven is geregeld dat een beperkte groep (veelal oudere en/of gehandicapte) mensen, die door hun handicap dagelijks bijvoorbeeld incontinentie- en/of stomamateriaal moeten afvoeren, dit ook dagelijks in de daartoe geplaatste restafvalcontainers kan doen tegen een vast jaarbedrag;
- Dat bedoelde groep burgers daartoe een aanvraag kan doen bij het SVHW, onder overlegging van een verklaring van de huisarts;
- Deze regeling voorziet in een uitgesproken behoefte van een groep burgers, die anders door hun handicap, bij de invoering van Diftar, een probleem ondervindt bij het afvoeren van hun restafval;
- Deze specifieke regeling niet geldt in Bergambacht, maar eenvoudig te regelen is dat ook daar de mogelijkheid wordt geopend;

is van oordeel dat

- De extra service, die geopend is voor een kleine groep gehandicapten in Schoonhoven, ook voor burgers in Bergambacht zou moeten gelden;
- Hoewel het college stelt geen deelharmonisaties te willen, in dit specifieke geval gemakkelijk een uitzondering te maken is;

besluit

Het college op te dragen ook voor de inwoners van de voormalige gemeente Bergambacht te regelen dat de groep mensen, die door hun handicap dagelijks bijvoorbeeld incontinentie- en/of stomamateriaal moet afvoeren, dit ook dagelijks in de daartoe geplaatste restafvalcontainers kan doen tegen een vast jaarbedrag;

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend namens de fracties van CDA, D66, PvdA, Pro Krimpenerwaard en Gemeente Belang Schoonhoven.

===

Wethouder Neven heeft over de motie met gedachten gewisseld met de fractievoorzitter van het CDA. De inhoud van de motie is het college zeer sympathiek. De invoering van deze uitzondering vraagt een aanpassing van de verordening van een voormalige gemeente. Dat is juridisch niet mogelijk. Gezien het grote aantal partijen dat de motie ondertekent, stelt het college voor dit punt te regelen in de nieuwe verordening bij de harmonisaties zodat het voor iedere inwoner kan gelden.

De heer Mone (CDA) kan in de verordening van Schoonhoven niets terugvinden over deze regeling. De verordening hoeft niet te worden aangepast. Het college heeft naar aanleiding van vragen gezegd dat via een folder duidelijkheid hierover wordt geboden. In de folder staat echter niets over deze regeling.

Wethouder Neven antwoordt dat de regeling inclusief de bedragen door de gemeenteraad moet worden vastgesteld. De gemeenteraad van Bergambacht heeft destijds bij de invoering van diftar na een discussie besloten deze regeling niet toe te passen. Het college zegt toe dit onderwerp mee te nemen in het harmonisatievoorstel. **(T15-28)**

De heer Mone (CDA) meent dat als gemeente Bergambacht destijds een duidelijk besluit heeft genomen het CDA zich daarbij neerlegt. Dat is spijtig voor de inwoners van Bergambacht. De indieners trekken om deze reden de motie in.

14.e Motie M15-09, ouderbijdrage jeugdzorg GGZ

De heer Verkerk (CDA) vertelt dat tijdens de vorige commissievergadering vragen zijn gesteld over het innen van de ouderbijdrage voor het gebruik van Jeugd GGZ in het kader van de Jeugdwet. Het college gaf aan van plan te zijn de ouderbijdrage te blijven innen ondanks de landelijk breed gedragen bezwaren hiertegen. Het door de staatssecretaris aan de Tweede Kamer toegezegde onderzoek naar de effecten van de ouderbijdrage wordt naar verwachting in de zomer afgerond. De fracties van het CDA, de ChristenUnie en de PvdA nemen geen genoegen met het antwoord van het college en de geschetste beleidslijn. Deze fracties willen dat in gemeente Krimpenerwaard geen ouderbijdrage wordt geïnd zolang het onderzoek duurt en bespreking c.q. besluitvorming in de Tweede Kamer daarover moet plaatsvinden. De ouderbijdrage kan oplopen tot 1.500 euro per jaar kan de ouders ertoe doen besluiten de benodigde zorg aan hun kind te onthouden. Hierdoor kan de zorgelijke situatie verder uit de hand lopen, met grote gevolgen voor het gezin, de samenleving en met financiële gevolgen voor de gemeente. Op termijn kan zwaardere en dus duurdere zorg nodig zijn.

Het is vreemd dat ten aanzien van de Jeugd GGZ een ouderbijdrage wordt geïnd voor de behandeling van een psychiatrische ziekte. Bij een somatische ziekte met een eventuele opname wordt geen ouderbijdrage geheven. Dit is ook niet het geval bij volwassenen die psychiatrische zorg nodig hebben. Deze regeling in de Jeugdwet maakt een onterechte scheiding.

De andere fracties wordt gevraagd te reageren op de motie.

===

M15-09 inzake Ouderbijdrage jeugdzorg GGZ

De raad van de gemeente Krimpenerwaard, in vergadering bijeen op 10 maart 2015

overwegende dat

- In de Jeugdwet een ouderbijdrage is ingevoerd voor het gebruik van de Jeugd GGZ zoals dagbehandeling en klinische zorg;
- De onderliggende motivatie om deze ouderbijdrage in te voeren namelijk de verminderde eigen voedings- en verblijfkosten, voorbijaat aan de hogere kosten die ouders hebben aan reiskosten en kosten door participatie aan de behandeling. Dat deze verminderde kosten alleen ontstaan indien het verblijf langdurig c.q. structureel is. Daarvan is nauwelijks tot geen sprake in de jeugd GGZ. Dit in tegenstelling tot de reguliere jeugdhulp, pleegzorg en dergelijke;
- De Jeugd GGZ, zowel dagbehandeling als klinische zorg, is gericht op het behandelen van een psychiatrische ziekte en wijkt daarmee qua aard af van de overige vormen van jeugdhulp in de Jeugdwet. In de reguliere GGZ of somatische gezondheidszorg is ook geen sprake van een ouderbijdrage;
- Het innen van een ouderbijdrage kan leiden tot het afwijzen van benodigde behandeling van een psychiatrische ziekte, waardoor grotere gezondheidsrisico's ontstaan voor de jeugdige;
- En waardoor in de toekomst grotere financiële risico's ontstaan voor de gemeente omdat in een latere fase wellicht duurdere vormen van jeugdhulp nodig zijn om in te grijpen;

constaterende dat

- Ook in de Tweede Kamer veel bedenkingen zijn tegen deze ouderbijdrage;
- Staatssecretaris Van Rijn een onderzoek laat uitvoeren naar de ouderbijdragen in de Jeugdwet en de effecten daarvan;
- Veel gemeenten al besloten hebben om deze ouderbijdrage voorlopig niet te innen;

is van oordeel dat

- Het innen van de ouderbijdrage kan leiden tot het afhouden van zorg;
- Het kind zonder behandeling wordt belemmerd in een gezonde ontwikkeling en groei naar volwassenheid;
- En het mogelijk later noodzakelijk is duurdere vormen van zorg aan te bieden;

draagt het college op

- Geen ouderbijdrage te innen over het gebruik van dagbehandeling en Jeugd GGZ, zowel dagbehandeling als klinische behandeling in de Jeugdwet.
- Geen gegevens daarover aan te leveren bij de CAK zolang het onderzoek van staatssecretaris Van Rijn nog niet is afgerond;
- De gemeenteraad te informeren omtrent het onderzoek en de landelijke besluitvorming omtrent de ouderbijdrage in de Jeugdwet en de consequenties daarvan voor de inning van de ouderbijdrage;
- De ouderbijdrage niet met terugwerkende kracht alsnog te innen;
- De zorgen van deze raad met betrekking tot het innen van een ouderbijdrage onder de aandacht te brengen van Staatssecretaris Van Rijn door middel van een brief.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend namens de fracties van het CDA, ChristenUnie en PvdA.

===

Mevrouw Van Zijl (CU) voegt toe dat voor de ChristenUnie de zorg voor de jongeren in hun ontwikkeling centraal staat. Het gaat om de jongeren, hun gezinnen en hun deelname aan de samenleving.

Mevrouw Willems (PvdA) meent dat er geen besluiten moeten worden genomen over zaken die ter discussie staan. Dit is voor de PvdA een belangrijke reden de motie in te dienen en alle fracties op te roepen deze te steunen.

De heer Heerens (GBS) steunt de motie.

De heer Struijs (PK) vindt het een belangrijke motie omdat de zorg beschikbaar moet blijven voor de jongeren. Pro Krimpenerwaard steunt de motie.

Mevrouw Jaspers (D66) is tegen zorgmijdend gedrag en steunt de motie.

Wethouder Neven erkent dat sprake is van een landelijke discussie. De staatssecretaris doet twee onderzoeken, namelijk naar de rechtmatigheid als gemeenten de bijdrage niet innen en de effecten van het innen ten opzichte van het verlenen van zorg aan de jeugd. De resultaten van de onderzoeken worden in juni 2015 verwacht, waarna een debat in de Tweede Kamer zal plaatsvinden. De gemeente ontvangt maandelijks ongeveer 6.000 euro. In Midden-Holland gaat het op jaarbasis tussen 350.000 en 450.000 euro als vijf gemeenten de ouderbijdrage niet innen. De indicaties voor de dagdelen zijn niet bekend en de nieuwe gevallen zijn niet meegeteld.

De heer Verkerk (CDA) stelt dat het college niet de juiste informatie gebruikt. Landelijk gaat het om negenduizend gezinnen. In de Krimpenerwaard gaat het om ongeveer dertig gezinnen die maximaal jaarlijks 1.500 euro aan ouderbijdrage betalen. Waar nieuwe gevallen bijkomen, vallen bestaande gevallen af. De cijfers over de dagbehandeling zijn niet bekend.

Wethouder Neven dient rekening te houden met de Jeugdwet die door de Tweede Kamer is aangenomen. Daardoor ligt er een wettelijke verplichting voor de gemeente. Het is vreemd als aangenomen wetten ter discussie worden gesteld door gemeenteraden. Het college vindt het niet verstandig de staatssecretaris te moeten melden dat de ouderbijdrage niet wordt geïnd. Het college ontraadt de motie. Het college zegt toe dat op het moment dat het Rijk besluit de ouderbijdrage te beëindigen en de gemeente compensatiegelden ontvangt, het bedrag terug te storten naar de ouders die het betreffen.

De heer Verkerk (CDA) stelt dat meer dan tien gemeenten het besluit inmiddels hebben genomen en dat waarschijnlijk een groot aantal gemeenten volgt. Het voorstel klinkt sympathiek maar in het komende half jaar is het risico aanwezig dat ouders hun kinderen zorg onthouden. Het voorstel is de ouderbijdrage niet te innen, maar te besluiten over het innen nadat daarover landelijk een standpunt is ingenomen.

Wethouder Neven bevestigt dat de grote steden de ouderbijdrage niet innen omdat de kosten voor de organisatie van de inning hoger zijn dan de inkomsten. De gemeenten die dit besluit hebben genomen, bevinden zich in de plus bij het objectieve deelmodel en hebben daarom niets te vrezen in de toekomst. De staatssecretaris onderzoekt of het negatieve effect van de zorgonthouding daadwerkelijk plaatsvindt. De wet voorziet in een aantal uitzonderingsposities en uitsluitingen.

De heer Verkerk (CDA) vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Verkerk (CDA) verzoekt de wethouder de expliciete toezegging te herhalen. De fracties die zich hierover tot nu toe niet over de motie hebben uitgesproken, worden verzocht hun standpunt te delen.

Wethouder Neven zegt toe dat als de minister of de Tweede Kamer beslist dit onderdeel van de Jeugdwet buiten werking te stellen alle termijn worden terugbetaald aan de betreffende ouders. **(T15-30)**
Het college kan zich vinden in het sturen van een brief aan de staatssecretaris over dit onderwerp, waarin wordt aangedrongen de bijdrage te schrappen of te minimaliseren. **(T15-29)**

De heer Van der Ham (SGP) meldt dat de SGP-fractie compassie heeft met de inhoud van zaken zoals deze, namelijk het al dan niet verplicht zijn tot het betalen van een eigen bijdrage over de GGZ-Jeugdhulp. De fractie ziet zich voor een dilemma geplaatst. Enerzijds is er de vraag naar de noodzaak. Het antwoord op deze vraag kan het college niet geven. Het college en de gemeenteraad hebben zich te houden aan de wettelijke kaders. Het staatsrechtelijke argument is overtuigend. De gemeenteraad kan het eens of oneens zijn met de wet, maar deze moet worden uitgevoerd. In het college werken wethouders en geen wetafwijkers.

Anderzijds moet worden voorkomen dat een jojo-effect gaat optreden. Met de voorgestelde route kan het zo zijn dat nu een eigen bijdrage wordt gevraagd, deze vervolgens gedurende enkele maanden vervalt en als het besluit is genomen alsnog wordt geïnd. De SGP-fractie wil dit voorkomen, want het valt lastig uit te leggen aan de ouders.

De SGP-fractie steunt het voorstel van het college. De terugbetaling aan de ouders is niet noodzakelijk omdat sprake is van een onverschuldigde terugbetaling, want de inning was gebaseerd op een wettelijke verplichting. De gemeenteraad kan conclusies trekken uit de resultaten van de twee onderzoeken door de staatssecretaris.

De heer Schoof (VGBK) meldt dat VGBK sympathiek staat tegenover de motie. De gemeenteraad begeeft zich op een hellend vlak door de regelgeving te passeren. VGBK doet niet mee aan het diabolico-effect, maar wil een stabiel en duidelijk bestuur. Het is een sterk signaal als de brief raadsbreed wordt verstuurd. VGBK wacht de resultaten van het onderzoek van de staatssecretaris af. De fractie steunt het voorstel van het college.

De heer Hamel (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie heeft getwijfeld over de motie. Er wordt een signaal afgegeven naar een groep inwoners die het lastig heeft. De VVD-fractie wil het college niet voor de voeten lopen in allerlei ander onderhandelingen die met de staatssecretaris worden gevoerd. De toezegging van het college over de brief en de terugbetaling is van belang. De VVD schaart zich achter het collegevoorstel, heeft sympathie voor de motie maar steunt deze niet.

De heer Verkerk (CDA) constateert een raadsbrede steun voor het versturen van een brief aan de staatssecretaris en de toezegging de ouderbijdrage terug te betalen op het moment dat het beleid wordt gewijzigd, ongeacht of er sprake is van compensatie aan de gemeente. De indieners trekken de motie in. De zorgelijke situatie ten aanzien van zorgmijndend gedrag vanwege de inning van de ouderbijdrage blijft aanwezig.

15. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een moment stilte in acht te nemen voor een moment van bezinning of gebed.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 7 april 2015.

de griffier,
Drs. K.E. Driehuijs

de voorzitter,
Mr. T.P.J. Bruinsma

Vaststellen verslag raadsvergadering 10 maart 2015

De gemeenteraad stelt het verslag van 10 maart 2015 ongewijzigd vast.

Aldus besloten in de raadsvergadering van 7 april 2015.