



Veiligheidsregio Hollands Midden
Rooseveltstraat 4a
2321 BM LEIDEN

15-0013527

LOCATIE: Schoonhoven
UW BRIEF: 15 april 2015
UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER: 15-0013527
ZAAKNUMMER: ZK15002726
BIJLAGE(N):

BEHANDELD DOOR: B.M. Leenaerts
TELEFOON: 140182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl
VERZENDDATUM:

ONDERWERP: Zienswijze Ontwerp-programmabegroting 2016

Beste heer/mevrouw,

Op 15 april heeft u ons de jaarstukken 2014 en de Ontwerp-programmabegroting 2016 van de Veiligheidsregio Hollands Midden toegezonden.

De commissie van de gemeente Krimpenerwaard heeft op 26 mei 2015 over de door u aangeleverde stukken gesproken en geeft u vast de voorlopige reactie mee:

Financiële kaderstelling 2016

De indruk bestaat dat de richtlijnen conform de Financiële kaderstelling gemeenschappelijke regelingen begrotingen 2016-2019 niet consequent zijn toegepast. Enerzijds is de positieve index van 0,59% wel meegenomen. Anderzijds is de uniforme bezuinigingstaakstelling voor alle programma's in de VRHM-begroting als aandeel in de neergang van het Gemeentefonds in 2016 van 0,34% negatief niet integraal naar alle programma's in de VRHM begroting 2016 vertaald.

De effecten van de Kadernota Meer-Anders-Minder zien wij niet terug in de ontwerp-begroting. Anders gezegd: waar is de samenhang tussen deze nota en de begroting? Eveneens is het vreemd te moeten constateren dat met regelmaat wordt aangegeven dat er voor de jaren 2016 – 2019 nieuwe plannen moeten worden voorbereid, maar de samenhang met de meerjarenbegroting wordt niet gelegd. Zijn de opgenomen kosten in deze begroting leidend voor deze nieuwe plannen of moeten wij voorbereid zijn op toenemende kosten?

Zoals ook in eerdere jaren werd vanuit het onderdeel Brandweer steeds verwezen naar de afspraken bij de regionalisering. Toen is afgesproken dat de Cebeon-norm het uitgangspunt is. Deze afspraak is ook consequent doorgevoerd (inclusief aanpassing van de bedragen met inflatie). De kanttekening die daarbij te maken is, is dat de gemeenten vanaf het ijkpunt 2009 zijn geconfronteerd met een verlaging van de Algemene Uitkering. Deze verlaging is niet vertaald in een aanpassing van de bedragen op grond van de Cebeon-norm. Voor de gemeenten betekent dit een nadeel. De eerder genoemde afspraak uit 2009 heeft de regionale brandweer wel in staat gesteld met een zekere financiële rust het fusieproces te doorlopen en de bedrijfsvoering in te richten.

Nadelige financiële gevolgen van de volledige BDuR worden verantwoord op het programma Brandweer. Niet toekennen door het rijk van indexering van loon- en prijsontwikkeling of afroaming van het Veiligheidsberaad, worden gecorrigeerd op de bijdragen van de gemeenten. Met andere woorden, de deelnemende gemeenten worden dan geconfronteerd met het 1-op-1 doorsluizen van de gevolgen, terwijl met name de VRHM ook in deze een eigen verantwoordelijkheid heeft. Het goed zijn om, naar de toekomst toe, hier goede afspraken over te maken. Een afspraak zou kunnen zijn dat in beginsel zowel voor- en nadelen op grond van wijziging van de BDuR door de Gemeenschappelijke Regeling zelf moeten worden opgevangen. Daarbij is het goed om steeds de achtergrond van de wijziging van de BDR te bezien. Denkbaar is dat het Rijk het aandeel van de BDuR gaat verhogen en dit gaat compenseren door een verlaging van de Algemene Uitkering.



Programma Gemeenschappelijke Meldkamer

In de begroting is aangegeven dat er een structurele bezuiniging is gerealiseerd door samenvoeging van de meldkamer Hollands Midden met die van Haaglanden in het gebouw “de Yp”. De bezuiniging bedraagt € 98.000,-. Niet duidelijk is wat de relatie is met de korting op het gemeentefonds van € 42 miljoen als gevolg van het samenbrengen van de regionale meldkamers naar een Landelijke Meldkamerorganisatie. Graag ontvangen wij hier een toelichting op mede in relatie tot de vele onduidelijkheden, waaronder de aanvulling in de bestemmingsreserve GMK van €110.066 te laste van het rekeningsaldo 2014.

Programma Veiligheidsbureau

Het Veiligheidsbureau heeft een coördinerende rol in het initiëren, faciliteren en monitoren van de multidisciplinaire samenwerking en besluitvorming binnen de VRHM, zodat de VRHM haar rol als (strategisch) adviesorgaan op het terrein van de rampenbestrijding, crisisbeheersing en integrale veiligheid optimaal kan vervullen. In het programma zijn twee kassiersfuncties ondergebracht; te weten Slachtofferhulp (€ 148.000,-) en het eerder genoemde Veiligheidshuis (€ 180.000,-). De kosten voor het Veiligheidsbureau zelf bedragen € 207.000,-. Naast een bescheiden rijksbijdrage (€ 10.000,-) draagt de politie € 66.000,- bij. Het overige deel wordt betaald door de gemeenten. Vanuit een oogpunt van transparantie is het wenselijk om in de toekomst de kosten langs de lijn van de vier kolommen (brandweer, politie, GHOR en gemeenten) zichtbaar te maken. Drie van de vier (alleen de politie niet) worden dan indirect of direct betaald door de gemeenten. Daarmee wordt zichtbaar dat deze kosten onderdeel zijn van respectievelijk brandweer, GHOR en gemeentelijke rampenbestrijding. Het onderbrengen van de kassiersfuncties lijkt een doelmatige keuze, doch bij het berekenen van kosten is het goed dit transparant te maken.

Programma Oranje kolom

Binnen de Oranje Kolom zien we een sterke stijging van de lasten voor de gemeenten van € 399.797,- in 2015 naar € 560.356,- in 2016. Dit betreft een stijging van circa 40%. De kosten zijn ten opzichte van 2015 slechts met € 12.000,- gestegen, maar het tekort werd incidenteel gedekt vanuit de reserve. In de ontwerp-programmabegroting 2016 wordt het verschil van circa € 160.000,- heel beperkt omschreven. Bij een mondelinge toelichting door de coördinerend gemeentesecretaris in het Ambtelijk Governance Team werd aangegeven dat een betere doorberekening van kosten vanuit de brandweer en het betalen van regionale piketkosten de belangrijkste aanleiding zijn voor de stijging. Het is van belang de kosten transparant te maken. Gratis huisvesting bestaat niet en het is goed om dat ook zichtbaar te maken. Een andere doorberekening zou moeten leiden tot inkomsten bij de brandweer. Dat troffen wij niet aan.

In het landelijk akkoord tussen werkgevers en werknemers uit 2014 is afgesproken dat vanaf 1 januari 2016 een nieuw landelijke bezoldigingsregeling gaat gelden, die de huidige bezoldigingsregeling zal vervangen. De toelage beschikbaarheidsvergoeding, per 1 januari 2016, is landelijk van toepassing en is lager dan de huidige vergoeding die nu geldt vanuit de veiligheidsregio's. De piketten vanuit oranje kolom moeten aansluiten bij deze nieuwe bezoldigingsregeling. Dit vraagt nog wel om besluitvorming binnen GO. Het is niet duidelijk of dit is meegenomen in de doorberekening. Daarnaast blijkt uit de opsomming dat eenmalige projectkosten structureel in de begroting zijn opgenomen. Een analyse van de verhogingen valt niet goed te maken. Hoewel het bedrag op het totaal van de VRHM beperkt is, is het in onze visie van belang de kosten van de oranje kolom binnen de VRHM transparant te laten zijn en goed te bewaken. Ook binnen de verdere discussie over de Cebeon-norm (zie verder) is het van belang dat een en ander transparant is.

Programma brandweer

Binnen het programma Brandweer zien wij een grote verschuiving van bedragen binnen de 6 onderdelen van de begroting. De totale lasten dalen met circa € 650.000,-, echter het onderdeel management en bedrijfsvoering stijgt met circa € 2.400.000,-. De verklaring hiervan troffen wij niet aan in de ontwerp-programmabegroting. Hoe is deze stijging te verklaren ten opzichte van het programma Meer-Anders-Minder?

U geeft in het hoofdstuk “uiteenzetting van de financiële positie en toelichting” onder punt 2.7 de stand en het verloop van de reserves aan. Wij kunnen de aangegeven mutaties vaak niet terugvinden in de ramingen van de programmabegrotingen. Met name de onttrekking van € 715.000,- in 2018 (Garantie 1ste tranche efficiency) is er een die grote gevolgen heeft voor de begroting van het programma Brandweer. Deze is echter niet begroot in het programma Brandweer.

Daarnaast zijn wij van mening dat de 1ste tranche al is gerealiseerd in de periode 2010 – 2012 zodat de inzet van deze reserve niet in 2018 begroot moet worden maar in 2016 (eigenlijk al in 2013, maar dat is niet gebeurd).



Waarom vindt er pas een onttrekking in 2018 plaats en waarom is dit niet verwerkt in de begroting van de brandweer?

Nieuw Cebeon-onderzoek

Op 19 maart 2015 is het Cebeon-rapport "Groot onderhoud clusteronderdeel Brandweer en Rampenbestrijding van het gemeentefonds en herijking BDuR" verschenen. Bij de opstelling van de ontwerp-programmabegroting 2016 kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Voor de opstelling van de ontwerp-programmabegroting 2017 en verder zal dit rapport naar ons oordeel wel in beschouwing dienen te worden genomen. De eerste vraag is daarbij of bestuurlijk wordt vastgehouden aan de, bij de vorming van de VRHM gemaakte keuze, om uit te gaan van de Cebeon-norm voor de berekening van de bijdragen van de gemeenten aan de VRHM. Als het antwoord op deze vraag positief is dan dienen goede afspraken gemaakt te worden over de koppeling van deze norm aan de uitkering van het gemeentefonds. Voor het onderdeel rampenbestrijding geldt dat een deel van deze gelden worden ingezet binnen het BGC, maar een groot deel ook binnen de gemeente. Ook voor het BGC is het van belang heldere uitgangspunten te formuleren. Uitgangspunt zou moeten zijn dat een kostenverhoging binnen het BGC, omdat meer regionaal wordt gedaan, moet leiden tot minder kosten binnen de gemeente. Ons advies is om in een vroeg stadium te starten met het formuleren van de uitgangspunten voor de ontwerp-programmabegroting voor de periode 2017-2021. De oude afspraken werken weliswaar door tot 2018, maar zowel voor de gemeenten (kosten) als voor de VRHM budget/bedrijfsvoering) geldt dat hoe eerder wijzigingen bekend zijn, hoe beter daarop kan worden ingespeeld.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

de burgemeester,

mw. mr. M. Plantinga

mr. T.P.J. Bruinsma