

Beantwoording vragen D66 t.a.v. van agendapunt 11 Raadscie 14 april 2015

VAN Wethouder D. Blok
VOOR D66, de heer J.C. Hoftijzer
CC -
DATUM 16 april 2014
ONDERWERP Vragen/opmerkingen D66 bij raadsvoorstel VVGB-lijst

Zoals toegezegd in de raadscommissie van 14 april 2015, treft u hierbij de schriftelijke beantwoording aan van de vragen die via e-mail zijn gesteld door de heer J.C. Hoftijzer namens D66.

Reactie is in *cursief* gegeven.

Wij zijn van oordeel dat de gemeenteraad het toetsend orgaan moet zijn indien er grote en maatschappelijk gevoelige projecten aan de orde zijn.

Het gemeentelijk ruimtelijk ordeningsbeleid is vastgelegd in door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplannen. De wetgever heeft het college echter ook beleidsvrijheid toegekend om van het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan af te wijken. Dit dient uiteraard in alle gevallen zorgvuldig te gebeuren.

De volgende mogelijkheden zijn er om af te wijken van een bestemmingsplan:

- *Binnenplannen (het bestemmingsplan zelf biedt de mogelijkheid al om af te wijken)*
- *Toepassing van de 'kruimelgevallen', zoals in bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) (via reguliere vergunning)*
- *Indien een activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening door middel van een projectafwijkingsbesluit. De VVGB-lijst ziet op deze categorie.*

Per 1 november 2014 is het Besluit omgevingsrecht ten aanzien van de kruimelgevallen ingrijpend gewijzigd. In die zin dan er veel meer beleidsvrijheid aan het college is toegekend om af te wijken van een bestemmingsplan. Zaken die onder andere genoemd worden:

- *Het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van het openbaar gebied;*
- *Onder voorwaarden bouwen ten behoeve van infrastructurele of openbare voorziening;*
- *Binnen bebouwde kom, functiewijziging eventueel met de activiteit bouwen;*

Activiteiten die vallen binnen deze categorieën kunnen volledig door het college worden afgedaan.

Met het opstellen van de VVGB-lijst is rekening gehouden met het kruimelgevallenbeleid. Indien bepaalde activiteiten (net) niet vallen onder de kruimelgevallenlijst, wordt in het kader van de zorgvuldige besluitvorming het noodzakelijk geacht een uitgebreide procedure te voeren, waarbij belanghebbenden hun zienswijze kenbaar kunnen maken. In de geest van het Bor – waarbij de beleidsvrijheid aan het college is toegekend ten aanzien van deze onderwerpen - zijn deze activiteiten daarom opgenomen in de VVGB-lijst.

In het raadsvoorstel wordt genoemd dat Ouderkerk geen vvgb lijst heeft vastgesteld en Bergambacht een aangepaste lijst heeft vastgesteld.

In de gemeente Schoonhoven is destijds ook een aangepaste lijst vastgesteld voor buitenplanse ontheffing betrekking hebbende op de "beschermde binnenstad". De bevoegdheid voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen is niet aan het college gedelegeerd.

Graag het voorstel aanpassen zodat alles weer klopt.

De gemeenteraad van de voormalige gemeente Schoonhoven heeft destijds inderdaad besloten toepassing te geven aan de VVGB-lijst, mits geen sprake was van een ontwikkeling gelegen in een beschermd stad- of dorpsgezicht (binnenstad Schoonhoven).

Het is uiteraard een mogelijkheid een zelfde algemene bepaling op te nemen en de toepassing van de VVGB-lijst uit te sluiten voor gebieden die gelegen zijn in beschermde stads- en dorpsgezichten.

Verder verzoeken wij u enkele aanpassingen in de categorieën aan te brengen en één toe te voegen omdat wij van mening zijn dat anders snelheid op gespannen voet staat met zorgvuldigheid bij belangrijke ontwikkelingen in een woonkern.

1. toevoegen: alleen woningbouwprojecten tot maximaal 30 woningen;

De realisatie van 30 woningen zal doorgaans middels een bestemmingsplanprocedure mogelijk gemaakt moeten worden. Op die manier ontstaat een toetsingskader voor de toekomst. Een uitgebreide procedure is hiervoor niet de geëigende weg.

2. alleen aanpassingen van bestaande lokale weg- en infrastructuur en niet-struktuurbepalende groenvoorzieningen in bestaand stedelijk gebied;

Dit valt reeds (grotendeels) onder de 'kruimelgevallen' en ligt dus al bij het college.

3. geen opmerkingen; (valt ook deels onder kruimelgevallen)

4. alleen indien het maximaal 2 woningen betreft;

In het nieuwe Bor is de toevoeging van woningen binnen de bebouwde kom ongelimiteerd. Waardoor onder andere bestaande gebouwen een functiewijziging kunnen ondergaan naar wonen. Dit dus op basis van een kruimelgeval, en daarmee met een reguliere vergunning.

5. een trapveld, containers en een speelveld kunnen veel overlast veroorzaken. Het gaat over het inrichten van het openbaar gebied. Onwenselijk te delegeren.

Kan (deels) onder kruimelgeval vallen; plaatsen van vuilcontainers, sport- en speeltoestellen en straatmeubilair. Bij dit punt ontstaat wel snel de discussie wat verstaan moet worden onder 'niet-ingrijpende herinrichting openbaar gebied'. Er is nog geen jurisprudentie op dit vlak. Wel is het zo dat het gevoel bij omwonenden kan bepalen of iets een kruimel is of dat vergunning verlening middels een projectafwijakingsbesluit (uitgebreide procedure) moet plaatsvinden.

6. bouwen en verbouwen van winkels in het stedelijk gebied is veelal ingrijpend. Onwenselijk te delegeren.

De verbouw van bestaande panden tot winkels – binnen de bebouwde kom – valt onder de functiewijziging zoals bedoeld in de kruimelgevallen.

7. dit is typisch een geval dat niet kan worden gewacht op het vigerend worden van het bestemmingsplan. Het ontbreken van een goede planning moet dit opvangen.

Hiermee moet terughoudend worden omgegaan.

Het planologisch mogelijk maken van bijvoorbeeld een woonwijk, wil nog niet zeggen dat de betreffende bouwwegen ook planologisch mogelijk gemaakt worden. Denk ook aan voorbelasting die moet plaatsvinden, zeker in een gebied als de Krimpenerwaard. Het is in veel gevallen wenselijk de voorbelasting reeds te starten.

8. De gemeenteraad gaat over het aantal woningen dat wordt gebouwd, ook over het aantal indien dat wordt gewijzigd. Kan vervallen.

Het betreft hier kleine wijzigingen, zonder dat die stedenbouwkundig zeer ingrijpend zijn. In voorkomende ingrijpende gevallen zou een bestemmingsplanprocedure meer voor de hand liggen.

9. geen opmerkingen.

Wij stellen voor een punt 10 toe te voegen waarin wordt aangegeven dat in een beschermd stads-of dorpsgezicht altijd een verklaring van geen bedenkingen is vereist door de gemeenteraad.

Zie bovenstaande. Dit is een optie.