

Raad van State
t.a.v. de heer G.P.M.J. Schuyt
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG



1 5 - 0 0 0 4 2 8 7

DATUM:
LOCATIE: Stolwijk
UW BRIEF:
UW KENMERK: 201410183/R4

DOCUMENTNUMMER: 15-0004287
BIJLAGE(N):

BEHANDELD DOOR: R.A. Advocaat
TELEFOON: 140182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl

21 APR. 2015

ONDERWERP: Verweerschrift beroep gecoördineerde besluiten Nieuwe Wetering II

Geachte heer Schuyt,

Hierbij treft u het verweerschrift aan inzake het beroep van Adromi Groep namens diverse bewoners aan de Lekdijk en Lekdijk-Oost te Bergambacht tegen de gecoördineerde besluiten, waarbij het bestemmingsplan is vastgesteld en omgevingsvergunning en watervergunning is verleend aan Kruiswijk B.V. Dit verweerschrift behandelt de beroepsgronden die gericht zijn tegen het bestemmingsplan. Het hoogheemraadschap heeft een verweerschrift ingediend tegen de beroepsgronden die zien op de watervergunning. De Omgevingsdienst heeft namens de provincie een verweerschrift ingediend tegen de beroepsgronden die zien op de omgevingsvergunning. Met het indienen van dit verweerschrift heeft u alle verweerschriften ontvangen van de drie bevoegde gezagen.

Procesverloop

Op 30 september 2014 is het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering vastgesteld door de gemeenteraad van Bergambacht. Tevens zijn de omgevingsvergunning door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en door het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard de watervergunning verleend en als gecoördineerde besluiten ter inzage gelegd.

Beroepsgronden

De beroepsgronden zijn wat betreft het bestemmingsplan samengevat de volgende:

1. De draagkracht van de bodem is te beperkt.
2. Luchtkwaliteit: stikstofdepositie en stofoverlast.
3. Besluit Milieueffectrapportage.
4. Gezondheid.

Onze reactie op de beroepsgronden is als volgt:

1. Draagkracht van de bodem en bodemverontreiniging

Er vindt geen opslag plaats direct op het maaiveld. Tussen de opslag en de onderliggende bodem is altijd een vloer aanwezig. Kruiswijk dient, voordat hij begint met de bouwwerkzaamheden voor de gebouwen, tekeningen en berekeningen van de funderingsconstructies ter goedkeuring in te dienen bij het bevoegd gezag. Daarmee is voldoende geborgd dat rekening wordt gehouden met de draagkracht van de bodem.

Vanwege de mindere draagkracht van de bodem ter plaatse van de inrichting is het mogelijk dat na verloop van tijd zetting optreedt. Voor eventuele schade aan naastgelegen percelen veroorzaakt door de activiteiten van Kruiswijk kan de aanvrager verantwoordelijk worden gesteld.

Voor alle opslagen met bodembedreigende stoffen op een vloer geldt dat deze- in het kader van het Activiteitenbesluit- opgeslagen moeten worden op een blijvend vloeistofdichte voorziening.



De voorziening dient door een onafhankelijke deskundige als vloeistofdicht te worden beoordeeld na een inspectie overeenkomstig het Besluit Bodemkwaliteit. Door de aanwezigheid van een vloeistofdichte voorziening wordt voorkomen dat de bodembedreigende stoffen in contact kunnen komen met de onderliggende bodem en het grondwater. De vergunninghouder is verantwoordelijk voor de naleving van de betreffende artikelen uit het Activiteitenbesluit (afdeling 2.4).

2. Luchtkwaliteit: stikstofdepositie en stofoverlast

Stikstofdepositie

De stikstofdepositie als gevolg van verkeer is een direct gevolg van de vestiging van Kruiswijk Recycling BV in Bergambacht en het verdwijnen van de huidige vestiging in Vlist. Voor het wegbestemmen in Vlist is ook reeds een bestemmingsplan vastgesteld. Derhalve is voor de verkeersaantrekkende werking voor het bestemmingsplan gekeken naar het verschil tussen de oude en de nieuwe situatie. De oude situatie in Vlist betreft immers een reeds bestaande en reeds vergunde situatie.

Voor de gevolgen voor stikstofdepositie zijn voor Kruiswijk Recycling BV alleen de effecten als gevolg van de verkeersaantrekkende werking relevant, dat wil zeggen: het extra verkeer op de ontsluitende wegen in de directe omgeving van Natura 2000-gebieden en de daar aanwezige stikstofgevoelige habitats. Het verkeer van en naar de inrichting vanaf de N210 heeft, gelet op de verkeerstoename en de grote afstand tot aan de Natura 2000-gebieden, geen extra stikstofdepositie ter plaatse van de Natura 2000-gebieden tot gevolg. Gelet op de afstand tussen het plangebied en de Natura 2000-gebieden (circa 4,6 km ten zuidwesten van het plangebied ligt wel het Natura 2000-gebied Donkse Laagten en 7,5 km ten noordoosten van het plangebied ligt het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Lek en ten oosten daarvan Zouweboezem) veroorzaken de bedrijfsactiviteiten zelf geen extra stikstofdepositie ter plaatse van deze Natura 2000-gebieden.

De bedrijfsactiviteiten van Kruiswijk Recycling BV zijn niet stikstofrelevant: er vinden geen bedrijfsactiviteiten plaats die gelet op de grote afstand tussen plangebied en Natura 2000-gebieden zorgen voor een extra stikstofdepositie ter plaatse van de stikstofgevoelige habitats (zie kader).

Kruiswijk Recycling BV qua bedrijfsactiviteiten niet stikstofrelevant

In het kader van de ontwikkeling Greenport Venlo is onderzocht welke bedrijven een relevante bijdrage leveren aan stikstofdepositie.¹ Uit een memo van Arcadis blijkt welke bedrijven als stikstofrelevant kunnen worden aangewezen. De bijdrage van de sector Energie, Industrie en Afvalverwerking (vaak aangeduid als de sector ENINA) als geheel aan de stikstofdepositie op Natura2000-gebieden wordt hierbij als beperkt aangeduid. Bedrijven uit de sector ENINA die een significante emissie van NOx en NH3 hebben, zijn composteerbedrijven en grotere industriële bedrijven waar verbrandingsverwarmings- en stookinstallatie zijn opgesteld. Kruiswijk Recycling BV behoort hier niet toe. Gesteld kan worden dat de bedrijfsactiviteiten van Kruiswijk geen gevolgen voor de stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden hebben, die nota bene op relatief grote afstand van het plangebied liggen. Uit bijlage 1 blijkt dat Kruiswijk Recycling BV niet voldoet aan de voorwaarden om als stikstofrelevant bedrijf aangeduid te worden.

Stofoverlast

In de omgevingsvergunning is de opslaghoogte (op het buitenterrein) voor (afval)stoffen tot 5 meter beperkt en zijn voorschriften opgenomen tegen stofverspreiding. Er worden door de aanvrager voldoende maatregelen getroffen om overlast te voorkomen zoals het sproeien en schoonhouden van het terrein en het staken van werkzaamheden indien het weer (vanwege de windsnelheid) deze werkzaamheden niet toelaat.

In het bestemmingsplan zijn diverse hoogtes opgenomen met een verschillende betekenis. Er is een bouwhoogte voor de terreinafscheiding en een voorwaardelijke verplichting opgenomen die te maken hebben met de groene afscherming van het terrein (4 meter, artikel 3. 2.2. onder a en artikel 3.3 onder g). De hoogte van deze terreinafscheiding bedraagt 4 m. De uitwerking van de groene afscherming van het terrein is uitgewerkt in een beeldkwaliteitsplan.

¹ Deze informatie is terug te vinden in het vigerende bestemmingsplan Trade Port Noord in de gemeente Venlo, dat op 31-10-21012 is vastgesteld. In dit bestemmingsplan zijn in de bestemmingsregels stikstofgevoelige bedrijven uitgesloten.

De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde op het terrein zelf (zoals schermen rondom opslag van stuifgevoelige stoffen) mag maximaal 5 m bedragen (artikel 3.2.2. onder c). Er wordt daarbij aangesloten bij de eisen (van onder meer best beschikbare technieken) uit de omgevingsvergunning. Gelet op de maximale opslaghoogte van 5 m voor (afval)stoffen, de toegestane hoogte van schermen en voorschriften tegen stofverspreiding in de omgevingsvergunning, is windonderzoek niet noodzakelijk.

Daarnaast is op basis van het bestemmingsplan op enige afstand van de noordelijke perceelsgrens buitenopslag (geen bouwen) toegestaan tot 10 meter hoogte (art 3.3. onder f). Deze buitenopslag mag alleen plaatsvinden als de groene terreinafscheiding is gerealiseerd (zie artikel 3.3. onder g). Deze maximumhoogte is in overeenstemming met de bepalingen in diverse vigerende bestemmingsplannen van de gemeente Bergambacht en met de bestemmingsplannen voor naaste gelegen terreinen De Wetering en De Nieuwe Wetering (I). De opslaghoogte van afvalstoffen is in de vergunning beperkt. De buitenopslag zoals genoemd in het bestemmingsplan betreft een *breder* begrip en heeft bijvoorbeeld ook betrekking op de opslag van werktuigen/materialen. Vanwege de voorschriften in de omgevingsvergunning kan de opslag van afvalstoffen niet meer bedragen dan 5 m.

3. Besluit milieueffectrapportage

Dat er geen sprake is van belangrijke negatieve gevolgen voor het milieu blijkt uit de aanmeldingsnotitie mer-beoordelingsprocedure die is opgesteld als onderbouwing voor het besluit van de bevoegde gezagen (in dit geval het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard). Zij hebben op grond van deze aanmeldingsnotitie besloten dat het doorlopen van een volledige MER-procedure niet noodzakelijk is in het kader van de omgevingsvergunning voor milieu en de vergunning in het kader van de Waterwet.

De wegen in de omgeving kunnen het extra verkeer als gevolg van de activiteiten van Kruiswijk Recycling BV op een aanvaardbare wijze afwikkelen. Ook is onderbouwd dat de geur- en stofemissie en de geluidbelasting als gevolg van Kruiswijk Recycling BV een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet in de weg staat. De rapportages omtrent geluid, geur en stof tonen aan dat aan de normen voldaan kan worden en geven voldoende inzicht in de impact van de inrichting op het milieu c.q. de omgeving. De beslissing inzake de mer-beoordeling is genomen voordat de ontwerp-beschikkingen zijn gepubliceerd. Het is niet noodzakelijk om de beslissing over de noodzaak voor het al dan niet doorlopen van een volledige MER-procedure tevens bij de definitieve vergunning te voegen.

Het vastgestelde bestemmingsplan is geen kaderstellend plan, waardoor het doorlopen van een planmer-procedure niet noodzakelijk is. In het bestemmingsplan zijn via de SBI-codes met bijbehorende omschrijving activiteiten bestemd die vervolgens in het vergunningenspoor zijn toegestaan. Er zijn geen andere afvalgerelateerde activiteiten toegestaan dan onderzocht in het kader van de mer-beoordeling. De toegestane activiteiten op grond van het bestemmingsplan sluiten op deze wijze nauwkeurig aan bij de activiteiten uit de omgevingsvergunning en de mer-beoordeling. Naast het feit dat alle besluiten gecoördineerd zijn. Gelet op de aanvraag voor de omgevingsvergunning is de opslag/overslag van schroot en de scheiding daarvan geen hoofdactiviteit, maar een bijproduct (metaalafval afkomstig van ingenomen bouw-, sloop- en saneringsafval). De betreffende activiteit is in de aanmeldingsnotitie voor de mer-beoordelingsprocedure en de onderzoeken betrokken bij de beschrijving van de milieueffecten. Indien uitbreiding of wijziging van de activiteiten plaatsvindt zal overigens op grond van het Besluit milieueffectrapportage opnieuw beoordeeld moeten worden of een merbeoordeling aan de orde is.

De activiteiten van Kruiswijk Recycling BV zijn reeds mer-beoordelingsplichtig vanwege de drempels in categorie D18.1 (opslag van afval) in bijlage 1 van het Besluit m.e.r. De in het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor milieu toegestane activiteiten voldoen al aan de bijbehorende drempelwaarde van 50 ton per dag of meer² en zijn in de mer-beoordelingsprocedure betrokken. Dit geldt ook voor afvalscheiding (zoals groenafval).

² Zo is de capaciteit van de op-/overslag en be-/verwerking van stedelijk en bedrijfsafval 50.000 ton per jaar, dus uitgaande van 300 werkdagen per jaar betreft dit 167 ton/dag.



4. Gezondheid

Er bestaat geen wettelijke verplichting tot het uitvoeren van een GES. De GES is een screeningsinstrument in de ruimtelijke planvorming, geen wettelijk toetsingsinstrument. Een GES heeft met name betrekking op de ruimtelijk relevante milieuaspecten geluid, externe veiligheid, geur en luchtverontreiniging (Handboek gezondheidseffectscreening, GGD).

De gemeente ziet geen aanleiding om een GES op te stellen, aangezien onderbouwd is dat op het gebied van milieu sprake is van een aanvaardbare situatie. De gemeente ziet vooral een meerwaarde in een GES, als de milieusituatie (en mogelijk gezondheidssituatie) van grote groepen mensen door een ruimtelijk plan in grote mate wordt beïnvloed. Daar is met de vestiging van het bedrijf Kruiswijk Recycling BV geen sprake van. Het bedrijf Kruiswijk Recycling BV wordt gerealiseerd op voldoende grote afstand van de woonkern Bergambacht en Bergstoep.

Gebieden die beschouwd kunnen worden als 'rustige woonwijk' en waar bewoners geconcentreerd wonen (zoals de woonkern Bergambacht en woningen langs Dijklaan), liggen op een afstand van circa 370 m vanaf het bedrijf. De afstand tot woningen aan de Lekdijk-Oost is nog groter (afstand > 400 m). In het bestemmingsplan is aangetoond dat voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten stof, geur en gevaar zeer ruim wordt voldaan aan de bijbehorende richtafstanden (200 voor geur/stof en 50 m voor gevaar, gebaseerd op de VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering). Alleen voor het aspect geluid wordt ter plaatse van deze woongebieden niet voldaan aan de richtafstand. Uit akoestisch onderzoek blijkt echter dat ter plaatse van de kern Bergambacht zal worden voldaan aan de waarde van 45 dB(A) etmaalwaarde die in de VNG-uitgave wordt genoemd voor omgevingstype 'rustige woonwijk'. Voor de burgerwoningen aan de Lekdijk-Oost wordt zelfs voldaan aan de streefwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde die in het akoestisch onderzoek is aangegeven (en daarmee ook de waarde van 45 dB(A) etmaalwaarde in de VNG-uitgave voor omgevingstype 'rustige buitengebied/rustige woonwijk'). Uit de uitgevoerde luchtkwaliteitsonderzoeken blijkt dat ruimschoots wordt voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen. Ook mag de activiteiten niet leiden tot bodemverontreiniging. Gelet op de beschreven milieusituatie en de afstand tot de woonkernen heeft de gemeente dan ook geen GES uitgevoerd.

Conclusie

Wij verzoeken u het beroep van Adromi namens de bewoners aan de Lekdijk en Lekdijk-Oost ongegrond te verklaren en de bestreden besluiten in stand te laten.

Nadere informatie

Informatie over dit verweerschrift is te verkrijgen bij de heer R. Advocaat van de afdeling RO, telefoonnummer: 0182-729684.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard
Namens dezen:

J. Hennip
Afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling

Bijlage 1: Toetsing Kruiswijk Recycling BV aan de voorwaarden uit bijlage 2

In deze bijlage worden de bedrijfsactiviteiten van Kruiswijk Recycling BV getoetst aan de voorwaarden zoals opgenomen in de bijlage 2 behorende bij het bestemmingsplan Trade Port Noord, waarbij is aangegeven welke bedrijven als stikstofrelevant kunnen worden aangemerkt. Indien aan één van de voorwaarden vanwege stikstofemissie wordt voldaan, betreft Kruiswijk Recycling BV een stikstofrelevant bedrijf.

De toetsing bestaat uit 2 delen:

1. Toetsing aan de SBI-codes zoals opgenomen in tabel 1 in bijlage 2
2. Toetsing aan de bedrijfscriteria zoals opgenomen in paragraaf 4 van bijlage 2.

De Bees A en Bems zijn inmiddels vervangen door het Activiteitenbesluit, maar op bestaande inrichtingen nog van kracht op basis van het overgangsrecht. Er is voor Kruiswijk Recycling BV getoetst aan de oude criteria uit de Bees A en Bems.

Toetsing aan de SBI-codes

De SBI-codes die conform het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II zijn toegestaan, komen niet overeen met de SBI-codes zoals opgenomen in tabel 1. Kruiswijk Recycling BV is vanuit dit oogpunt dus niet stikstofrelevant.

Toetsing aan de aanvullende bedrijfscriteria

Het betreffen 4 bedrijfscriteria, waarbij de criteria 2, 3 en 4 betrekking hebben op stookinstallaties.

1. Bedrijfsmatig dieren houden
Dit is niet van toepassing op Kruiswijk Recycling BV
2. Is of wordt opgenomen in de Nederlandse emissieregistratie (individueel geregistreerde bedrijven)
Dit is voor stookinstallaties niet van toepassing op Kruiswijk Recycling BV: De Nederlandse emissieregistratie verkrijgt haar gegevens van bedrijven die verplicht zijn om een milieujaarverslag (PRTR-verslag) te produceren. Kruiswijk Recycling BV valt mogelijk onder het verplichtingregime voor PRTR-verslag op grond van de *activiteiten met afvalstoffen van derden*, niet de stookinstallaties. De in dit kader verstrekte gegevens worden in het emissieregistratiesysteem opgenomen. Hierbij hoeven in principe slechts de gegevens te worden aangeleverd die van belang zijn bij drempelwaarde overschrijdingen. Maar de grens voor de stookinstallatie ligt hier op 50 MW of meer. Hier blijft Kruiswijk Recycling BV ruimschoots onder.
3. Valt onder Bees A (Besluit emissie-eisen stookinstallaties A, bedrijven met een opgesteld vermogen van 50MWth of meer)
Dit is niet van toepassing op Kruiswijk Recycling BV: het toepassingsgebied (art. 1 en 2) van Bees A is niet van toepassing of van toepassing geweest op Kruiswijk Recycling BV. Vanaf 1-1-2013 gelden overigens de eisen uit Bees A, door het van kracht worden van het Activiteitenbesluit, nog met name nog gedurende de overgangsperiode tot 2017 voor bestaande stookinstallaties in inrichtingen. Voor het bepalen of een inrichting stikstofrelevant is, maakt dit echter geen verschil.
4. Valt onder Bems (Besluit emissie-eisen middelgrote stookinstallaties milieubeheer, bedrijven met middelgrote stookinstallaties)
Dit is niet van toepassing op Kruiswijk Recycling BV. Bij de aangevraagde ketelgrootte is uitgegaan van 4 CV-ketels (gas, 4 x 70 kW) nominaal, oftewel 280 kW totaal. De emissiegrenswaarden uit de Bems golden alleen voor ketels > dan 1 MW (zie ook art. 1.3 lid 3 van het thans vervallen Bems). De onderhoudseisen van het Bems golden destijds wel, maar dit staat los van de emissiegrenswaarden voor stikstof. Net zoals Bees A gelden de eisen uit Bems vanaf 1-1-2013, door het van kracht worden van het Activiteitenbesluit, nog met name nog gedurende de overgangsperiode tot 2017 voor bestaande stookinstallaties in inrichtingen. Voor het bepalen of een inrichting stikstofrelevant is, maakt dit echter geen verschil.