

RAADSVRAAG



Krimpenerwaard

Nr: SV 15-61

Datum: 8 juni 2015

Vraag artikel 38 Reglement van Orde

Indieners: Jan Dekker, Kees Larooij

Onderwerp: Legalisatieproces Steinsetuin

Vragen:

1. Acht het college het zelf passend dat in dit buitengebied een onderneming als deze wordt gevestigd?
2. Is over het nu ter visie gelegde bestemmingsplan overleg gevoerd met vertegenwoordigende partijen van de horecaondernemers (Horeca Nederland?).
3. Zo ja, wat was hun advies?.
4. Zo nee, is het college voornemens dit alsnog te doen?
5. Hoe schat het college de precedentwerking in van het legaliseren van de huidige situatie? (naar de mening van het CDA betekent dit dat aan andere theetuin in de Krimpenerwaard ook medewerking aan transformatie naar een volledige horeca onderneming gegeven zou moeten gaan worden.)
6. Hoe verhoudt het nu ter visie gelegde bestemmingsplan zich tot het collegeprogramma waarin uitspraken worden gedaan over de zondagsrust?
7. Hoe denkt het college de handhaving t.a.v. dit voorgelegde bestemmingsplan vorm en inhoud te gaan geven met het oog op omgevingsrust en verkeersveiligheid?
8. Het betreft hier een planwijziging die betekent dat er mogelijk planschade moet worden uitgekeerd; heeft de aanvrager de planschadeovereenkomst al getekend?

Toelichting:

Het CDA stelt kritische vragen over het legalisatieproces van de Steinse tuin in Haastrecht. Hoewel de Steinse(thee)tuin bij velen inmiddels een begrip is geworden, is deze in illegaliteit tot stand gekomen. En dat stelt het CDA voor een dilemma, immers het CDA vindt ontwikkelen van passende bedrijvigheid in onze mooie omgeving van groot belang. Recreatieve bedrijvigheid kan zelfs goed, mits gepast, gebruik maken van de "waardigheid" van onze gemeente: een (stille)gebied dat wordt omschreven als: *"Tussen de rivieren de Lek, Hollandsche IJssel en Vlist ligt het polderlandschap de Krimpenerwaard. Rijen boerderijen langs een veenriviertje, rechte weteningen en weilanden die door rechte sloten gescheiden zijn. Een gebied voor ruimte en rust welke je het beste wandelend of fietsend ontdekt."*

Bij onze cultuur hoort ook dat we elkaar respecteren; dat we dus ook regels, die langs democratische weg tot stand zijn gekomen, respecteren: regels die het behoud van de veiligheid, de natuur, de rust en ruimte willen waarborgen van ons woon- en leefgebied. Het CDA is ervan overtuigd dat in onze Krimpenerwaard er veel meer commerciële recreatieve exploitatie mogelijk is om te ontwikkelen dan dat er nu reeds is. Hierbij denkt het CDA met name aan "stille-recreatie"; niet aan feestzalen. Er dient dus ook altijd een goede afweging gemaakt te worden met wat dit betekent voor de omgeving.

Weliswaar is in het verleden door de gemeente Vlist een keuze gemaakt tot legalisering van de horecabestemming van de Steinsetuin, maar hierover is inmiddels meer informatie binnengekomen; o.a. is een bezwaarschrift door de bezwaarschriftencommissie ontvankelijk verklaard. Dus stelt het CDA nu wel kritische vragen of dit destijds genomen besluit wel zo moet worden doorgezet. In dit geval kiest het CDA vóór de rust van de omgeving. Daarbij vraagt het CDA zich – met het oog op de rest van de horecaondernemers in de Krimpenerwaard - ook af of wel aantoonbaar markt-behoefte is aan uitbreiding van feestzalen. Het CDA verzoekt het college om hierover in overleg te gaan met Horeca Nederland.

Kortom:

Het CDA stelt vast:

- dat de Steinsetuin is in het verleden in afwijking van het bestemmingsplan en zonder goedgekeurde omgevingsvergunning is uitgebouwd van theetuin naar feestzalencentrum,
- dat in de voormalige gemeente Vlist een (krappe) meerderheid was die de Steinse(thee)tuin wilde faciliteren / formaliseren als horecaonderneming waarna men het besluit nam om daartoe een bestemmingsplanwijziging te starten,
- dat bij die toenmalige besluitvorming niet bekend was dat een ingebracht bezwaar tegen dit plan door de bezwaarschriften commissie gegrond is verklaard en dat derhalve daarmee ook geen rekening is gehouden,
- dat inmiddels de toenmalig voorgestelde bestemmingsplanwijziging juridisch onmogelijk is gebleken.
- dat – om vragen van de Provincie voor te zijn – onderzocht dient te worden of er überhaupt kwantitatief wel planbehoefte is aan extra feestzaal-capaciteit.
- dat het college nu de keuze maakt om te proberen alsnog zoveel als mogelijk van de toen voorgestelde bestemmingsplanwijziging te realiseren.
- en dat dit betekent dat in het buitengebied, langs een zeer smalle weg, een horecaonderneming wordt geformaliseerd in een (stilte)gebied.

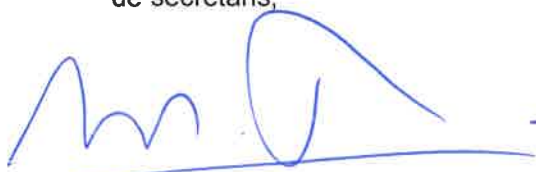
Antwoord college:

1. Het college neemt in deze het raadsbesluit over van voormalige gemeente Vlist.
2. Koninklijke Horeca Nederland is schriftelijk op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is in het reguliere overleg met Koninklijke Horeca Nederland ook over deze casus gesproken.
3. Er is nog geen schriftelijke reactie ontvangen van Koninklijke Horeca Nederland. In het reguliere overleg heeft Koninklijke Horeca Nederland aangegeven geen voorstander te zijn van deze ontwikkeling(-en).
4. Niet van toepassing.
5. Wij zien de casus Steinsetuin als een opzichzelf staande casus waarin de gemeenteraad van Vlist maatwerk heeft toegepast
6. Een bestemmingsplan is in hoofdzaak niet het instrument om regels te stellen ten aanzien van de zondagsrust.
7. Aan de hand van reserveringsoverzichten zullen onaangekondigde controles worden uitgevoerd. Indien daarbij een overtreding geconstateerd wordt, zal hiertegen opgetreden worden door middel van een (preventieve) last onder dwangsom.
8. Ja.

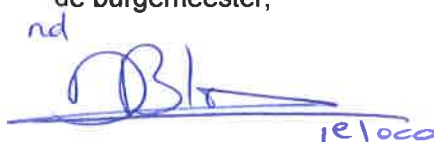
Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

de burgemeester,



mw. mr. M. Plantinga



mr. T.P.J. Bruinsma

