

MEMO

VAN L. Sleenwenhoek
VOOR de Gemeenteraad van de gemeente Krimpenerwaard
CC
DATUM 8 september 2015
ONDERWERP Verordening adviesraad Sociaal Domein

Geachte heer, mevrouw,

Zoals door mij toegezegd bij de bespreking in de commissievergadering op 1 september 2015 ontvangt u een overzicht van de wijze waarop het advies van de huidige adviesraad is verwerkt in de voorliggende verordening adviesraad Sociaal Domein.

Nadat het college de conceptverordening Adviesraad Sociaal Domein Krimpenerwaard 2015 heeft opgesteld, is advies gevraagd aan de huidige adviesraad. Deze heeft daarop schriftelijk gereageerd en deze reactie is in een gesprek door de voorzitter nog nader toegelicht.

Verwerking van de reacties op de conceptverordening:

1. In het gesprek is met name het gevoel dat bij de leden ontstond naar aanleiding van de in de concept verordening genoemde uren of vergaderingen dat zij niet serieus genomen worden nog eens benadrukt.

De gemeente heeft hierop aangegeven dat dit geenszins de bedoeling is. De artikelen 10.3 (presentiegeld), 5.1b en 1c (planning en bevoegdheden) en 9.4, 9.5 en 9.6 (faciliteiten, uren ondersteuning en budget) zijn samengevoegd.

Artikel 10.3 is niet aangepast, daar dit artikel bij de presentiegeldregeling hoort, wel is de tekst met betrekking tot het aantal vergaderingen aangepast en nu gerelateerd aan de afgesproken planning.

Artikelen 5.1b en 1c zijn nu opgenomen in artikel 9.7 resp. 9.5 en 9.6 (oud) ook samengevoegd met 9.5 zodat de adviesraad secretariële ondersteuning en ondersteuning voor advisering meer naar eigen behoefte kan inzetten.

2. Geadviseerd wordt om de strikte termijnen van de artikelen 5.3a (bevoegdheden) en 8.4 (periodiek overleg) te schrappen, en niet als eenzijdige verplichting voor adviesraad te formuleren.

Artikel 5.3a is aangepast in een nader af te stemmen termijn, daarbij kan dan ook rekening gehouden worden met de complexiteit van de advies aanvraag. Wat betreft de termijn in artikel 8.4 (agenda en vergaderstukken tenminste 10 werkdagen van te voren in bezit van betrokkenen) geldt dat deze weliswaar geadresseerd is aan de adviesraad in verband met de verzending van de stukken, maar praktisch ook voor de gemeente geldt om tijdig agendapunten en bijbehorende stukken aan te leveren. Artikel 8.4 is om die reden niet te gewijzigd.

3. Tevens wordt aangegeven dat het verstandig is om na 1 jaar een evaluatiemoment te reserveren.

Dit is al verwoord in artikel 15.2 (slotbepalingen) om dit jaarlijks te doen. O.i. geen aanpassing nodig.

In de eerdere versie was de hoogte van de presentiegelden al gelijk getrokken met andere organen voor de gemeente. Op verzoek van de tijdelijke adviesraad is het recht op presentiegeld een 'kan bepaling' waardoor men er ook van af kan zien.

Met vriendelijke groet,


L. Sleenwenhoek – de Jong
Wethouder