

Verslag Bespreking Zwanendriften

Datum: 2 juli 2015

Locatie: gemeentekantoor Schoonhoven

Aanwezig: Saskia van Rooy; Ad Struijs(raadslid Pro Krimpenerwaard); Pieter Heerens(raadslid gemeentebelang Schoonhoven); Jaap Schep(vertegenwoordiger LTO); Tjerk Bruinsma (burgemeester Krimpenerwaard); Ilja Pott (beleidsadviseur gemeente Krimpenerwaard)

Bijeenkomst is op verzoek van de Raad belegd en bedoeld om de agrarische sector in de Krimpenerwaard te informeren omtrent het Zwanendriften.

Jaap Schep geeft aan dat er op de website van Pro Krimpenerwaard onjuistheden staan omtrent zijn persoon. Ad Struijs zal, indien er onjuistheden gepubliceerd zijn, dit herstellen.

Jaap Schep benadrukt dat de wijze waarop de huidige Zwanendrifters te werk gaan landelijk niet wordt gedragen door de agrarische sector. Onder andere het betreden van grond zonder toestemming rechthebbende is bezwaarlijk.

Tjerk Bruinsma geeft aan dat hij de heer Oostveen en zijn echtgenote vanochtend heeft gesproken. Het is belangrijk dat je als burgemeester alle kanten van het zwanendriften te horen krijgt.

Mevrouw van Rooy legt uit op welke wijze de huidige zwanendrifters volgens haar bevindingen te werk gaan en wat dit voor gevolgen heeft voor de zwanen. Ook gaat zij in op de laatste ontwikkelingen zoals zij die in de afgelopen dagen heeft geobserveerd. Tevens gaf zij aan dat het 24 uren bereikbaarheidsnummer van de NVWA op zaterdag 27 juni 2015 niet bereikbaar was.

Allen erkennen dat de zwanenpopulatie dermate groot is dat deze overlast geeft voor de boeren. Zwanen vertrappen het gras waardoor het verstikt.

Er worden drie opties gegeven om de groei van het aantal zwanen tegen te gaan:

- Weghalen van de eieren
- Schudden van de eieren
- Prikken van de eieren

Aanwezigen geven aan dat de laatste mogelijkheid het meest effectief en diervriendelijk is. Hiervoor is echter ontheffing nodig van de provincie. Volgens de Jaap Schep zijn de boeren wel bereid (na examen) hieraan te willen meewerken.

Aanwezigen worden door Jaap Schep uitgenodigd om zijn bedrijf te bezoeken.

Afspraak zal via secretaresse van de burgemeester worden gemaakt.

--

Geachte mevrouw Pott,

Dank voor het toesturen van het verslag van het gesprek d.d. 2 juli 2015 dat u mij op 6 juli 2015 per e-mail deed toekomen. Ik was tot op heden nog niet in de gelegenheid hierop te reageren. Bovendien was de heer Struijs afgelopen weken op vakantie, zodat ik met mijn reactie op zijn terugkomst heb gewacht.

Het door u opgemaakte verslag is naar mijn mening een onjuiste en onvolledige weergave van hetgeen op 2 juli 2015 besproken is. Bovendien staat in dit verslag o.a. een storende apert feitelijke onjuistheid:

"Allen erkennen dat de zwanenpopulatie dermate groot is dat deze overlast geeft voor de boeren. Zwanen vertrappen het gras waardoor het verstikt."

Zowel ik als de heer Struijs hebben op 2 juli 2015 zeker **niet** erkend dat de zwanenpopulatie dermate groot is dat deze overlast geeft voor de boeren. Ik heb benadrukt dat er geen betrouwbare cijfers voorhanden zijn die deze uitlatingen onderbouwen.

Ik heb u op 2 juli 2015 allen uitgelegd dat ik dit jaar op camera had vast gelegd dat:

a) een groot deel van de broedparen die ik vanaf 2013 volg en steeds op camera vast leg in het voorjaar van 2015 verdwenen was. Dit is enerzijds te verklaren omdat de voorgaande maanden de familie Oostveen deze wilde niet geleewiekte broedparen (al dan niet voorzien van een illegale tatoeage en/of een illegale pootring) in grote getale illegaal heeft weggevangen en illegaal heeft verhandeld. Daarnaast is dit te verklaren omdat jagers in de voorgaande maanden honderden tot duizenden knobbelzwanen (er worden door de jagers geen betrouwbare afschot-cijfers bijgehouden) hebben afgeschoten. Omdat knobbelzwanen in Nederland zgn. standvogels zijn, blijven zij normaal gesproken door hun instinct in hun eigen territorium en keren zij ieder jaar naar dezelfde broedplaats terug.

b) Piet Oostveen en zijn familieleden (zijn zonen Bep Oostveen en Jan Oostveen alsook zijn dochter Anne Oostveen) hebben in het voorgaande jaar c.q. in voorgaande maanden vrijwel alle wilde jonge knobbelzwanen (geboren in 2014 en in 2013) weggevangen en ongemoeid illegaal verhandeld, welke jonge knobbelzwanen zij al dan niet tevoren op hoge leeftijd illegaal hadden geleewiekt, illegaal hadden geringd en daarna illegaal hebben verhandeld. Deze wilde jonge knobbelzwanen waren allen afkomstig van WILDE (niet geleewiekte) broedparen die al dan niet eerder door de familie Oostveen van een illegale tatoeage en/of een illegale pootring waren voorzien, waarvoor niet hun ontheffing d.d. 8 okt. 2013 gold.

c) In 2015 uit 70 tot 80% van de knobbelzwanen-nesten in de gemeente Krimpenerwaard e.o. alle eieren waren weggehaald, die vermoedelijk illegaal zijn verhandeld. Ik heb u uitgelegd dat er mede hierdoor in 2015 - in vergelijking tot voorgaande jaren - een beduidend lager aantal jonge knobbelzwanen dan in voorgaande jaren is geboren.

Ik heb u onder meer uitgelegd dat deze feiten dus betekenen dat in 2015 er dus geen overlast van zwanen te verwachten valt, temeer niet omdat de weinige jongen die in 2015 geboren waren hopelijk deze keer niet door de familie Oostveen illegaal geleewiekt zullen

worden en dus op enig moment door hun ouders verstoten zullen worden en zullen weg vliegen.

Ik heb uitgelegd indien boeren toch zouden menen dat er sprake is van een aantoonbare schade t.g.v. knobbelzwanen, zij een onderbouwd verzoek tot schadevergoeding bij het Faunafonds kunnen indienen.

Ik heb uitgelegd dat "het slim beheren van de zwanenpopulatie" betekent dat boeren beter een broedpaar in hun eigen territorium op hun gronden kunnen laten zitten die op hun beurt alle vreemde inkomende knobbelzwanen uit hun territorium zullen weggagen dan deze broedparen (ofwel de helft van deze broedparen) af te laten schieten waardoor er juist open plekken ontstaan waar m.n. in de winterperiode een zgn. "jonge zwanen-soos" van elders naar toe zal trekken (i.v.m. voedselschaarste elders).

Enkel en alleen wanneer er betrouwbare en objectieve cijfers van een onafhankelijke instantie zouden worden overgelegd (waarvan tot op heden geen sprake is) en er aantoonbaar schade c.q. overlast t.g.v. knobbelzwanen kan worden aangetoond, zou men kunnen overwegen om het aantal eieren per nest (op controleerbare wijze) te kunnen beperken. U noemt in uw verslag 3 opties m.b.t. de eieren, waarbij opgemerkt moet worden dat het weghalen, schudden en prikken van de eieren uitdrukkelijk niet alle eieren mag betreffen maar slechts enkele eieren.

De heer Schep stelde voor om het prikken door boeren te laten doen, waarmee ik en de heer Struijs het niet eens zijn. Indien men al tot deze maatregel zou overgaan waarvoor een ontheffing van de Ffw zou moeten worden afgegeven, dan zou dat op een controleerbare wijze dienen te geschieden en daarvan een gedegen administratie bijgehouden moeten worden, zoals o.a. nauwkeurige vermelding van de locatie van het nest met gps-coördinaten, op welke datum/data welk aantal eieren door welke personen worden weg gehaald en wat er vervolgens met deze eieren gebeurt. Indien dit niet op een controleerbare wijze geschiedt en dit niet nauwkeurig geadministreerd en gecontroleerd wordt, is o.a. de kans op misbruik en een negatief effect op de wilde zwanenpopulatie (die volgens Europese wetgeving beschermd is) groot. Bijv. de illegale handel van zwaneneieren t.b.v. de verkoop, waarbij eieren in een broedmachine worden uitgebroed en daarna illegaal worden verhandeld.

Naar mijn mening zouden bijvoorbeeld vogel-tellers van het SOVON en/of leden van de Vogelwerkgroep Krimpenerwaard het evt. prikken van een beperkt aantal zwaneneieren onder strikte voorwaarden beter dan boeren kunnen gaan doen, die al gewoon zijn om data m.b.t. vogels te administreren en door te geven. Indien er plannen en/of maatregelen zouden zijn om eieren te gaan prikken of anderszins voor het komende jaar 2016, dan verzoek ik hierbij de burgemeester om daarvan de administratie aan mij te doen toekomen, zodat ik kan controleren en zelf kan bijhouden om welke broedparen op welke locaties het gaat.

Hetgeen in uw verslag onder meer ontbreekt is het feit dat ik op 2 juli 2015 constateerde dat de burgemeester Bruinsma kennelijk niets van de door mij eerder vertelde feiten uit mijn op camera vastgelegd onderzoek en de feiten m.b.t. de ontheffing had onthouden of willen onthouden, terwijl ik eerder mijn uiterste best had gedaan om - gedurende 2 uur - de hem

ontbrekende kennis en feiten aan hem en de toen aanwezige raadsleden over te brengen. De heer Bruinsma sprak op 2 juli 2015 wederom foutief over "de *geleewiekte* broedparen van de zwanendrifiers die volgens hem overlast zouden veroorzaken", waaruit bleek dat hij kennelijk helaas niets van de feiten die ik hem eerder over de verleende ontheffing en de op camera vast gelegde feiten omtrent de circa 600 door Oostveen illegaal getatoeëerde niet geleewiekte wilde broedparen had verteld had (willen) onthouden.

Toen ik de heer Bruinsma op 2 juli 2015 vroeg of hij eigenlijk nog wel wist waarvoor de ontheffing d.d. 8 okt. 2013 gold, zei hij dit niet eens te weten! Ik heb u allen op 2 juli 2015 daarom voor de tweede keer uitgelegd dat de (inmiddels ingetrokken) ontheffing van de ringplicht d.d. 8 okt. 2013 van de zwanendrifiers Piet Oostveen en Sjoerd Van der Stok uitsluitend gold voor de, ten tijde van de op 8 oktober afgegeven ontheffing, reeds met een tatoeage gemerkte en **geleewiekte** gehouden ouderdieren c.q. broedparen. Ik verwijs u naar de intrekkingen van de ontheffingen d.d. 7 mei 2015 van de heer Oostveen en de heer S. Van der Stok, die in het bezit van uw gemeente zijn waarin dit vermeld is. Zie bijlage.

Ik heb u uitgelegd dat de feiten uit mijn onderzoek van 2013 t/m heden aantonen dat praktisch alle door de zwanendrifiers in de vrije natuur gehouden broedparen NIET geleewiekt zijn en dus WILD zijn, maar wel door hen zijn voorzien van een illegale snavel tatoeage en/of een illegale (veelal niet gesloten) pootring. Dat betekent dat de zwanendrifiers dus al die jaren ongemoeid (d.w.z. zonder enige controle of handhaving door de lokale politie eenheden en NVWA) WILDE niet geleewiekte broedparen hebben gedrift en de jongen daarvan illegaal hebben geleewiekt, illegaal hebben geringd, illegaal hebben weggevangen en illegaal hebben verhandeld. Deze wilde (niet geleewiekte) broedparen en hun jongen vielen dus NIET onder de ontheffing van de zwanendrifiers, maar zijn wel al die jaren illegaal door hen gedrift en verhandeld. Op wildvang van knobbelzwanen staat een gevangenisstraf van 6 jaar. Deze jarenlang durende megafraude kon zich afgelopen jaren t/m heden ongemoeid voltrekken omdat toezichthouders als AID, NVWA, lokale politie eenheden, provinciale handhavers e.a. hierop nimmer deugdelijk controleerden en/of handhaafden. De feiten tonen aan (door mij vast gelegd) dat de NVWA en de lokale politie eenheden niet over de benodigde kennis, ervaring, middelen (50 x optische zoom camera, 4 wheel drive camera), tijd en capaciteit beschikken om überhaupt t.a.v. het zwanendriften te kunnen controleren en/of handhaven, welke situatie t/m heden nog steeds voort duurt. Ik bood diverse malen tevergeefs de politie Krimpenerwaard aan om hen te leren waarop zij in het geval van meldingen m.b.t. het zwanendriften en de handhaving t.a.v. het zwanendriften op zou dienen te letten (welke bijscholing ik in mei/juni 2015 ook aan diverse NVWA-inspecteurs heb gegeven), maar tot op heden werd dat aanbod zonder opgaaf van redenen steeds afgewezen.

Piet en Bep Oostveen alsook Sjoerd van der Stok en Herman van Elten verklaarden overigens zelf meerdere malen op camera aan mij dat praktisch alle door hen in de vrije natuur gehouden broedparen NIET geleewiekt zijn, waarmee zij dus zelf bevestigden dat de broedparen die zij afgelopen jaren vingen wild waren en zij dat zich derhalve schuldig maakten aan wildvang. Zij hebben soortgelijke verklaringen - zo blijkt uit de intrekkingen van de ontheffingen d.d. 7 mei 2015 - ook aan de Milieurecherche afgelegd.

U vermeldde in uw verslag dat burgemeester Tjerk Bruinsma op 2 juli 2015 met Bep Oostveen en zijn vrouw Astrid Oostveen-Vergeer gesproken had, die ik tot mijn verbijstering die ochtend in de buurt van het gemeentehuis in Schoonhoven tegen kwam. U liet ten onrechte na om de mededelingen van de heer Bruinsma m.b.t. dit gesprek in uw verslag te vermelden, hetgeen ik hierbij alsnog doe. De heer Bruinsma vertelde ons op 2 juli 2015 o.a. dat hij het voorstel van Bep Oostveen en zijn vrouw omarmde, welk voorstel inhield dat de familie Oostveen de komende jaren "om de boeren ter wille te zijn" de broedparen in de gemeente Krimpenerwaard zou gaan weg vangen en verhandelen.

Verder deelde de burgemeester o.a. aan ons mede dat hij het voorstel van de familie Oostveen omarmde dat inhield dat de juristen van het ministerie van EZ volgens hem contact op zouden dienen te nemen met de advocaat van familie Oostveen om te komen tot het betalen van een schadevergoeding, zodat de familie Oostveen het zwanendriften zou kunnen gaan stoppen.

U liet ten onrechte mijn reactie op eerder genoemde bizarre voorstellen van burgemeester Bruinsma in uw verslag achterwege, die ik hierbij alsnog vermeld:
Ik merkte op dat de burgemeester aldus een voorstel van de familie Oostveen om alsnog WILDE (niet geleewiekte) broedparen te gaan vangen en verhandelen om zogenaamd "de boeren ter wille te zijn" omarmde, op welke strafbare feiten nota bene een gevangenisstraf van 6 jaar staat. Dat voorstel zag immers op het weg vangen en verhandelen van wilde niet geleewiekte broedparen, omdat mijn beeldmateriaal van de afgelopen jaren aantoonde dat er geen getatoeëerde geleewiekte broedparen (waarvan zowel het mannetje als het vrouwtje geleewiekt zijn) in de gemeente Krimpenerwaard bestaan waarvoor de (inmiddels) ingetrokken ontheffing van de zwanendrifters gold.

Ik merkte t.a.v. tweede voorstel op dat ik het werkelijk te gek voor woorden vond dat de burgemeester het voorstel van de familie Oostveen omarmde dat feitelijk inhield dat de belastingbetaler de familie Oostveen aldus een schadevergoeding c.q. een beloning zou moeten gaan betalen om het driften en verhandelen van wilde broedparen en hun jongen te gaan stoppen, welke activiteiten zij nota bene reeds jarenlang in strijd met de wet verrichtten en waarmee zij al jarenlang ongemoed grote sommen (zwart) geld illegaal verdienen.

Los van bovenstaande, vind ik het zeer zorgwekkend dat burgemeester Bruinsma zwanendrifters Bep Oostveen en Astrid Vergeer op 2 juli 2015 op audientie op een persoonlijk uitgebreid gesprek uitnodigde, die mij beiden dusdanig zwaar mishandeld hebben waardoor ik bijna het leven heb gelaten indien ik niet ternauwernood gered was door toevallige passanten. Ik diende een aangifte d.d. 3 dec. 2013 van zware mishandeling, openlijke geweldpleging, poging tot diefstal met geweld en vernieling tegen Astrid Vergeer-Oostveen, Anne Oostveen (zus van Bep Oostveen), Martin Rijlaarsdam (man van Anne Oostveen) en Bep Oostveen in, waarbij ik een medische verklaring van de arts van het ziekenhuis d.d. 3 dec. 2013 van het door hen aan mij toegebrachte letsel voegde alsook een medische verklaring van de eigen huisarts. Een klein deel van deze mishandeling was op de beelden van de tv uitzending van EenVandaag op 11 juli 2015 te zien. Bovendien diende ik een aangifte d.d. 30 mei 2014 van zware mishandeling, openlijke geweldpleging, poging tot diefstal met geweld en vernieling tegen Piet Oostveen en Bep Oostveen in, waarbij het OM -

na ruim een jaar dralen - onlangs tot vervolging van Piet Oostveen besloot. Mijn advocaat diende kort geleden een klaagschrift bij het Gerechtshof in met het verzoek om Bep Oostveen alsnog te gaan vervolgen, omdat het OM ten onrechte besloot om hem niet te gaan vervolgen. Een deel van deze mishandeling waren op de beelden van de tv uitzending van EenVandaag op 2 mei 2015 en op 11 juli 2015 te zien, waarbij ik door Piet Oostveen o.a. van de fiets werd geslagen en tegen mijn hoofd en in mijn buik werd getrapt en vervolgens door Bep Oostveen de sloot in werd geslagen.

Bovendien vind ik het ongehoord dat de burgemeester Bep Oostveen en Astrid Vergeer op audiëntie op een persoonlijk gesprek op 2 juli 2015 uitnodigde, terwijl zij op dat moment nota bene hoofdverdachten waren van een veelheid van ernstige strafbare feiten (die ik op camera heb vast gelegd) inzake het geheim strafrechtelijke onderzoek dat naar hen liep en waarvan de Milieurecherche (Politie Midden Holland) Teamchef Ronald De Haas en plv. Teamchef Peter Wijnen op de hoogte had gesteld. Inmiddels is bekend geworden dat het OM Piet, Bep, Jan en Co Oostveen vervolgt voor een veelheid aan ernstige strafbare feiten inzake het illegaal vangen, mishandelen, illegaal leewieken en illegaal verhandelen van wilde knobbelzwanen, waarvan ik de strafbare feiten zelf ontdekt heb en op camera heb aangedragen. Ik zal t.z.t. zelf overigens een aangifte tegen Astrid Oostveen-Vergeer gaan doen, die zich evenzo schuldig maakte aan strafbare feiten inzake wildvang van wilde knobbelzwanen, maar die - vanwege waarschijnlijk tijdgebrek en het stellen van prioriteiten - buiten het onderzoek van de recherche is gebleven.

Ik zou graag een antwoord willen krijgen op mijn vraag of burgemeester Bruinsma ook gewoon is om andere verdachten van ernstige misdrijven op privé audiëntie voor een persoonlijk uitgebreid gesprek uit te nodigen en diens voorstellen tot het plegen van nog meer strafbare feiten en het uitbetalen van een schadevergoeding voor het stopzetten van hun criminele activiteiten evenzo omarmt. Of is dit privilege slechts aan zwanendrifters Bep Oostveen en Astrid Oostveen-Vergeer voorbehouden?

Ik verzoek u om bovenstaande opmerkingen aan het gespreksverslag toe te voegen, waarvoor bij voorbaat dank voor uw moeite.

Vriendelijke groeten,

Mr. drs. Saskia A.B. Van Rooy, dierenarts



d.d. 17 september 2015

Geachte mevrouw Pott,

Dank voor het toesturen van het verslag van de bespreking d.d. 2 juli 2015 over het zwanendriften. Ik was tot op heden, wegens vakantie en drukke werkzaamheden, nog niet in de gelegenheid hierop te reageren. Allereerst onderschrijf ik de reactie van Mr. drs. Saskia A.B. Van Rooy, dierenarts, op dit verslag. Ook naar mijn mening geeft het gespreksverslag een onjuiste en onvolledige weergave van hetgeen op 2 juli 2015 besproken is.

Ik had zelf ook nog enkele opmerkingen, maar Saskia heeft een uitstekende weergave van de bespreking gegeven en daar wil ik het bij laten.

Ik verzoek u om zowel mijn reactie als van Saskia aan het gespreksverslag van 2 juli jl. toe te voegen en voor de raad van a.s. dinsdag bij het onderwerp motie Pro Krimpenerwaard over het instellen van een extern onderzoek naar het functioneren van de politie toe te voegen.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Vriendelijke groeten,

Ad Struijs, fractievoorzitter van pro Krimpenerwaard