



RAADSVRAAG

Nr: SV16-20

Datum: 7 april 2016

Vraag artikel 38 Reglement van Orde

Indiener: Pro Krimpenerwaard

**Onderwerp: "Illegale" ontsluitingsweg tussen Koolwijkseweg 6 en
Benedenkerkseweg 81 te Stolwijk**

Vragen:

1. Is uw college inmiddels met deze zaak bekend? Zo ja, welke actie gaat u ondernemen. Gezien de ernst van de zaak is onmiddellijke stilleggen van het werk aan te bevelen. Welke maatregelen heeft u vanaf dinsdag 5 april genomen? Zijn voor deze werkzaamheden de noodzakelijke vergunningen verstrekt?

2. Is er voor het zware vrachtverkeer ontheffing verleend voor de daar geldende voorschriften van de belasting van de Benedenkerkseweg.

Is hier sprake van het in strijd handelen met het vastgestelde bestemmingsplan?

Waarom heeft de politie geen actie ondernomen?

Welk orgaan moet hier handhavend optreden?

3. Waarom heeft u niet tijdig, nadat de melding op dinsdagochtend om 09.00 uur bij u binnenkwam, actie ondernomen?

4. Waarom heeft u niet onmiddellijk gesproken met de heer Vermeulen en andere omwonenden?

5. Samenvattend: graag een uitgebreide reactie op dit dossier en kan dan worden nagegaan of zijn bedrijf de noodzakelijke vergunningen heeft voor het houden van zoveel geiten, of dit ook past binnen het bestemmingsplan en de ontsluitingsproblemen aan de Koolwijkseweg.

Gezien de ernst van de zaak vragen wij u onmiddellijk passende maatregelen te nemen.

Toelichting:

De heer Henk Vermeulen, woonachtig Benedenkerkseweg 81 te Stolwijk heeft mij, ten einde raad, ingeschakeld over de aanleg van een brede weg in het Buitengebied. Tussen de panden 81 en 81A aan de Benedenkerkseweg wordt door een geitenhouder een brede en zeker honderden meters lange weg aangelegd naar zijn bedrijf aan de Koolwijkseweg 6. Hij heeft ook een brug over de Wetering aangelegd om de ontsluiting mogelijk te maken. Dit was weiland. Hiervoor was er de gebruikelijke ontsluiting van land voor een trekker om op het land te werken. Zover bekend is voor de ontsluiting geen vergunning verstrekt. Het bestemmingsplan staat deze ontsluiting ook niet toe. Het initiatief komt van de fam. V, woonachtig aan de Koolwijkseweg 6. Hij heeft ontsluiting voor zijn bedrijf aan deze weg. Daarover zouden spanningen zijn ontstaan. Waarschijnlijk daarom heeft hij deze nieuwe ontsluiting bedacht.

De heer Vermeulen en anderen zijn niet vooraf geïnformeerd om de uitvoering van deze plannen. Hij heeft hierover op dinsdag 5 april om 09.00 uur telefonisch contact opgenomen met de gemeente. Het was niet mogelijk de ambtenaar hierover te spreken. Hij is daarop om 10.00 uur naar het gemeentehuis gegaan om deze voor hem spoedeisende zaak met de gemeente te bespreken. De betreffende ambtenaar heeft die dag om 13.00 uur naar de heer Vermeulen gebeld met de mededeling dat de gemeente niet van deze zaak op de hoogte was.

De heer Vermeulen heeft vervolgens contact opgenomen met het Hoogheemraadschap. Ook zij waren hiervan niet op de hoogte.

Intussen zijn de werkzaamheden doorgegaan en rijden zware vrachtwagens af en aan om bitumen als wegverharder te storten. Op dinsdag 5 april arriveert om 15.45 de politie. Twee agenten maken een praatje met de eigenaar en nog een persoon en na 15 minuten vertrekken zij. Het werk gaat gewoon door. Ook het Hoogheemraadschap komt op dinsdag 5 april om 15.45 uur langs. Ook zij hebben een gesprek met de eigenaar. Daarna komt om 16.50 uur een andere ambtenaar van het Hoogheemraadschap en spreekt met de eigenaar. Opvallend punt is dat het Hoogheemraadschap de zaak niet bekijkt vanaf de Benedenkerkseweg, maar vanaf de Koolwijkseweg. Ook ontbreekt het overleg met de heer Vermeulen.

Op woensdag 6 april is er weer overleg tussen de eigenaar van de geitenhouderij en het Hoogheemraadschap. De heer Vermeulen is dermate teleurgesteld dat zowel de gemeente als het Hoogheemraadschap geen actie ondernemen om het werk stil te leggen. Met hem wordt niet gesproken. Intussen worden de werkzaamheden voortgezet. Er wordt zowel overdag als 's-nachts stevig doorgewerkt.

De heer Vermeulen neemt contact op met Pro Krimpenerwaard in de hoop dat zijn zaak serieus wordt genomen. Ik heb de heer Vermeulen vandaag, donderdag 7 april om 10.30 uur bezocht. Bijgesloten de foto's en een kaart van het gebied. Ik heb zo goed mogelijk de weg ingetekend. Wij delen zijn zorg!

Voor uw informatie geef ik het dossiernummer van deze zaak van het Hoogheemraadschap: 2016-000465.

U kunt natuurlijk altijd contact opnemen met de heer Henk Vermeulen – tel. 0623600111
e-mailadres: hvermeulen40@gmail.com



Antwoord college:

Antwoord op artikel 38 vragen

1. Het college is bekend met deze zaak en is bevoegd gezag voor handhavend optreden tegen aanlegwerkzaamheden. Voor de verhardingen in het weiland is geen omgevingsvergunning verleend. Dit is ook niet mogelijk vanwege strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan ten aanzien van

aanlegactiviteiten; de aanlegwerkzaamheden in kwestie tasten de landschappelijke waarden van het gebied aan. Wij hebben daarom op 8 april jl. een dwangsom van € 10.000,- opgelegd om de verhandingen binnen 2 weken te verwijderen en verwijderd te houden.

De betreffende agrariër heeft hiertegen een voorlopige voorziening bij de rechtbank ingesteld, waarvoor op 10 mei een zitting heeft plaatsgevonden. In afwachting van de uitspraak van de voorzieningenrechter is de begunstigingstermijn van de dwangsom opgeschort tot twee weken na de uitspraak van de voorzieningenrechter. Op 17 mei jl. heeft de voorzieningenrechter de voorlopige voorziening afgewezen. Dit houdt in dat de begunstigingstermijn uit de dwangsom op 31 mei weer gaat lopen; de verhandingen zullen de dag erna verwijderd moeten zijn.

2. Van het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard hebben wij begrepen dat voor het gebruik van de Benedenkerkseweg geen ontheffing is verleend voor zwaar vrachtverkeer. Naar aanleiding van een melding van een burger en van het Hoogheemraadschap is de politie op 5 en 6 april jl. ter plaatse geweest. De politie heeft daarbij geen overtredingen geconstateerd met betrekking tot zwaar vrachtverkeer op de Benedenkerkseweg.

3. Stillegging van de aanlegwerkzaamheden, zoals in de vraagstelling gesuggereerd wordt, was niet mogelijk. De Wet algemene bepaling omgevingsrecht (Wabo) biedt hiervoor geen juridische gronden.

4. Met de heer Vermeulen hebben wij contact opgenomen, zodra de dwangsom was opgelegd. Ook diverse andere omwonenden zijn direct na oplegging van de dwangsom hiervan op de hoogte gesteld.

5. Met betrekking tot de geitenhouderij aan de Koolwijkseweg kunnen wij u melden dat de betreffende agrariër beschikt over de vereiste milieuvergunning voor het houden van 812 geiten. Het is niet bekend hoeveel geiten er op dit moment gehouden worden. Dit wordt in het kader van een lopende vergunningaanvraag voor uitbreiding van de stal onderzocht door de Agrarische BeoordelingsCommissie (ABC). Daarnaast loopt er een vergunningentrajec op grond van de Natuurbeschermingswet. De geitenhouderij past binnen de agrarische bestemming die voor het perceel geldt.

De ontsluitingsproblemen aan de Koolwijkseweg zijn ons bekend. Dit heeft met name betrekking op elkaar passerende tractoren vanuit twee richtingen. Aan de Koolwijkseweg zijn namelijk meerdere agrarische bedrijven gevestigd.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

de burgemeester,



mevr. mr. M. Plantinga



mr. R.S. Cazemier