



RAADSVRAAG

Nr: SV 15-83

Datum: 9 oktober 2015

Vraag artikel 38 Reglement van Orde

Indiener: Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: beeldverslag van de raadsvergadering van 8 september 2015

Vragen:

1. Is het college verantwoordelijk voor alle teksten/beelden op de website van de gemeente Krimpenerwaard?
2. Heeft het college toestemming gevraagd aan RTV-Krimpenerwaard om het gekleurd beeldverslag via een verwijzing op de gemeentelijk site te plaatsen? Zo nee, is het college van mening dat zij hierin te kort is geschoten, want de eigenaar van de beelden is toch RTV-Krimpenerwaard?
3. Was het college op de hoogte dat de bijdrage van Pro Krimpenerwaard uit het beeldverslag was verwijderd? Zo ja, wat is hierover de mening van het college.
Zo nee, vindt het college dat het tot zijn taak behoort alles te controleren voordat beelden of verslagen op de gemeentelijke website worden geplaatst?
4. Hebben wij hier te maken met een ingekleurd beeldverslag waaraan het college indirect meewerkt, of is het college van mening dat het de journalistieke vrijheid is om het beeldverslag zo ingrijpend aan te passen, dat zelfs de oppositie mond dood wordt gemaakt? Is het college, met de informatie van nu, voornemens de verwijzing naar het beeldverslag te verwijderen? Zo nee, waarom niet?
5. Zijn in de subsidieverordening voor de media richtlijnen opgenomen, zonder de vrijheid van meningsuiting aan te tasten? Zo ja, welke zijn dat? Zo nee, vindt het college het gewenst om dergelijke richtlijnen op te nemen in het belang van de transparantie?

In het kader van de transparantie is het misschien wel ongewenst om aan nieuwsmedia extra gemeentelijke subsidie te verstrekken, maar te volstaan met het doorsluizen van de rijksbijdrage die hiervoor bestemd is. Scheiding van media en gemeentelijke staat. Wat is de opvatting van het college? Welke bijdrage ontvangt de gemeente van het Rijk? Welk bedrag is/wordt aan RTV Krimpenerwaard overgemaakt?

Toelichting:

Op 21 september 2015 heeft Pro Krimpenerwaard vragen gesteld over de wijze waarop het college is omgegaan met het (geknipt)beeldverslag van de extra raadsvergadering op 8 september 2015. Op dringend verzoek hebben wij deze schriftelijke vragen geparkeerd om eerst het gesprek aan te gaan met RTV-Krimpenerwaard. Deze vragen zijn in de bijlage bijgevoegd.

Dit gesprek heeft gisteravond, 8 oktober, plaatsgevonden. Wij trekken de volgende conclusies. Op grond van het feit dat het geluid van het beeldverslag van de bijdrage van Pro Krimpenerwaard slecht was en het feit dat het beeldverslag ingekort moest worden, is de kritische bijdrage van Pro Krimpenerwaard verwijderd, evenals de reacties daarop van andere partijen. RTV-Krimpenerwaard heeft niet overwogen de beelden wel te tonen met een excuus over de geluidskwaliteit. Ook is Pro Krimpenerwaard hierover niet geïnformeerd. Vervolgens heeft het college zonder toestemming van RTV-Krimpenerwaard dit beeldverslag, zijnde een nauwgezette weergave van de raadsvergadering, op de gemeentelijke sitegeplaatst, via een verwijzing. Het beeldverslag geeft een zelf ingekleurd beeld van deze raadsvergadering.

Antwoord college:

1. Het college is verantwoordelijk voor de teksten/beelden die door de vakafdelingen op de website worden geplaatst. Het college is niet verantwoordelijk voor de teksten die door de griffie voor plaatsing op de website worden aangeboden. Daarom wordt niet ingegaan op de overige vragen.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,



mw. mr. M. Plantinga



mr. T.P.J. Bruinsma

NIET INGEDIEND

RAADSVRAAG

Nr:

Datum: 21 september 2015

Vraag artikel 38 Reglement van Orde

Indiener: Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: beeldverslag van de raadsvergadering van 8 september 2015

Vragen:

Paul Schuijff heeft d.d. 16 september aan de Griffier vragen gesteld over het beeldverslag van de raadsvergadering van 8 september. In de toelichting wordt dit bericht weergegeven.

Graag willen wij per omgaande een reactie op de gestelde vragen.

Een vraag wordt hieraan toegevoegd. Is het college verantwoordelijk voor alle afbeeldingen op de website van de gemeente Krimpenerwaard?

Toelichting:

From: "Paul Schuijff" <P.Schuijff@krimpenerwaard.nl>

Sent: Wednesday, September 16, 2015 6:03 PM

To: "Griffie Krimpenerwaard" <griffie@krimpenerwaard.nl>

Subject: Gemeente Krimpenerwaard "Mijn Burgemeester"

Geachte Griffier

Vandaag ontving ik per e-mail een bericht van de Gemeente Krimpenerwaard betreffende "Mijn Burgemeester". Ik heb een vraag over dit bericht vandaar dat ik mij als commissielid tot u wend.

In de mail is het volgende te lezen. Op www.burgemeesterkrimpenerwaard.nl vindt u de volledige profielschets, de uitkomsten van het onderzoek en meer over de sollicitatieprocedure. Als ik nu op deze link druk kom ik op de website van de Gemeente Krimpenerwaard met als hoofdkopje Krimpenerwaard zoekt nieuwe burgemeester.

Ik kan op dit deel van de website oa. aanklikken:

"Uitzending (beeld) van de raadsvergadering van 8 September 2015"

Uiteraard heb ik dit aangeklikt.

Er wordt inclusief diverse interviews een totaal beeld weergeven wat er tijdens deze raadsvergadering door diverse sprekers is gezegd.

Echter een belangrijk detail is uit de opname weggelaten t.w. De inbreng van Ad Struijs namens de fractie van Pro Krimpenerwaard. de reactie van de voorzitter van de vertrouwenscommissie de heer W.Schoof en de reactie van de heer P.Heerens van Gemeentebelang Schoonhoven.

De vragen:

Waarom is de inbreng van Ad Struijs de reactie van de voorzitter van de vertrouwenscommissie en de reactie van de heer P.Heerens uit het totale beeldverslag als enig onderdeel weggelaten.

Hebben wij hier te maken met censuur opgelegd door de Gemeente Krimpenerwaard of is er sprake van zogenaamde vrijheid van journalistiek van RTV Krimpenerwaard.

Ik zie u antwoord met belangstelling tegemoet

Met vriendelijke groet

Paul Schuijff

fractie Pro Krimpenerwaard

e-mail. p.schuijff@krimpenerwaard.nl

Mobiel 0631741749