

Evaluatie vergadermodel – input “nieuwe raadsleden”

De volgende opmerkingen worden meegegeven aan het werkgroepje evaluatie vergadermodel:

Er komt erg veel informatie naar de raad. Veel leeswerk. Daar wordt verschillend mee omgegaan. Afhankelijk van vertrouwen dat er is, oppositie of coalitiepartij, persoonlijke werkwijze. De raadsleden en commissieleden moeten zelf de keuzes in de informatie maken en prioriteiten stellen. Voorstel: bijeenkomst organiseren hierover. Commissie/raad moet ook zelf alert zijn op de informatie die ontbreekt en die wel nodig is voor besluitvorming.

Voor de burger is de besluitvorming/vergaderingen moeilijk te volgen. Informatie is daar niet op gericht. Is voor commissieleden soms al lastig. Je moet de stukken gelezen hebben. En dan nog. Bestuurlijk leven is ingewikkeld. 90% komt van het ambtelijk apparaat. Raadsleden en commissieleden hebben zelf onvoldoende kennis.

De raad heeft nog weinig invloed op de agenda. Veel voorstellen zijn nog niet spannend en moeten behandeld worden vanwege de harmonisatie.

Indruk is dat redelijk dual gewerkt wordt. Moet nog wel groeien.

Meningsvorming vindt in de fracties plaats.

Er vindt geen debat plaats. In de commissie worden vragen gesteld. Zonder debat worden voorstellen regelmatig hamerstuk.

Vergaderingen duren onnodig lang. Komt omdat er 9 fracties zijn maar sommige partijen nemen erg veel vergadertijd in. Vergaderingen zijn vermoeiend, je krijgt er geen energie van. Slecht voor de motivatie. Het is druk, veel commissieleden en raadsleden op de avonden aanwezig. Sommige burgerleden voeren nooit het woord. De eerste termijn duurt te lang. Spreektijden invoeren. Vakcommissies invoeren.

Op de heidag in Rotterdam zijn allerlei afspraken gemaakt zoals elkaar niet herhalen, korte inbreng leveren, waar “niemand” zich aan houdt. Het is mede de taak van de voorzitter om aan de afspraken te herinneren. De voorzitter moet meer sturen.

Veel dubbeling inbreng in commissie en raadsvergaderingen.

Partijen denken allemaal iets te moeten zeggen om zichtbaar te zijn voor de buitenwereld, maar je bereikt het tegengestelde. Inwoners en pers haken af.

Er moet meer dynamiek in het proces komen.

- Heeft te maken met onderwerpen, wijze van vergaderen. (systeem en cultuur)

Vervolg geven debattraining.

Alleen die vragen in rondvraag en vragenhalfuur die van tevoren aangemeld zijn. Max 2 per fractie. Alleen die vragen stellen die niet op een andere manier gesteld kunnen worden. (bv via de klachtenlijn) Gaat nu niet efficiënt.

Meer ruimte voor contacten onderling. Dit is goed voor de sfeer en ook voor de vergadering. Eerder stoppen en borrel na.

Werkbezoek georganiseerd door de griffie (rondrit door gebied) werd erg gewaardeerd. Bij commissievergaderingen loopt informatie vergaderen en meningsvorming door elkaar. Is ook lastig te scheiden. Twee keer over het zelfde onderwerp praten is ook niet zinvol.

Themabijeenkomsten worden zinvol ervaren. Presentaties soms te lang, te veel tekst op teveel sheets. Krijgen ambtenaren een training? Besprekingen in kleine groepjes worden gewaardeerd.