

Inspreken d.d. 15-12-2015 gemeente Krimpenerwaard.

Project: Uitbreiden bouwblok, VOF de Jong Bovenkerkseweg 92.

Inzake: Vaststelling bestemmingsplan "Landelijk gebied" (voormalige gemeente Vlist)

Geachte raadsleden,

Ik sta hier namens en voor VOF de Jong. VOF de Jong is een agrarisch bedrijf welke een zienswijze heeft ingediend tegen het bestemmingsplan "Landelijk gebied". Er is verzocht om uitbreiding van het bouwblok. In de zienswijze rapportage is vermeld dat het plan niet concreet genoeg is. De vraag is of dit ook werkelijk zo is?

Op de raadcommissie vergadering van 25-11-2015 j.l. heeft David de Jong, namens VOF de Jong ingesproken. Echter kreeg hij het gevoel dat hij wellicht niet duidelijk genoeg zijn standpunt naar voren heeft kunnen brengen, en dat er wellicht zaken onderbelicht zijn gebleven.

Op 26-11-2015 is er een mail verstuurd naar de fractievoorzitters waarin de belangen van VOF de Jong nog eens voor het voetlicht gebracht zijn.

Aanvullend daarop nog het volgende!

In de communicatie rondom het voorontwerp bestemmingsplan "Landelijk gebied 2014" is destijds expliciet aangegeven dat als men plannen had en plannen graag verwezenlijkt zag, deze kenbaar te maken zodat ze meegenomen konden worden in het betreffende bestemmingsplan. VOF de Jong heeft dit moment aangegrepen om de plannen kenbaar te maken en met de gemeente in gesprek te gaan.

Op 06-05-2014 heeft VOF de Jong dan ook een mondelinge inspraakreactie doen toekomen. Door de behandelend ambtenaar is aangegeven dat hij de mogelijkheden van de plannen zou onderzoeken. Indien er nadere onderzoeken nodig waren zou contact worden opgenomen. Dhr. David de Jong heeft diverse malen contact gezocht met de gemeente om te bezien of zijn plannen konden worden meegenomen. Echter liep hij hierbij te hoop tegen de standaard antwoorden, zoals: "het heeft onze aandacht" "we zijn er mee bezig" etc.

Door personele wijzigingen en de herindeling blijft het een tijd stil vanuit de kant van de gemeente. Eind mei van dit jaar wordt VOF de Jong onaangenaam verrast met de beantwoording van de inspraakreactie. Zijn plan zou niet concreet genoeg zijn, wordt er gesteld. Dit heeft VOF de Jong zeer verbaasd, immers waren ze in de veronderstelling dat ze nog in gesprek waren met de gemeente.

Op het ontwerp bestemmingsplan is daarom een zienswijze ingediend. Tevens is de agrarische advies commissie (ABC) om advies gevraagd om het plan te beoordelen. Een positief advies van het ABC is de belangrijkste voorwaarde om medewerking te verlenen aan een uitbreiding van het bouwblok. Tevens worden in dit advies alle aan de orde zijnde aspecten die bij een uitbreiding van een bouwblok aan de orde zijn meegenomen. Enkel de watercompensatie wordt niet beoordeeld. Echter kan gesteld worden dat i.o. met het hoogheemraad hier altijd uitgekomen wordt.

Het advies van de ABC commissie kon helaas niet worden meegenomen in zienswijze rapportage zo is aangegeven. Vast staat dat het advies van de ABC is binnengekomen op 22-

10-2015. Het college heeft op 27-10-2015 de zienswijze rapportage vastgesteld. Wellicht heeft e.e.a. elkaar gekruist. Echter de conclusie van de ABC is duidelijk en maar voor één uitleg vatbaar. n.l. **Uitbreiding van het bouwblok in het nieuwe bestemmingsplan is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering en de continuïteit van het bedrijf.**

Kortom het beeld dat kennelijk is ontstaan dat er geen concrete plannen zijn is niet juist. Het plan is zeer concreet en inmiddels al ruim 1,5 jaar bekend.

Volgens de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad moet bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening houden met een particulier initiatief betreffende een ruimtelijke ontwikkeling, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt ten tijde van de vaststelling van het plan..

Nogmaals wijs ik namens VOF de Jong u op het feit dat het plan zeer concreet is. Tevens herhalen we nogmaals dat er bij het voorontwerp expliciet en bewust is gestuurd op toekomstige ontwikkelingen. Het spijt VOF de Jong te moeten constateren dat de aan hen gedane belofte om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om het bouwblok te vergroten niet is nagekomen. Het heeft er alle schijn van dat er helemaal niets is onderzocht ondanks de toezegging. VOF de Jong heeft e.e.a. zelf enigszins kunnen repareren door de ABC in te schakelen. Het oordeel van de ABC is overduidelijk. De uitbreiding meenemen in het bestemmingsplan.

Nu verwijzen naar een later te voeren wijzigingsbevoegdheid doet deze situatie geen recht. Immers ligt er een zeer concreet plan met een overduidelijk advies. Daarnaast wil ik graag opmerken dat een wijzigingsplan ook niet 1,2,3 te doorlopen is. Gezien de interne gemeentelijke procedures die zulke plannen moet doorlopen is het onze ervaring dat er bijna een jaar voor moet worden uitgetrokken voordat een dergelijke procedure volledig is afgerond. De suggestie dat via een wijzigingsbevoegdheid wellicht sneller het resultaat is bereikt is onjuist.

Geachte raad u staat op het punt om het bestemmingsplan vast te stellen. Deze uitbreiding van het bouwblok is duidelijk rijp om meegenomen te worden in het Bestemmingsplan "landelijkgebied gebied" voormalige gemeente Vlist. Met klem vragen wij u daarom om de gevraagde bouwblok uitbreiding van VOF de Jong op te nemen in dit betreffende plan.

We wensen u veel wijsheid bij de vaststelling van het betreffende plan.