

Van: EA.d.Laet.01@mindef.nl [<mailto:EA.d.Laet.01@mindef.nl>]
Verzonden: vrijdag 11 december 2015 11:31
Aan: Griffie Krimpenerwaard
Onderwerp: Tiendweg Schoonhoven

Beste griffie,

Zou u zo vriendelijk willen zijn dit schrijven (document A) aan wethouder P. Neven en (in afschrift) aan de betreffende raads- en/of commissieleden willen doen toekomen?
Daarbij een vijftal documenten, waarbij de volgende toelichting.

Bijlage 1

Rapport XTNT, medio 2014, juridisch advies aangevraagd door voormalig wethouder Matheij over haalbaarheid 30 km per uur Tiendweg zonder afstemming met voormalige gemeenteraad en nadat gemeenteraad al eerder, namelijk eind 2013, geconcludeerd had dat aanpassing tot 30 km per uur gewenst en (juridisch) mogelijk is en dat zónder kostbare aanpassingen. Eind 2013 is motie met die strekking door alle partijen, behalve die van de voormalig wethouder, aangenomen.

Bijlage 2

Mijn commentaar op het memo van de voormalig wethouder aan de voormalige gemeenteraad, medio 2014 en kort na verschijnen van Rapport XTNT, waarin de wethouder op basis van het Rapport XTNT de conclusie trekt dat een aanpassing naar 30 km per uur níet haalbaar zou zijn. Eind 2014 heeft voormalig gemeenteraad de motie van eind 2013 bekrachtigd, voormalig wethouder (wederom) toezegde de Tiendweg tot 30 km per uur te maken "en nu echt".

Bijlage 3

Enige mailwisseling met betrekking tot de overdracht van dit dossier van de gemeente Schoonhoven naar de gemeente Krimpenerwaard.

Bijlage 4

Mijn verslag van het gesprek eerder dit jaar met wethouder Neven + Jan van der Heide, betrokken gemeenteambtenaar, direct na dit gesprek. Verslag verzonden aan een viertal belanghebbenden, waarvan mevrouw Winny Willemsen als vertegenwoordigster van de buurtvereniging Schoonhoven Oost er één is.

Bijlage 5

Het verslag van het gesprek zoals opgemaakt door Jan van der Heide en mijn verzoek dit aan te passen, omdat toezegging van de wethouder om een 30-km regime op de Tiendweg óf nog in 2015 óf (uiterlijk) 2016 in te voeren (ondanks een aanwijzing van de wethouder met "schrijf dat maar op, Jan") niet is opgenomen. Op mijn verzoek is nooit meer gereageerd. Daarnaast heb ik nooit meer een uitnodiging gekregen om 'een gezamenlijke terugkoppeling' te krijgen, waar in de e-mail van Jan vd Heide van 30 april 2015 over wordt gesproken.

Met dank en vriendelijke groet,

Erik de Laet
Erikdl69@yahoo.com

Beste wethouder Neven,

Naar aanleiding van uw uitingen in de gemeenteraad onlangs met betrekking tot de Tiendweg te Schoonhoven de volgende vragen.

1. Bent u goed bekend met 'rapport Goudappel' waarin verkeersdeskundigen op verzoek van de (voormalig) gemeente Schoonhoven onderzoek hebben gedaan naar de veiligheid van de weg en hebben geconcludeerd dat de Tiendweg onveilig is en dat deze deskundigen vanwege de huidige inrichting van de weg (te smal; aanwezigheid van oversteekplaatsen; enzovoort) een maximale snelheid van 40 a 45 km per uur adviseren?
2. Is het u bekend dat wanneer u de Tiendweg niet veiliger maakt, wetende dat deze onveilig is, u als beheerder aansprakelijk kan worden gesteld bij ongelukken en dat u bij niets doen derhalve mogelijk in strijd met de wet handelt?
(<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBUTR:2012:BY5595>)
3. Hebt u recent, op vragen vanuit de gemeenteraad en naar aanleiding van dodelijke ongelukken op vergelijkbare wegen in de Krimpenerwaard, aangegeven dat u die wegen veiliger gaat maken?
4. Hebt u als raadslid van de gemeente Schoonhoven voorstellen gedaan om de 30 km zone (bebouwde kom) op de Tiendweg door te trekken in oostelijke richting?
5. Hebt u als raadslid meerdere malen vóór moties gestemd om de voormalig wethouder te bewegen de Tiendweg veiliger te maken met (o.a.) invoering van 30 km per uur?
6. Is het correct dat de voormalig wethouder van de gemeente Schoonhoven in het najaar van 2013 de gemeenteraad heeft toegezegd een plan te maken op welke wijze 30 km per uur in te voeren en dat de wethouder heeft gezegd dat dit in het eerste kwartaal van 2014 aan de gemeenteraad gepresenteerd zou worden?
7. Is het correct dat de voormalig wethouder deze toezegging niet heeft kunnen (willen) nakomen en dat pas medio 2014 een reactie kwam van de wethouder met een verzoek aan de gemeenteraad om de motie van najaar 2013 terug te trekken?
8. Is het correct dat de voormalige gemeenteraad dit verzoek (zie vraag 6) van de wethouder niet heeft ingewilligd en (sterker:) de motie van eind 2013 door alle fracties, behalve de partij van de voormalig wethouder, stevig ondersteunt heeft, dus ook door u?
9. Is het u bekend dat de voormalig wethouder in de gemeenteraad daarop (zie vraag 7) heeft gezegd 'nu echt' de motie t.b.v. 30 km per uur te gaan uitvoeren en op de 'goedkope' wijze, dat wil zeggen zonder grootschalige aanpassingen, omdat deze (juridisch) niet noodzakelijk zijn?
10. Kunt u zich voorstellen dat de voormalig wethouder ná de betreffende raadsvergadering (zie vraag 8) bij de afsluitende borrel mij de hand heeft geschud en heeft gezegd dat (citaat:) "je nu echt niet meer hoeft te twijfelen dat 30 km per uur wordt ingevoerd".
11. Voelt u zich als wethouder (mede-)verantwoordelijk voor de veiligheid van met name de zwakkeren (kinderen, ouderen) in het verkeer?
12. Bent u (nu, als wethouder) van mening dat de Tiendweg niet veilig(er) hoeft te worden gemaakt mede omdat meer wegen in de Krimpenerwaard onveilig zijn?

13. Klopt het dat u een aantal jaar geleden als raadslid (wél) sterk heeft aangedrongen op verwijdering van een boom naast een kerk die gevaar zou opleveren voor deze kerk, ondanks dat elke boom in potentie een gevaar vormt?
14. Bent u bekend met het feit dat (landelijk) steeds meer ongelukken gebeuren met (met name) oudere fietsers, mede vanwege de vergrijzing en dat andere weggebruikers hier veelal een rol in spelen? (Zie bijvoorbeeld:
https://www.swov.nl/rapport/Factsheets/NL/Factsheet_Oudere_fietsers.pdf)
15. Bent u er van op de hoogte dat de afgelopen jaren tientallen ongelukken en ongelukjes hebben plaatsgevonden op de Tiendweg, ondanks een (relatief) zeer beperkt aantal verkeersbewegingen?
16. Bent u er van op de hoogte dat (verreweg) de meeste ongelukken en ongelukjes niet worden (werden) geregistreerd door politie? (zie bijvoorbeeld:
<https://www.swov.nl/NL/Research/cijfers/Toelichting-gegevensbronnen/registratiegraad-slachtoffers-ongevallen.html>)
17. Is het u bekend dat ik begin van 2015 contact heb opgenomen met de gemeente Krimpenerwaard om te vragen of het besluit van de voormalig wethouder is 'meeverhuisd' naar de nieuwe gemeente Krimpenerwaard?
18. Klopt het dat wij elkaar begin van dit jaar gesproken hebben op het stadhuis in Schoonhoven, vooral omdat mij duidelijk werd dat het besluit van de voormalig wethouder niet was meeverhuisd naar de nieuwe gemeente Krimpenerwaard?
19. Kunt u zich herinneren dat u mij in dat gesprek (zie vraag 17) vertelde niet alle onderliggende stukken in bezit te hebben en dat u zich ook niet goed kon herinneren wat in de laatste jaren besproken en besloten was in de gemeenteraad van Schoonhoven aangaande de Tiendweg?
20. Kunt u zich herinneren dat ik we daarop (zie vraag 18) in dat gesprek de belangrijkste conclusies; aanbevelingen enzovoort doorgenomen hebben?
21. Kunt u zich herinneren dat u daarop (zie vraag 17) ook aan mij vroeg of ik een bepaald stuk wil(de) opsturen, want "dit rapport hebben we niet meer in bezit"?
22. Kunt u zich herinneren dat u mij zonder een enkel voorbehoud garandeerde dat u het besluit van de gemeente Schoonhoven (alsnog) gaat uitvoeren?
23. Kunt u zich herinneren dat u mij voorstelde dit (wellicht) niet in 2015 te doen, maar pas in 2016, want "dan kan ik het opnemen in de begroting en dan kunnen we de Tiendweg echt aanpakken, ook ten behoeve van verbetering van het asfalt, indien nodig blijkt na een schouw van de weg".
24. Kunt u zich herinneren dat u zei dat u zich kon voorstellen dat ik 'niet blij' was door het handelen van de voormalig wethouder omdat deze wethouder zich niet aan zijn beloftes (mede n.a.v. de moties in de voormalig gemeenteraad) hield?
25. Kunt u zich herinneren dat u daarop tegen de in het gesprek aanwezige ambtenaar zei: "schrijf dat maar op, Jan" doelend op uw belofte aan mij de Tiendweg te transformeren tot 30 km per uur en refererend aan mijn wantrouwen jegens beloftes van (voormalig) wethouder?
26. Kunt u zich herinneren dat u mij vertelde dat: "ik verder geen behoefte heb aan verdere onderzoeken of iets dergelijks. De bewoners verder betrekken zie ik ook niet zitten, want ik heb geen zin om me voor rotte vis te laten uitmaken" (refererend aan een eerdere informatieavond waarbij een groep bewoners van de Tiendweg, waarvan het merendeel

woonachtig op Lopiks grondgebied en gekend tegenstander van 30, nogal 'assertief' aanwezig was).

27. Kunt u zich herinneren dat u in dat gesprek gezegd heeft dat u alle genoemde besluiten uit voormalige gemeentes , thans deel uitmaken van de gemeente Krimpenerwaard, zal respecteren?
28. Staat u (nog steeds) achter de recente uitspraken van verschillende leden van het college van B&W, daarbij ondersteund door vergelijkbare uitspraken van leden van coalitiepartijen, dat alle besluiten in de voormalige gemeentes zullen worden gerespecteerd en dat wanneer er (bijvoorbeeld) vertraging optreedt, dit gecommuniceerd zal worden met belanghebbende bewoners?
29. Is het u bekend dat voor een gedeelte van de Tiendweg al een 30-km geldt, ook zonder de door u noodzakelijk geachte aanpassingen voor dat gedeelte van de weg waar nu nog 60 geldt?
30. Is het u bekend dat de Tiendweg wellicht inmiddels sowieso voldoet aan de criteria die gelden voor een weg binnen de bebouwde kom, omdat de bebouwingsdichtheid steeds verder toegenomen is / toeneemt en aan andere criteria reeds lange tijd terug voldaan is (zie rapport Goudappel).
31. Is u de zin uit het rapport van XTNT **'Het staat de wegbeheerder vrij om een snelheidsregime in te stellen op een wegdek, mits dit gemotiveerd gebeurt. Motivaties om de snelheid te kunnen verlagen kunnen worden gevonden in zaken als verbetering verkeersveiligheid,'** bekend?
32. Is u de zin uit het rapport van XTNT **'Aanvullende maatregelen zijn kostenefficiënt uit te voeren; meer fysieke snelheidsremmers zijn niet in grote hoeveelheden nodig'** bekend?
33. Is het correct dat u zich, bij uw recente besluit géén 30 km in te voeren, hebt laten adviseren door de politie?
34. Is het u bekend dat de politie (bijna) áltijd een negatief advies geeft op de vraag van wegbeheerders wel of niet 30 km in te voeren vanwege '(on)mogelijkheden tot) handhaving'.
35. Kunt u mij zeggen hoe vaak de politie de laatste 5 jaren binnen Schoonhoven wél gehandhaafd heeft (lees: gecontroleerd heeft op snelheid) op wegen en straten waar een 30-km regime geldt?
36. Vindt u in Schoonhoven een snelheid van 30 km op de Bergambachterstraat; de Slootweg; de Vrouwenmantel; de Beneluxlaan (enzovoort) wél 'geloofwaardig'?
37. Is het u bekend dat de voormalig wethouder van de gemeente Schoonhoven (uiteindelijk) heeft moeten erkennen, ook dat de uitkomsten van de twee snelheidsmetingen om uiteenlopende redenen weinig waarde hebben?
38. Heeft u buiten de raadsvergadering om tegen derden gezegd dat u zelf ook grote twijfel heeft over de juistheid van de uitkomsten van de gehouden snelheidsmetingen?
39. Is het u bekend dat de resultaten van de twee metingen onverklaarbare grote verschillen laten zien in snelheden, maar bijvoorbeeld ook in aantallen verkeersbewegingen?
40. Kunt u zich herinneren dat u meermaals tegen mij gezegd heeft dat u weet dat er (veel) te hard wordt gereden op de Tiendweg en dat u nota bene zelf met een naam kwam van een notoir hardrijder?

Wanneer u de bovenstaande vragen naar waarheid en naar beste weten heeft beantwoord, kunt u dan naar eer en geweten zeggen dat u met het handhaven van een 60-km regime juist handelt? Kunt u, na uw afwegingen, staande houden dat u recht doet aan de inhoud van de rapporten van Goudappel en XTNT? Kunt u staande houden dat u invulling geeft aan uw toezeggingen dat besluiten van de voormalige gemeenteraden zullen worden gerespecteerd? Kunt u staande houden dat u recht doet aan de toezeggingen die u mij (en via mij ook andere belanghebbenden) gedaan heeft? Kunt u staande houden dat u uitvoering geeft aan uw eigen (voorgenomen) beleid met betrekking tot veiliger maken van buitenwegen in de Krimpenerwaard?

De vragen zijn alle gesloten vragen. Ik ga niet over uw antwoorden, maar voor mij volstaat een eenvoudige 'ja' of 'nee'.

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Vriendelijke groet,

Erik de Laet

From: erik delaet [<mailto:erikdl69@yahoo.com>]

Sent: woensdag 18 maart 2015 14:26

To: Pieter Neven; Jan Van Der Heide

Subject: Fw: Betr.: Tiendweg

Heren,

N.a.v. ons gesprek vandaag.

Vriendelijke groet,

Erik

From: Walter de Jong [<mailto:w.dejong@schoonhoven.nl>]

Sent: dinsdag 15 juli 2014 11:47

To: Laet, EA, de, DMO/P&O/P&OJIVC

Subject: Betr.: Tiendweg

Beste heer De Laet,

Op 10 juli 2014 heeft u de onderstaande mail aan de gemeente Schoonhoven verzonden. Via deze mail reageren wij hierop.

In de bijlagen treft u de digitale versie van het door u aangevraagde rapport aan. Tevens is de bijbehorende memo aan de gemeenteraad bijgevoegd.

Met vriendelijk groet,

W. de Jong
Specialist Civiel Techniek en Verkeer
Telefoon (0182) 389316



Gemeente Schoonhoven
Haven 37 | 2871 CK Schoonhoven
Postbus 504 | 2870 AH Schoonhoven
www.schoonhoven.nl

>>> <EA.d.Laet.01@mindef.nl> 10-7-2014 11:44 >>>

Beste meneer, mevrouw,

Wethouder Matheij heeft eind vorig jaar de gemeenteraad laten weten aanvullend onderzoek uit te laten voeren m.b.t. de Tiendweg.

Ook dit jaar heeft hij diverse keren (tijdens commissievergaderingen; wijkschouw oost en ook deze week via Het Kontakt) laten weten dat een extern bureau een adviesrapport aan het opstellen is / opgesteld heeft, waarna de wethouder met een (nieuw) voorstel komt richting gemeenteraad.

Kunt u mij dit rapport, uitgifte vermoedelijk mei/juni van dit jaar, verzenden, svp? Bij grote voorkeur digitaal, maar ik ben uiteraard ook graag bereid even langs te komen op het stadhuis. (Voor de goed orde: ik bedoel niet het rapport van Goudappel van 2012; die heb ik reeds in bezit).

Met bij voorbaat mijn dank en vriendelijke groet,

Erik de Laet
Tiendweg 22 a
2871 AC Schoonhoven
06-23945474

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

MEMO

Aan Van de gemeenteraad
Datum Wethouder P.P. Matheij 10
Onderwerp juni 2014
Bijlagen : Aandachtspuntenlijst - Verkeerssituatie Tiendweg

Op de aandachtspuntenlijst uit de gemeenteraad staat onder punt 3- Tiendweg - College doet voorafgaand aan een te nemen verkeersbesluit onderzoek naar eventueel benodigde verkeersbelemmerende maatregelen en informeert de raad daarover. Via deze memo wordt u hierover geïnformeerd.

In de gemeenteraad is de volgende motie aangenomen:

De raad der gemeente Schoonhoven in vergadering bijeen op 12 december 2013, draagt wethouder Matheij op om tegelijk met de verplaatsing van de bebouwde kom grens zonder kostbare snelheidsremmende maatregelen de 30 km/uurzone over een afstand van circa 200 meter te verplaatsen tot aan Vrouwenmantel, en gaat over tot de orde van de dag.

Hierop is geantwoord dat het college voorafgaand aan het te nemen verkeersbesluit onderzoek doet naar eventueel noodzakelijk benodigde verkeersbelemmerende maatregelen. Dit onderzoek is uitgevoerd door een extern verkeerskundig adviesbureau. In de bijlage treft u de bijbehorende notitie aan.

De conclusie is in het kort: wegbeheerder hebben de bevoegdheid om alle mogelijke snelheidsregimes in te stellen. Wél moet de weginrichting enigszins aansluiten bij het beoogde snelheidsregime. Dit leidt in dit geval tot de noodzaak om aanvullende maatregelen te nemen. Dat is ook in lijn met het advies van de politie. Zij hebben de handhaafbaarheid van dit besluit getoetst en hebben algeadviseerd om dit besluit niet te nemen, omdat het niet handhaafbaar is.

Voor het verplaatsen van de bebouwde kom en het instellen van een maximum snelheid van 30 km/uur moeten besluiten worden genomen. Tegen deze besluiten kunnen belanghebbenden bezwaar indienen. Als een belanghebbende van mening is dat zijn of haar belangen onvoldoende zijn meegewogen zijn er bezwaar- en beroepsmogelijkheden. Er kan zelfs doorgeprocedeerd worden tot aan de raad van state. Deze zal beoordelen of alle belangen voldoende zijn afgewogen en of het besluit voldoet aan de gestelde richtlijnen.

Samenvattend betekent dit dat de motie kan worden uitgevoerd, maar het college schat in dat er grote kans is dat er bezwaar wordt aangetekend. Uit het nu ontvangen advies blijkt dat aanpassingen aan de Tiendweg noodzakelijk zijn terwijl in de motie wordt opgedragen deze maatregelen niet uit te voeren. Er is dan ook een aanzienlijke mogelijkheid dat het bezwaar gegrond wordt verklaard en dat de motie niet kan worden uitgevoerd. Wij verzoeken u dan ook om de aangenomen motie te heroverwegen.

Paraaf:

Van : Gerard Tertoolen, Joep Lax en
Kim Ruijs Aan : Walter de Jong
Datum : 12 juni 2014
Onderwerp : Memo Tiendweg Schoonhoven

1. het snelheidsregime op de Tiendweg in Schoonhoven

De Tiendweg is een erftoegangsweg in het landelijk gebied tussen Willige Langerak en Schoonhoven. De Tiendweg is een 3-3,5 meter brede historische weg, waarlangs een aantal boerderijen en daaraan gelieerde bebouwing ligt. De nieuwbouw van Schoonhoven is zichtbaar vanaf de weg en is via een aantal fiets- en wandelpaden aangesloten op de Tiendweg. Via een fietspad en een voetpad kan de Lekdijk worden bereikt en in Willige Langerak is er een verbinding voor autoverkeer. De Tiendweg is 2 kilometer lang, halverwege ligt de gemeente- en provinciegrens. De weg ligt buiten de bebouwde kom, maar de eerste 250 meter van de weg heeft nu een snelheidsregime van 30 km/uur.



Figuur 1: de Tiendweg in Schoonhoven (bron Google)

De gemeente Schoonhoven heeft in 2012 een onderzoek laten verrichten naar het gewenste snelheidsregime op de Tiendweg. Uit dit onderzoek (van het bureau Goudappel Coffeng) kwam de aanbeveling om de weg in zijn geheel vorm te geven als '60 kilometerweg buiten de bebouwde kom'. Het onderzoek constateert dat het 30 km-regime volgens de aanbevelingen van het CROW niet consistent en niet correct is. Naast het uitbreiden van de 60 km-zone is nog een aantal



verbetervoorstellen naar voren gekomen voor de inrichting van de weg: attentieverhogende en snelheidsverlagende maatregelen bij de aansluitingen, de aanleg van verharde berm en herinrichting met plateau van het kruispunt aansluiting Lekdijk/Montignylaan.

De gemeenteraad heeft in het voorjaar een motie aangenomen om de bebouwde komgrens en de grens van de 30 km-zone neer te leggen ter hoogte van de Vrouwenmantel en deze zonder kostbare snelheidsremmende maatregelen te effectueren.

In deze notitie worden de juridische consequenties van dit besluit onder de loep genomen en worden eventueel noodzakelijke aanvullende maatregelen onderzocht.. Daarbij gaan we achtereenvolgens in op:

- De juridische dekking van het besluit om de komgrens en de 30 km-grens op te schuiven en de daaruit volgende noodzaak om iets aan de inrichting van de weg te doen (paragraaf 2).
- De uitvoering van de motie: het nemen van verkeersbesluit en raadsbesluit en de gevolgen daarvan. (paragraaf 3)
- En hoe, uitgaande van het besluit om de 30 km-zone uit te breiden, de situatie op kostenefficiënte wijze kan worden verbeterd. (paragraaf 4).



2. De onderbouwing van het besluit om 30 km in te stellen en de komgrens te verschuiven.

De Tiendweg ligt momenteel nog officieel buiten de bebouwde kom en heeft een snelheidsregime van 30 km/uur (westelijk deel van 250 meter) en 60 km/uur (oostelijk deel tot Willige Langerak).

Voorgesteld is om de grens van de bebouwde kom en de grens 30 km-zone te plaatsen bij de Vrouwenmantel. Daarvoor zijn twee besluiten nodig:

- 1 . Het besluit om een snelheidsregime van 30 km/uur in te stellen op het wegvak tussen Vrouwenmantel en De Montignylaan, dit is een door B&W te nemen verkeersbesluit.
- 2 Het besluit om de grens bebouwde kom op te schuiven, dit is een raadsbesluit.

Ad 1. Het staat de wegbeheerder vrij om een snelheidsregime in te stellen op een wegvak, mits dit gemotiveerd gebeurt. Motivaties om de snelheid te verlagen kunnen worden gevonden in zaken als verbetering verkeersveiligheid, verbeteren doorstroming, of het beter bruikbaar maken van de weg. Ook milieu kan een reden zijn. Algemeen geldt dat een in te stellen snelheidsregime moet passen bij de weginrichting: voor een 30 of 60 km/uur gebied geldt dat de weginrichting geen doorgaand verkeer mag aantrekken, dat de verblijfsfunctie overheerst en dat de beoogde snelheid min of meer moet volgen uit de inrichting.

Ad 2. Voor de grens bebouwde kom zijn algemene richtlijnen opgesteld, die gebaseerd zijn op het al of niet voorkomen van een dorps of stedelijke wegbeeld. Dit is uitgewerkt in de vorm van bebouwingsdichtheid en afstand bebouwing tot de weg. Daarnaast betekent de grens bebouwde kom vaak dat er ook een ander snelheidsregime van kracht wordt: 50 km/uur, als er geen andere snelheid is aangegeven. Als men de bebouwde kom verlaat geeft het bord 'einde bebouwde kom' aan dat de maximum snelheid daarna 80 km/uur is, tenzij anders is aangegeven. Bij het plaatsen van een bebouwde kom-bord geldt net als bij een maximum snelheidsbord dat de weginrichting moet overeenstemmen met de beoogde snelheid.

Van belang is dat in principe bijna alle combinaties van snelheidsregime en ligging in of buiten de kom mogelijk zijn: alleen de combinatie 60 km en binnen bebouwde kom is niet toegestaan. Een aantal combinaties is gebruikelijk. Binnen de bebouwde kom worden op erftoegangswegen in de praktijk 30 en 50 toegepast, buiten de bebouwde kom 60 en 80. 30 en 60 zijn de meest toegepaste snelheidsregimes voor erftoegangswegen, wegen die geen verbindende functie hebben.

Het principe 'Duurzaam Veilig' is bedacht om het verkeerssysteem veiliger te maken. De achtergrond hiervan is dat alle wegen op een eenduidige manier worden ingericht en de situaties voor de weggebruiker, logischer, simpeler en voorspelbaarder worden. Gedrag wordt hierdoor voorspelbaarder en door de duidelijkheid wordt het uiteindelijk veiliger. Uitvloeisel hiervan is dat er aanbevelingen zijn gekomen. Naast de bovengenoemde aanbevelingen voor de ligging van de bebouwde kom-grens zijn die er ook voor de breedte van wegen (afhankelijk van de intensiteit), en voor de inrichting (kruispuntvormen, snelheidsremmers op erftoegangswegen). Wanneer deze richtlijnen worden gevolgd komt het advies, zoals dat eerder is gegeven door het bureau



Goudappel Coffeng, tot stand: 60 km buiten bebouwde komen inzetten van attentieverhogende middelen. Dit advies gaat uit van het feit dat de Tiendweg buiten de bebouwde kom ligt en dat dit zo zou moeten blijven: het bebouwingspercentage is vrij laag (20%), terwijl dit minimaal 30% zou moeten zijn om volgens de aanbevelingen aangemerkt te mogen worden als 'binnen de bebouwde kom'. Bij een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom wordt vanwege de eenduidigheid uit Duurzaam Veilig 60 km/uur aanbevolen.

De huidige situatie (30 km/uur op het eerste deel van de weg en ligging buiten de bebouwde kom) is formeel niet in strijd met de wet, maar sluit niet goed aan bij de richtlijnen voor Duurzaam Veilig. Voor zowel de huidige als de beoogde situatie (een langer 30 km-wegvak binnen de bebouwde kom) geldt dat de beide wegvakken (30 en 60 km/uur) hetzelfde zijn ingericht. De feitelijke snelheid op het 30 km-wegvak is hoger dan de officieel beoogde 30 km. Dat is ook de reden dat de politie al heeft aangegeven negatief te adviseren over de uitbreiding van het 30 km/uur wegvak: de snelheden zijn te hoog, en handhaafbaarheid is dus slecht.

Maar aan de andere kant is het is ook niet zo dat er een totale mismatch is tussen beoogd snelheidsniveau, en de snelheid die de weg oproept: de snelheden zijn in de praktijk niet veel hoger zijn dan 40-45 km/uur. Ook vanuit de omgeving en bebouwing gezien is het verplaatsen van de grens bebouwde kom niet helemaal onlogisch: specifiek bij de Vrouwenmantel bevindt zich een concentratie van boerderijen en is het begin van de bebouwde kom niet onverwacht en onlogisch.

De beoogde situatie (30 km/uur binnen de bebouwde kom) sluit wel aan bij het verwachtingspatroon van de weggebruiker, en kent - zoals boven beschreven - geen juridische beletsels.

Van belang is dat het verkeersbeeld in het deel binnen de bebouwde kom in zijn geheel aansluit bij het beoogde regime, en dat is niet alleen uit te drukken in de 85-percentielwaarde van de gemeten snelheid. Wel dient de inrichting van het wegvak beter aan te sluiten op het beoogde snelheidsregime om een geloofwaardig en juridisch houdbare situatie te verkrijgen. In paragraaf 4 gaan we in op maatregelen om weggedrag en snelheidsgedrag beter te laten aansluiten bij het snelheidsregime.

Conclusie:

Essentieel is de constatering dat opschuiven van de komgrens in combinatie met een 30 km-regime is toegestaan mits de inrichting in grote lijnen aansluit bij het beoogde snelheidsregime. Dit leidt tot de noodzaak om aanvullende maatregelen te nemen. Dat is ook in lijn met het advies dat de politie heeft gegeven op het eerdere voorstel. De politie toetst op handhaafbaarheid en stelt zich op het standpunt dat de huidige inrichting geen 30 km- inrichting is en geeft daarom een negatief advies.



3 De procedure en de risico's

Bij het besluit om de grens bebouwde kom te verplaatsen en de 30 km/uur-zone uit te breiden spelen twee juridische procedures/afwegingen.

30 km: verkeersbesluit

Het instellen van 30 km/uur gebeurt door de plaatsing van een bord '30 km/uur', (bord A1 uit het reglement verkeersregels en -tekens, RVV). Omdat dit een verbods- of gebodsbord is moet een Verkeersbesluit worden genomen door het college van B&W. Dit verkeersbesluit dient te worden gemotiveerd vanuit bijvoorbeeld het belang van de verkeersveiligheid of de doorstroming. De politie moet adviseren over het voorgenomen besluit vanwege de handhaafbaarheid. Het besluit wordt met deze motivatie gepubliceerd en wordt van kracht, nadat de termijn van 6 weken voor het indienen van een bezwaar is verstreken.

De Algemene Wet bestuursrecht stelt dat als er belangen van gebruikers en omwonenden in het geding kunnen zijn, deze moeten worden afgewogen. Veelal betekent dit dat voorafgaand aan een 'moeilijk' verkeersbesluit met tegenstrijdige belangen eerst het voornemen wordt gepubliceerd en de mogelijkheid daarop in te spreken. Belanghebbenden kunnen dan een zienswijze indienen en in de tweede fase na publicatie van het ontwerpbesluit eventueel binnen 6 weken een bezwaar indienen.

Gronden voor een bezwaar of een zienswijze kunnen liggen in de motivatie (wanneer onvoldoende duidelijk is dat het aangegeven belang, bijvoorbeeld de verkeersveiligheid wordt gediend) of wanneer onvoldoende duidelijk is dat belanghebbenden gehoord zijn en hun belangen zijn afgewogen. Het Besluit Administratieve Bepalingen Wegverkeer (BABW) stelt dat een snelheidsregime moet aansluiten bij het feitelijk snelheidsbeeld en dat de inrichting van de weg hiermee overeen moet komen. Dit kan een reden zijn voor bezwaar en is in ieder geval voor de politie een reden om negatief te adviseren. Van dit negatieve advies kan gemotiveerd worden afgeweken.

Na het publiceren van een voorgenomen verkeersbesluit kan een belanghebbende bezwaar indienen. Wanneer negatief wordt geoordeeld over het bezwaar kunnen zij bij de rechtbank in beroep gaan. Eventueel kan worden doorgeprocedeerd tot aan de raad van state. Mits de bovengenoemde afwegingen (motivatie, belangenafweging, inrichting) zorgvuldig gebeurt gedocumenteerd wordt is er geen probleem.

De bebouwde kom-grens.

Deze bestaat uit bord H1 uit het RVV, het blauwe bord met plaatsnaam. Dit is geen verkeersteken uit het RVV, maar is feitelijk wel een aanduiding van een maximum snelheid. Een besluit tot het instellen van een bebouwde komgrens moet door de gemeenteraad worden genomen, maar is formeel geen verkeersbesluit. Wel dient een zorgvuldige procedure (Algemene wet bestuursrecht AwB, zie boven bij het verkeersbesluit) te worden gevolgd, die er op neer komt dat gelegenheid wordt gegeven tot inspraak. Omdat de bebouwde komgrens ook een wijziging van het snelheidsregime inhoudt moet ook de Politie worden geraadpleegd in verband met de



handhaafbaarheid van dit snelheidsregime. De procedure lijkt daarom in de praktijk veel op die van het uitgebreide verkeersbesluit.

Ook hier kan inspraak tijdens de terziselegging worden gepleegd en kan bezwaartegen het besluit worden aangetekend. Als een belanghebbende van mening is dat zijn of haar belangen onvoldoende zijn meegewogen zijn er bezwaar- en beroepsmogelijkheden. Net als bij het verkeersbesluit is de motivatie en documentatie van de belangenafweging belangrijk.

Conclusie

De normale procedures dienen te worden gevoerd met de tweetrapsbenadering: voornemen publiceren, overleg politie, concept besluit ter zise leggen.

Mits er een goede motivatie aan ten grondslag ligt, en er aanvullende maatregelen worden genomen om het veranderde snelheidsregime aannemelijk te maken is de kans op een succesvolle procedure groot.

4 De beoogde situatie vraagt aanvullende infrastructurele maatregelen.

Hiervoor is aangegeven dat een belangrijke voorwaarde voor een verkeersbesluit is dat de feitelijke situatie aansluit bij het beoogde snelheidsregime.

Verkeersbeeld en verkeersgedrag kunnen logischer en eenduidiger worden na het uitbreiden van de 30 km-zone. Dit kunnen we bereiken door de volgende maatregelen:

- Opschuiven grens bebouwde kom naar het begin van het (nieuwe) 30 km-wegvak en duidelijk aangeven van de grens bebouwde kom/30 km gebied met een 'poortconstructie' (zie afbeelding 1).
- Ondersteunende maatregelen langs het wegvak binnen de bebouwde kom, die de rechtstanden onderbreken en zorgen voor een ander wegbeeld, dat associaties oproept met bebouwd, stedelijk gebied;
- Maatregelen om de aansluitingen van de zijstraten en fietspaden beter te laten opvallen.

Belangrijk is dat deze komgrens zelf kan worden uitgevoerd als een duidelijke overgang tussen landelijk gebied en stedelijk gebied. Door enkele geringe aanpassingen kan dit beeld worden versterkt en zullen automobilisten hun verkeersgedrag meer aanpassen. Hieronder geven we een toelichting op de maatregelen.

Kom-grens met poortconstructie



Afbeelding 1: Komgrens aangeduid met een poortconstructie

De kom-grens op afbeelding 1 is duidelijk zichtbaar en vormt een overgang. Consequentie is dat er ook een bebouwde kom-grens op de beide opgangen naar de Lekdijk-oost komt te liggen.

Attentieverhoging en verandering wegbeeld door aanpassing uitritten

De overgang van 60 naar 30 kan worden benadrukt door de aansluitingen van de uitritten anders vorm te geven. Dit kan met belijning of door de 'oren' van de uitritten uit te zetten en te vervangen

doorelementenverharding. Daardoor ontstaan 'happen' uit het asfalt, wordt de rechtstand visueel onderbroken (zie afbeeldingen 2a en 2b) en wordt de attentie verhoogd voor de uitritten. Deze 'happen' kunnen ook worden vormgegeven door de een bekende drempelmarkering, ('piano-markering') om daarmee de associatie met een snelheidsremmende verkeersdrempel te vergroten.



Afbeelding 2a (links) en 2b (rechts): Benadrukken van de aansluitingen van de uitritten door middel van belijning en bestrating

Een andere manier om de attentie voor de uitritten te verhogen is door op het wegdek ter hoogte van de uitritten een gekleurd vak op het wegdek te plaatsen (zie afbeeldingen 3a en 3b).



Afbeelding 3a (links) en 3b (rechts). Attentie verhogen voor uitrit door middel van gekleurde wegvlakken

Maatregelen bij de oversteken en aansluitingen van fietspaden

Met verfmarkering kunnen de aansluitingen zichtbaar worden gemaakt. In een 30 km-zone hoort voorrang van rechts. Dit geldt dus ook voor de fietspaden. Door een oranje-rode coating (fietspadkleur) bij de aansluitingen aan te brengen kan deze worden verduidelijkt (zie afbeelding 4).



Afbeelding 4: Attentie verhogen voor fietsoversteek door middel van rode fietspad coating en bloknarkering

Associatieve signalen

Door middel van borden of wegmeubilair kunnen ook associaties met 'stedelijk gebied' worden opgeroepen. Zo zijn bijvoorbeeld in Houten borden met afbeeldingen van Dick Bruna geplaatst die geen gebod of verbod bevatten, maar enkel associaties met spelende kinderen oproepen (zie afbeeldingen 5a en 5b).

Weggebruikers matigen hierdoor hun snelheid en worden alerter op wat er in de omgeving gebeurt (voor meer informatie: <http://www.leerinhethetverkeer.nl>).



Afbeelding 5a (links) en 5b (rechts): Borden met afbeeldingen van Dick Bruna de associaties 'kinderen' oproepen.

Hieronder doen we een aantal suggesties om ervoor te zorgen dat zonder ingrijpende maatregelen automobilisten toch op subtiële wijze worden aangespoord langzamer te rijden en een snelheid van 30 km/u makkelijker accepteren. Het gaat dan om achter de kom-grens, na de poortconstructie, signalen te plaatsen die mensen eraan herinneren en benadrukken dat ze zich in de bebouwde kom bevinden, of die benadrukken dat er zich langzaam verkeer op deze weg bevindt.

- Bij elke inrit kan een duidelijk huisnummerbord geplaatst worden, waardoor er meer een gevoel van bebouwing ontstaat ook al liggen de huizen wat verder van de weg.
- Er zou kort na de poortconstructie een zichtbaar fietsknooppunt kunnen worden gecreëerd bij een inham, met bijbehorende fietsplattegrond van de omgeving.
- Out of the box: Er zouden varianten bedacht kunnen worden op de 'Dick Bruna-borden' uit Houten, waarbij in plaats van associaties met kinderen, associaties worden gelegd met bebouwde kom. Dit idee zou verdere uitwerking vragen.
- Ook heeft de ANWB de zogeheten 'toeristenborden' met afbeeldingen die specifiek aan de stad in kwestie appelleren. Nu is dit wel geen weg die veel toeristen per auto zal trekken, maar per fiets waarschijnlijk wel. Deze borden geven echter in het algemeen duidelijk een associatie met stedelijk gebied (zie afbeeldingen 6a en 6b). In het geval van Schoonhoven kan gedacht worden aan afbeeldingen van de poort, het stadhuis of afbeeldingen die op het karakter van de zilverstad wijzen.



Afbeelding 6a (links) en 6b (rechts): Toeristenbord van de steden 's Hertogenbosch en Nijmegen

- In het buitenland (België bijvoorbeeld) heeft men borden waarop het silhouet van een stad staat afgebeeld (zie afbeelding 7). Een dergelijk bord zou kort na de poortconstructie geplaatst kunnen worden.



Afbeelding 7: Bord dat in België gebruikt wordt om de bebouwde kom aan te geven

- Out of the box: In Amsterdam is aangetoond dat 'prompting' (op een positieve manier mensen herinneren aan het gewenste gedrag) tot meer navolging leidt. In onze situatie zou gedacht kunnen worden aan een bord met de tekst 'Schoonhoven.' daaronder een smiley en daar weer onder de tekst 'rijdt 30km/u. Zie afbeelding 8 voor een suggestie hiervoor¹.



Afbeelding 8: Door middel van een bord mensen herinneren aan het gewenste gedrag ('prompting')

Conclusie

Aanvullende maatregelen zijn formeel nodig en zijn kostenefficiënt uit te voeren. Minimaal is een goede vormgeving van de komgrens nodig. Daarnaast is met simpele maatregelen (belijning, uitritten, aansluitingen) een ander snelheidsregime te benadrukken. Meer fysieke snelheidsremmers zijn niet in grote hoeveelheden nodig omdat de werkelijke snelheden al de gewenste snelheden benaderen. Aanvullend kunnen gedragsbeïnvloedende maatregelen nog helpen.

¹ De tekst op dit bord is door ons bewerkt. Het originele bord is een product van het bureau Tabula Rasa en bevat de tekst 'Wacht op groen'.

Aan : gemeenteraadsleden van gemeente Schoonhoven
Van : Erik de Laet, Tiendweg 22 a, 2871 AC Schoonhoven (erikdl69@yahoo.com)
Betreft : Verkeerssituatie Tiendweg / memo wethouder Matheij, gedateerd 10 juni 2014

Beste raadsleden,

Wethouder Matheij doet u per memo van 10 juni 2014 (waarschijnlijk wordt 10 juli 2014 bedoeld gezien datum van verzenden) het verzoek de aangenomen motie van 12 december 2013 aangaande de Tiendweg te heroverwegen. Dit op basis van een tweetal argumenten zoals die in de laatste alinea wordt genoemd:

1. Het college schat in dat er grote kans is dat er bezwaar wordt aangetekend (en gegrond wordt verklaard om het tweede argument hieronder);
2. Aanpassingen aan de Tiendweg zijn noodzakelijk terwijl in de motie wordt opgedragen deze niet uit te voeren.

Met betrekking tot het eerste argument rijzen bij mij de volgende vragen: op basis waarvan kunnen / zullen belanghebbenden bezwaar aantekenen? Waarom zouden belangen worden geschaad wanneer 30 km per uur wordt ingevoerd al dan niet met verschuiving van de komgrens met enkele honderden meters? Welk argument van belanghebbenden weegt zwaarder dan het vergroten van de verkeersveiligheid wanneer (bijvoorbeeld) de Raad van State een afweging maakt? Ik kan ze niet verzinnen, maar wellicht heeft het college meer informatie en/of inlevingsvermogen? Enige en grote bezwaar van bewoners is altijd de eventuele aanleg van drempels geweest, dit in verband met mogelijke schade aan bewoningen door trillingen, maar aanleg van drempels is niet (meer) aan de orde en ook niet noodzakelijk.

Met betrekking tot het eerste argument aangaande de juridische haalbaarheid om 30 km per uur in te voeren graag notie van de volgende passages van het bureau XTNT (memo 12 juni 2014):

‘Het staat de wegbeheerder vrij om een snelheidsregime in te stellen op een wegdek, mits dit gemotiveerd gebeurt. Motivaties om de snelheid te kunnen verlagen kunnen worden gevonden in zaken als verbetering verkeersveiligheid,’(paragraaf 2, ad 1)

‘De beoogde situatie (30 km)kent geen juridische beletsels.’ (paragraaf 2, ad 2)

‘Van dit negatieve advies (van politie) kan gemotiveerd worden afgeweken’. (paragraaf 3)

‘Mits er een goede motivatie aan ten grondslag ligt, en er aanvullende maatregelen worden genomen om het snelheidsregime aannemelijk te maken is de kans op een succesvolle procedure groot’.

Met betrekking tot het tweede argument het volgende. U vraagt in de motie van 12 december 2013 om de komgrens te verplaatsen zonder **kostbare** snelheidsremmende maatregelen. Kosten kunnen derhalve worden gemaakt. Behalve dat dit zo in de motie is opgenomen is dit ook zo door u meermaals gememoreerd richting wethouder: noodzakelijke kosten t.b.v. 30 km per uur kunnen (moeten) worden gemaakt en kunnen uit algemene budgeten worden gehaald. Waarom de wethouder in zijn memo van 10 juni (10 juli) 2014 aangeeft dat er op last van de gemeenteraad in het geheel geen kosten zouden kunnen worden gemaakt is mij een raadsel.

Het is volgens XTNT ook zeer goed mogelijk om zonder grote inspanningen (uitgaven) te voldoen aan de minimale vereisten tot 30 km per uur. Zie daarvoor bijvoorbeeld paragraaf 4 van haar memo van 12 juni 2014. Gesproken wordt over 'enkele geringe aanpassingen' (gegeven voorbeelden: een zogenaamde poortconstructie; andere belijning; visuele onderbreking van de rechtstand; markeringen; gekleurde vlakken op het wegdek; diverse borden). En de conclusie van XTNT is vervolgens: 'Aanvullende maatregelen zijn kostenefficiënt uit te voeren; meer fysieke snelheidsremmers zijn niet in grote hoeveelheden nodig'.

'Zonder kostbare snelheidsremmende maatregelen' (deel van door u aangenomen motie van 12 december 2013) en 'geringe aanpassingen' en 'kostenefficiënt' (conclusies en aanbevelingen van XTNT ten behoeve van deze invoering van 30-km) lijken mij zeer dicht bij elkaar te liggen, maar de wethouder trekt een geheel andere conclusie. Wederom voor mij onbegrijpelijk.

Sinds Goudappel (medio 2012) rapport heeft uitgebracht en de wethouder weet dat de weg onveilig is en met name voor de kwetsbare gebruikers (kinderen; ouderen), heeft de wethouder nu opnieuw en vanaf december 2013 een kans laten liggen om de veiligheid van de Tiendweg te vergroten middels invoering van 30 km per uur. Alle lichten staan op groen middels onder andere uw motie van december 2013 (en uitkomsten van eerdere vergaderingen al vanaf april 2012); rapport Goudappel; memo XTNT; aantal ongevallen op de Tiendweg de afgelopen jaren; waarnemingen van bewoners dat er veel te hard wordt gereden, ook al op basis van 60 km per uur (gehoord tijdens o.a. de informatieavond in 2013 en tijdens diverse wijkschouws), maar de wethouder weigert in beweging te komen. Naar de redenen is het slechts gissen.

Ik hoop van harte dat u met mij inschat dat de mogelijkheid dat een (eventueel) bezwaar gegrond wordt verklaard en dat de motie niet kan worden uitgevoerd praktisch nihil is en dat u uw motie van 12 december 2013 staande houdt. De door de wethouder in december 2013 expliciet toegezegde datum "eerste kwartaal van 2014" van door de wethouder aan gemeenteraad gepresenteerd plan met betrekking tot hoe 30 km per uur in te voeren, gaat niet meer gehaald worden, maar wellicht kunt u de wethouder er toe bewegen dat in ieder geval vóór dat de gemeente Krimpenerwaard de beheerder wordt van de Tiendweg de wethouder de eerste concrete stappen tot uitvoering van uw motie heeft gezet. En dan nu écht.

Dank voor uw aandacht, met vriendelijke groet,

Erik de Laet

From: Laurens Mourik [<mailto:L.Mourik@krimpenerwaard.nl>]
Sent: maandag 23 februari 2015 13:53
To: Erik
Cc: Jan van der Heide
Subject: RE: Tiendweg

Beste Erik,

Hierbij nog de beloofde reactie op je eerdere vraag wat er in de laatste maanden van 2014 is gedaan met betrekking tot de aangenomen motie.

Nadat de motie door de gemeenteraad is aangenomen zijn de concept-besluiten opgesteld en besproken met de verantwoordelijk wethouder Matheij. Daarna zijn deze concept-besluiten voor advies naar de politie verzonden. Bij een verkeersbesluit is dit verplicht. Dit advies is eind 2014 ontvangen, maar de tijd ontbrak in 2014 om de officiële besluiten nog te laten nemen.

In 2015 is het onderwerp overgedragen aan Jan van der Heide, de nieuwe verkeersmedewerker van de gemeente Krimpenerwaard. Jan is momenteel in overleg met de nieuwe verantwoordelijk wethouder om te bepalen op welke wijze het proces wordt voortgezet.

Over de uitwerking van het genomen van raadsbesluit zal Jan van der Heide je informeren over wat het voorstel wordt.

Vertrouwende je hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



L. (Laurens) Mourik
Afdelingsmanager Openbare werken

t. 14 0182
e. L.Mourik@krimpenerwaard.nl

Postbus 51 2820 AB Stolwijk
bezoekadres Dorpsplein 8 2821 AS Stolwijk

Van: Erik

Verzonden: maandag 23 februari 2015 13:08

Aan: Laurens Mourik

CC:

Onderwerp: Tiendweg

Hallo Laurens,

Graag nog even een bevestiging dat het genomen raadsbesluit in de gemeente Schoonhoven leidend zal zijn bij de uitvoering van 'Tiendweg 30', dat wil zeggen verbodsbord '30' verplaatsen in oostelijke richting tot ter hoogte van de Vrouwenmantel zonder verdere aanpassingen aan de weg, behalve visuele (markeringen; signalen, enz).

Daarnaast nog een keer de vraag wat inmiddels gedaan is aan de totstandkoming van e.e.a. in de laatste twee maanden van 2014 en de eerste maanden van 2015, behalve dat wat me via jou bekend is, ook in het licht van de toezegging van de voormalig wethouder eind 2013 (!) dat e.e.a. gerealiseerd zou gaan worden en nogmaals, bij motie, eind 2014.

Alvast met dank,

Erik

From: Laet, EA, de, DMO/P&O/P&OJIVC

Sent: donderdag 12 februari 2015 13:12

To: L.Mourik@krimpenerwaard.nl

Cc: erikdl69@yahoo.com

Subject: Tiendweg

Hallo Laurens,

Nogmaals dank voor je 'luisterend oor' afgelopen maandag en de terugkoppeling van jouw bevindingen gisteren, nadat je je intern nader hebt laten informeren. Ik heb beide contactmomenten als prettig ervaren.

Korte samenvatting van onze gesprekken, afgelopen maandag op het stadhuis en gisteren per telefoon (cursief weergegeven):

Ik heb aangegeven dat meerdere malen de toenmalig wethouder Matheij de gemeenteraad heeft toegezegd een 30-km regime in te voeren. Eind 2013 heeft de wethouder gezegd 'het eerste kwartaal van 2014' met een plan te komen h oe 30 km in te voeren. Nadat hij in gebreke is gebleven, heeft hij, op verzoek van de gemeenteraad, eind 2014 wederom aangegeven dat de Tiendweg 'zo snel als mogelijk met een streefdatum van 1 januari 2015' de weg een maximum toegestane snelheid van 30 km dient te hebben.

Nadat ik afgelopen januari tot twee keer toe per e-mail om een statusupdate gevraagd heb met geen enkele reactie, in combinatie met de eerdere werkwijzen van de gemeente Schoonhoven, daarop een klacht ingediend bij de nieuwe gemeente, wat aanleiding is voor ons gesprek.

Jij hebt aangegeven dat Walter mijn mail van 5 januari jl per ongeluk heeft weggegooid en daarna niet (snel) in de gelegenheid was mijn reminder van twee weken later te beantwoorden.

Inmiddels heeft Jan van der Heijden (ongetwijfeld heb ik zijn naam nu niet geheel correct weergegeven) de case van Walter overgenomen.

Uitgangspunt is dat het besluit zoals genomen is door toenmalig B&W leidend is bij de uitwerking van 'Tiendweg 30'. E.e.a. ook in overleg met de huidige verantwoordelijke wethouder Pieter Neven.

De gemeente Krimpenerwaard kijkt nu 'of er nog addertjes onder het gras zitten' bij de (gewenste) uitvoering tot 30. Gemeente komt met een voorstel / ideeën naar de bewoners van de Tiendweg (Oost??) Desgevraagd kon je niet aangeven aan welke termijn we (ik) dan moeten denken.

We hebben het afgelopen maandag ook al even over gehad de wens om géén drempels aan te leggen, maar eventueel andere snelheidremmende maatregelen te treffen (voorbeelden worden genoemd in het extern advies dat op verzoek van de wethouder vorig jaar is opgesteld).

Misschien is het toch goed om ook nog een keer te memoreren wat de wens van de gemeenteraad (bijna unaniem) was eind vorig jaar en wat de wethouder uiteindelijk ook zo heeft toegezegd: een 'simpele' verplaatsing van het verbodsbord '30' in oostelijke richting met zo'n 250 meter tot aan het laatste bruggetje ter hoogte van de Vrouwenmantel. Dat wil zeggen: géén aanpassingen aan de weg, anders dan wellicht markeringen; signaleringsborden enzovoort. Dit om a) snelheid van handelen nu niet (verder) te belemmeren; b) de gemeente niet op kosten te jagen c) acceptatie van bewoners zo groot mogelijk te maken (bewoners hebben massaal aangegeven dat drempels geen optie zijn i.v.m. dreiging van scheuren woningen).

Met andere woorden: welke 'addertjes' kunnen er onder het gras zitten? Lijkt me een kwestie van dóen i.p.v. (weer) om de (ambtelijke en bestuurlijke) tafel? Misschien kun je hier nog even op reageren, svp?

De vraag die ook nog open staat: wat heeft de gemeente in de laatste twee maanden van 2014 ondernomen om de wens van de gemeenteraad en het besluit van B&W in te vullen? De wethouder heeft in één van de laatste raadsvergaderingen van de gemeente Schoonhoven gezegd dat hij 'morgen' Walter de opdracht gaat geven e.e.a. in orde te maken (d.m.v. onder andere een verkeersbesluit). Wat er is wél ondernomen in de laatste twee maanden van 2014 en de eerste anderhalve maand van 2015, behalve dat wij in gesprek zijn geweest en dat nu een andere medewerker van de gemeente zich hier mee bezig houdt en een andere wethouder 'er over gaat'? Kun je daar ook nog even op reageren, svp?

Alvast met dank voor je reactie en met vriendelijke groet,

Erik

From: erik delaet [<mailto:erikdl69@yahoo.com>]
Sent: dinsdag 3 februari 2015 8:48
To: Laurens Mourik
Cc: Laet, EA, de, DMO/P&O/P&OJIVC
Subject: Re: Tiendweg

Hallo Laurens,

Dank je wel voor je uitnodiging. Hier maak ik graag gebruik van. Mijn voorkeur heeft het om 'face tot face' elkaar te spreken. Voorkeur voor Schoonhoven, maar als Stolwijk jou beter uitkomt, ook goed.

Op telefoonnummer 06 23 94 54 74 ben ik doorgaans het best te bereiken.

Een reply op deze mail en/of op het e-mailadres in cc met een voorstel ot tijdstip(pen) is ook prima.

Alvast met dank,

Erik

On Monday, February 2, 2015 5:24 PM, Laurens Mourik <L.Mourik@krimpenerwaard.nl> wrote:

Beste Erik,

Naar aanleiding van onderstaande mail zou ik graag een gesprek of telefonisch contact met u willen hebben om dit met u te bespreken. Ik beschik op dit moment alleen over uw e-mail. Wanneer u uw telefoonnummer mailt waarop u te bereiken bent, neem ik zo spoedig mogelijk contact met u op.

Met vriendelijke groet,



L. (Laurens) Mourik
Afdelingshoofd Openbare werken

t. 14 0182 m. 06 51 85 48 31
e. L.Mourik@krimpenerwaard.nl

Postbus 51 2820 AB Stolwijk
bezoekadres Dorpsplein 8 2821 AS Stolwijk

Van: erik delaet [<mailto:erikdl69@yahoo.com>]
Verzonden: dinsdag 27 januari 2015 9:02

Aan: Pieter Neven
CC: Erikmindef; Erik Delaet
Onderwerp: Tiendweg

Beste Pieter,

Ik ga een klacht indienen tegen Walter de Jong. Hij heeft nog steeds niet gereageerd op mijn e-mail van 5 januari jl.

Dit is de spreekwoordelijke druppel in een case die al drie en een half jaar duurt. Walter heeft voortdurend e-mails niet / onvolledig / traag beantwoord; inwoners en raadsleden van onjuiste informatie voorzien en voorgelogen; hij heeft verslagen opgesteld van gesprekken die zeer gekleurd opgesteld werden; hij heeft zich wellicht schuldig gemaakt aan fraude door een eerste snelheidsmeting te presenteren die er helemaal niet was.

Walter mag hier wel eens een keer op aangesproken worden, vind ik.

Vriendelijke groet,

Erik

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

From: erik
Sent: woensdag 18 maart 2015 15:30
To: A, B, C, D
Subject: Tiendweg

Jongedame, heren,

Vanmiddag gesprek gehad met Pieter Neven en Jan vd Heide, dienstdoend ambtenaar. Van het gesprek zijn door Jan aantekeningen gemaakt, die hij mij per e-mail doet toekomen. Ze hebben er geen bezwaar tegen als ik deze mail doorstuur naar andere belangstellenden. Mail komt tzt jullie kant op, waar, als het goed is het volgende is in terug te vinden.

Pieter respecteert aangenomen motie Schoonhoven gaat 30 invoeren. Op welke termijn is de vraag, want politie heeft aangegeven dat ze met huidige inrichting niet gaan handhaven. Pieter van mening dat extra maatregelen nodig zijn (kleine aanpassingen via bloembak; versmallingen; ophogingen o.i.d.), maar daar is nu geen budget voor. Hij wil dit dan voor volgend jaar begroten. Dan dus een permanent 30. Wel op korte termijn, als ondersteuning van ADVIES 30: lijnen; markeringen enz.

Wanneer deze belijningen komen (met name bij bruggetjes) is dan weer afhankelijk van schouw van de weg. Wanneer het asfalt van dermate slechte kwaliteit is dat grootschalige

aanpak nodig is, dan eerst deze aanpak en dan pas belijning, om te voorkomen dat dit op korte termijn twee keer moet gebeuren.

Daarop heb ik Pieter gevraagd of hij goed kennis heeft genomen van rapport zoals dat medio vorig jaar is opgesteld door extern bureau met de nadruk op juridische toetsing van 30. Daarin staat dat verplaatsen van bord 30 kan zónder (grote) financiële gevolgen en betaald kan worden uit de algemene pot 'onderhoud wegen'. Pieter was niet op de hoogte van rapport (is hem wel degelijk opgestuurd door toenmalig wethouder). Pieter gaat bekijken of VERBOD 30 op basis van dat rapport (ga ik hem toesturen...) ingevoerd kan worden zonder dat dit apart begroot moet worden.

Pieter gaat bewoners niet meer 'massaal' betrekken bij besluitvorming. Pieter weet hoe de verhoudingen hier liggen en heeft geen zin om zich voor rotte vis te laten uitmaken door 'het andere kamp'. Daarnaast: het is hem bekend dat er door sommigen veel te hard wordt gereden en dat aanpassingen noodzakelijk zijn. Hij kan zich vinden in max 40 a 45 km per uur, zoals Goudappel ook aangeeft.

Vervolgacties:

1. Pieter gaat samen met Jan bekijken of Verbod 30 (toch) snel kan worden ingevoerd opv rapport 2014, wat hij nog moet besturen; indien wél: dan voorlopig zonder extra snelheidsbeperkende maatregelen.
2. Belijning/markeringen snel; hoe snel afhankelijk van onderhoud weg. Dit ook bij (voorlopig) een ADVIES van 30.
3. Budget vrijmaken (2016) tbv snelheidsbeperende maatregelen (bloembak; versmalling, enz).

@ A, antwoorden op jouw twee vragen/verzoeken aan Pieter zitten verwerkt in bovenstaande.

Sfeer gesprek was prima. Ik ben blij met toezeggingen van Pieter (waar ik meer waarde aan hecht dan aan woorden van vorige wethouder). Jammer dat Pieter en ook Jan niet op de hoogte waren/zijn van alle onderliggende stukken, anders hadden ze per direct dat verbodsbord kunnen plaatsen naar mijn mening (met inachtneming van de procedures). Hopelijk komen ze nog tot deze inzichten na bestudering van met name dat rapport van medio vorig jaar.

Groet,

Erik

From: Erik

Sent: donderdag 30 april 2015 14:01

To: 'J.vanderHeide@krimpenerwaard.nl'

Cc: 'P.Neven@krimpenerwaard.nl'; Erik

Subject: FW: Tiendweg/verslag

Beste Jan,

Dank voor je beknopte verslag. Deze geeft de kern van het gesprek weer wat mij betreft. Eén punt wat ik te belangrijk vind om te laten passeren: **de wethouder heeft gezegd dat sowieso de snelheid van 30 km per uur ingevoerd gaat worden.** Moment van invoering wordt óf 'zsm' (dit jaar) bij een beperkte kostenpost omdat nadere bestudering van het genoemde rapport hier ruimte voor biedt (ik vind inderdaad stellig dat dit het geval is) óf volgend jaar omdat er een bedrag zal moeten worden vrijgemaakt in de begroting van volgend jaar voor wat grotere aanpassing / herinrichting omdat de handhaving hierom vraagt. Wat mogelijk ook een rol speelt bij moment van herinrichting / aanpassing snelheid is de slechte kwaliteit van het wegdek. Wanneer regulier onderhoud noodzakelijk is, dan zou dit ook het moment van herinrichting kunnen zijn. Wellicht kun je bovenstaand toevoegen aan het verslag, zoals ook door de wethouder gevraagd tijdens het gesprek (**"neem dit maar op in het verslag hoor, Jan"**)?

Nogmaals: ik blijf (stellig) van mening dat minimale aanpassingen voldoende zijn om 30 km nu in te voeren. Zie daarvoor de voorbeelden die worden gegeven in het rapport (belijning plus verkeersborden).

Daarnaast is ook het stuk van de Tiendweg waar nu al sprake is van 30 km per uur de aanpassingen nihil (geen drempels; geen belijning; geen borden; enz). Alles wat wél gaat gebeuren op het beoogde stuk weg t.a.v. aanpassingen is al méér dan de huidige situatie van het stuk waar nu al 30 geldt.

Maar zoals eerder ook gezegd door mij in het gesprek: ik vind het belangrijker dat aanpassing sowieso gaat plaatsvinden en dan liever ook meteen compleet dan halfbakken.

Aan de andere kant: aanpassing naar 30 nog dit jaar kan dan meteen gezien worden als 'proefperiode'. Zwaardere middelen kunnen dan altijd nog ingezet worden (volgend jaar) wanneer een deel van de weggebruikers nog steeds (veel) te hard rijdt. Het is een suggestie die jullie wellicht mee kunnen nemen in jullie verdere overwegingen.

Met vriendelijke groet,

Erik

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Jan van der Heide <J.vanderHeide@krimpenerwaard.nl>

Datum: 30-04-2015 10:32 (GMT+01:00)

Aan: Erik

Cc: Pieter Neven <P.Neven@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: Tiendweg/verslag

Geachte heer De Laet,

Hierbij doen wij u toekomen een beknopt besprekingsverslag van ons gezamenlijk overleg van 18 maart 2015.

Ik heb inmiddels zelf het rapport dat u mij heeft toegestuurd doorgenomen. Ik constateer dat het ambtelijk en politie standpunt eigenlijk niet afwijken van de inhoud van het rapport (zie onderstaand citaat uit het rapport), namelijk dat er wel degelijk aanpassingen aan de weginrichting moeten worden gedaan om het beoogde snelheidsregime geloofwaardig en juridisch houdbaar te laten zijn.

Van belang is dat het verkeersbeeld in het deel binnen de bebouwde kom in zijn geheel aansluit bij het beoogde regime, en dat is niet alleen uit te drukken in de 85-percentielwaarde van de gemeten snelheid. Wel dient de inrichting van het wegvak beter aan te sluiten op het beoogde snelheidsregime om een geloofwaardig en juridisch houdbare situatie te verkrijgen. In paragraaf 4 gaan we in op maatregelen om weggedrag en snelheidsgedrag beter te laten aansluiten bij het snelheidsregime.

In overleg met wethouder Neven, is afgesproken dat wij (politie en verkeerskundige) de rapportage beoordelen. We zullen vervolgens een gezamenlijke terugkoppeling aan u geven. U krijgt hiervoor te zijner tijd een uitnodiging.

Ik vertrouw er op u hiermee voor dit moment voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

Jan van der Heide

BESPREKINGSVERSLAG

Datum:	18 maart 2015
Onderwerp:	Verkeerssituatie Tiendweg
Aanwezig:	De heer E. de Laet; Wethouder P. Neven; J. van der Heide.
Vergaderlocatie:	Schoonhoven, kamer Wethouder Neven

Door wethouder Neven wordt kort en bondig samengevat wat er in het verleden heeft gespeeld tav de verkeerssituatie aan de Tiendweg en waar we op dit moment staan.

Wethouder Neven geeft aan dat het enkel plaatsen van 30 km/u borden, zonder aanpassingen aan de weginrichting onvoldoende is om te kunnen rekenen op handhavingsinzet van de politie. Dit heeft de politie eerder meegegeven toen zij om advies is gevraagd. Met het oog op het gebrek aan financiële ruimte binnen de huidige begroting zal zeker dit jaar niet kunnen worden overgegaan tot herinrichtingsmaatregelen die recht doen aan een 30 km/u regiem.

Er is financieel wel enige ruimte om kleinschalige visuele maatregelen te treffen ter plaatse van enkele aantakkingen op de Tiendweg, met aanvullend bebording die een adviessnelheid van 30 km/u duiden. Ter visualisatie worden enkele fotosituaties getoond.

De heer De Laet heeft enig begrip voor de ontstane situatie, maar spreekt zijn teleurstelling uit over het feit dat het allemaal heel erg lang moet duren. Bovendien is hij de stellige mening toegedaan dat er juridisch gezien wel degelijk kan worden volstaan met het enkel plaatsen van borden die een 30 km/u regiem aangeven. Deze stellingname zou ook zijn opgenomen in het rapport van het adviesbureau XTNT dat op 12 juni 2014 een verkeerskundig advies heeft uitgebracht.

Wethouder Neven zegt toe deze rapportage te beoordelen en wanneer er geen juridische haken en ogen zitten die strijdig kunnen zijn met de wegenverkeerswetgeving, in principe uitvoering te willen geven aan de indertijd aangenomen motie van de voormalige gemeente Schoonhoven.

Afgesproken wordt dat de heer De Laet het verkeerskundig uitgebrachte advies van bureau XTNT van 12 juni 2014 aan ons doet toekomen, en wij dit zullen beoordelen.

Er zal na beoordeling opnieuw een overleg worden gepland.