

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Buiten de Veerpoort inclusief wijzigingen

Deze Nota zienswijzen heeft tot doel insprekers en belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van alle zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan “Buiten de Veerpoort”, de antwoorden van de gemeente Schoonhoven hierop en de mogelijke wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan. In deze nota wordt elke zienswijze afzonderlijk samengevat, beantwoord en wordt per reactie aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan “Buiten de Veerpoort” heeft vanaf 25 september gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van ter inzagelegging kan een ieder met een zienswijze reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. In de periode van 6 weken dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn zienswijzen ontvangen.

Anonimisering

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende Zienswijzennota wordt hieraan voldaan door de indieners van de zienswijzen niet bij naam te noemen. Ook gemachtigden, rechtspersonen of bestuursorganen zijn geanonimiseerd weergegeven.

Reclamant 1

Per onderwerp zal hieronder eerst een samenvatting gegeven worden van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

1. Het woongenot van een aantal bewoners, hoofdzakelijk wonend aan de Wal ten westen van de Veerpoort, zal ernstig af nemen door de snackbar te verplaatsen. Deze woningen hebben nu een vrij en onbelemmerd uitzicht op de Lek.

Reactie:

De nieuwe locatie voor de snackbar is onderwerp geweest van diverse bijeenkomsten. De gemeente heeft deze bijeenkomsten speciaal georganiseerd om bewoners en belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun visie te geven op het stedenbouwkundig plan. Van deze gelegenheid is in ruime mate gebruik gemaakt. Van de zijde van de bewoners werd tijdens een van deze bijeenkomsten een alternatieve locatie aangedragen, die in hun ogen minder belemmerend was voor het uitzicht en daarom ook minder van invloed was op de woonkwaliteit van alle woningen in de directe nabijheid. Het betrof een locatie in de directe nabijheid van de Oude Steiger.

De gemeente heeft gehoor gegeven aan de wensen van de bewoners door de betreffende locatie in de nabijheid van de Oude Steiger in het ontwerp bestemmingsplan aan te wijzen als vestigingsplek voor de te verplaatsen kiosk. Ook de maximale hoogtematen komen overeen met wat door de bewoners tijdens de bewuste bijeenkomst als wens naar voren is gebracht. De

gemeente is dan ook van mening, dat er van enige aantasting van het woongenot geen sprake is. Dit geldt temeer voor de bewoners, hoofdzakelijk wonend aan de Wal ten westen van de Veerpoort, omdat de nieuwe kiosk niet geprojecteerd is in het gebied ten westen van de kastanjabomen, maar juist in het gebied ten oosten van deze bomen. Hierdoor wordt het uitzicht op de Lek voor hen niet belemmerd door de nieuwe kiosk, maar door de aanwezigheid van de bestaande kastanjabomen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

2. De kiosk ontnemt het zicht op de Veerpoort vanaf de overzijde van de rivier en de aanlegplaats van de pont

Reactie:

Vanaf bepaalde standpunten ontnemt de nieuwe kiosk inderdaad (deels) het zicht op de Veerpoort. Daar staat echter tegenover, dat de Veerpoort ook vanaf de overzijde van de rivier op heel veel plaatsen nog heel goed zichtbaar is. Dit omdat de Veerpoort veel hoger is dan de maximale hoogte van de kiosk. Het silhouet van Schoonhoven blijft vanaf de Lek goed zichtbaar en zal nauwelijks beïnvloed worden door de aanwezigheid van de nieuwe kiosk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

3. De waarde van het onroerend goed wordt minder.

Reactie:

Indien de indieners van de zienswijze van mening blijven, dat er sprake is van waardevermindering van hun onroerend goed, dan kunnen zij na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan via de geëigende kanalen een verzoek indienen tot tegemoetkoming wegens planschade.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

4. Plaats van de nieuwe snackbar.

Reactie:

Zoals er bij punt 1 is verwoord is de locatie een compromis van belangenafwegingen. Zo was ook een van de afwegingen om het "dijklichaam" vrij te maken. Door dat te doen wordt de belevingswaarde ter plaatse naar onze mening beter. Verder is de invloed van de kiosk op de zichtbaarheid van de Lek voor de betreffende bewoners marginaal. Ook zijn er in elke situatie plekken te vinden, waar vandaan de Lek minder goed zichtbaar is. De Lek is bijna onder een hoek van 180 graden te zien van uit de aangrenzende woningen, dus daar doet de lage kiosk weinig afbreuk aan. De gemeente is van mening dat de nieuwe structuur voldoende maat heeft voor een goede inpassing van de snackbar. Voor deze bebouwing zijn, middels het beeldkwaliteitsplan diverse kwaliteitseisen opgenomen. Hiermee wordt gestuurd op een goede afwerking en een passende architectonische kwaliteit.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan aan te passen

Reclamant 2

Per onderwerp zal hieronder eerst een samenvatting gegeven worden van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

1. Alle aanwezige cultuurhistorische waarden dienen te worden gerespecteerd en alle aanpassingen dienen te leiden tot instandhouding of versterking van die waarden. Daarom dient in de toelichting niet alleen ingegaan te worden op negatieve effecten, maar ook op de effecten, die neutraal zijn. Tot deze neutrale effecten behoren het “aanbrengen van een trap in de wal” en “aanpassing bestrating ter plaatse van de oude gracht en de brug over de gracht”.

Reactie:

In het rapport “Cultuurhistorische effecten herinrichting Buiten de Veerpoort” van Culthis, augustus 2014 wordt aangegeven, dat effecten “neutraal” genoemd worden wanneer ze niet negatief zijn en omkeerbaar zijn. Met andere woorden: wanneer de ingrepen niet onomkeerbaar zijn en geen duidelijke negatieve effecten hebben, dan worden ze “neutraal” genoemd. De gemeente onderschrijft dit standpunt en daarom heeft zij op dit punt niet de ambitie om neutrale effecten om te buigen tot positieve effecten. Verder acht de gemeente de negatieve effecten van het verplaatsen van de hoofdroute evenals de extra verstening ten behoeve van uitbreiding van de parkeervoorzieningen niet van dien aard, dat hierdoor de cultuurhistorische waarden ernstig aangetast worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

2. In artikel 12.2 van de planregels moet de zinsnede “die worden gekenmerkt door de karakteristiek en de stedenbouwkundige” verwijderd worden. Daarnaast is het niet duidelijk, hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot het nieuwe paraplu bestemmingsplan cultuurhistorie en archeologie. Geconstateerd wordt, dat er voor de dubbelbestemming cultuurhistorie geen bouwregels zijn opgenomen, waardoor er geen concrete uitvoering kan worden gegeven aan de instandhouding van de cultuurhistorische waarde. Geadviseerd wordt in het bestemmingsplan als aanvulling op te nemen, dat voor bepaalde werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is.

Reactie:

Het vastgestelde bestemmingsplan “Cultuurhistorie en archeologie” heeft ook betrekking op het onderhavige plangebied. Daarom zal de regelgeving van dit vastgestelde bestemmingsplan overgenomen worden in het bestemmingsplan Buiten de Veerpoort.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding de regels van het ontwerp bestemmingsplan zodanig aan te passen, dat aansluiting gevonden wordt bij het paraplu bestemmingsplan “Cultuurhistorie en archeologie”. Ook zullen er voor de dubbelbestemming cultuurhistorie alsnog bouwregels worden opgenomen, waardoor er concrete uitvoering kan worden gegeven aan de instandhouding van de cultuurhistorische waarde.

3. Geconstateerd wordt, dat er met aandacht gezocht is naar een nieuwe plek voor de kiosk. Het verwijderen van de bestaande kiosk wordt gezien als verbetering en versterking van de aanwezige cultuurhistorische waarden van de Wal, die hierdoor vrijkomt.

Hoewel in de nieuwe locatie de zichtlijnen en de beleefbaarheid van Lek en Veerpoort worden verstoord, is er per saldo een relatieve verbetering te verwachten. Bovendien kan aan de architectuur hoge eisen gesteld worden op basis van het beeldkwaliteitsplan. Aanbevolen wordt het nieuwe gebouw zo compact mogelijk te maken en te combineren of integreren met de bestaande bouwwerken (wachtruimte en toilet). Ook kan gedacht worden aan een drijvend object dat de nodige voorzieningen herbergt.

Reactie:

De gemeente is blij, dat reclamant van mening is, dat de nieuwe locatie voor de kiosk per saldo een relatieve verbetering inhoudt. Met de reclamant is zij van mening, dat het gebouw zo compact mogelijk dient te zijn, waarbij een combinatie met bestaande voorzieningen uitgangspunt is.

Inmiddels is duidelijk geworden, dat de maximale oppervlakte van de kiosk teruggebracht kan worden tot 110 m²

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 3

Per onderwerp zal hieronder eerst een samenvatting gegeven worden van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

1. Geconstateerd wordt, dat er met reclamant geen overleg heeft plaatsgevonden. Dit ondanks het feit, dat in paragraaf 4.7.2. wordt aangegeven, dat in een vroegtijdig stadium van de planvorming overleg dient plaats te vinden met de waterbeheerder. Om deze reden maakt zij nu gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

In paragraaf 4.7.6 Waterkering wordt terecht vermeld, dat het plangebied buitendijks ligt. Maar het plangebied is wel degelijk gelegen binnen de kern- en beschermingszone van een primaire waterkering. Binnen deze zone zijn de bepalingen uit de keur van toepassing. Zonder ontheffing van het hoogheemraadschap mogen hier geen werkzaamheden worden uitgevoerd of werken worden aangebracht.

Verzocht wordt het plan in deze zin aan te passen en de zonering van de waterkering weer te geven op de verbeelding.

Reactie:

De gemeente biedt haar verontschuldigen aan voor het feit, dat er geen overleg met de reclamant heeft plaatsgevonden in een vroegtijdig stadium van de planvorming. Dan had wellicht in een eerder stadium geconstateerd kunnen worden, dat de zonering onjuist op de verbeelding is aangegeven. Dit zal (uiteraard) aangepast worden.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan zodanig aan te passen, dat de beschermingszone van de regionale waterkering juist wordt weergegeven.

Reclamant 4

Per onderwerp zal hieronder eerst een samenvatting gegeven worden van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

1. Door de verplaatsing van de snackbar De Veerpoort komt er weer vrij zicht op de vestingwal en de Veerpoort. Hierdoor wordt de beleefbaarheid van Schoonhoven als onderdeel van de Oude Hollandse Waterlinie vergoot. Deze ontwikkeling wordt toegejuicht.

Reactie:

De gemeente is verheugd, dat reclamant de verplaatsing van de snackbar positief vindt.

2. Reclamant is niet blij met de totale verstening van het gebied tussen de vestingwal en de lek. Zij vraagt zich af of de verruiming van het parkeerterrein wel nodig is nu tegenover restaurant Lekzicht ook een nieuw parkeerterrein is voorzien.

Reactie

Mocht blijken, dat de aan te leggen parkeervoorziening tegenover restaurant Lekzicht door bezoekers aan de binnenstad als een welkome aanvulling op de parkeervoorziening gezien wordt, dan valt het te overwegen om in het gebied Buiten de Veerpoort af te zien van verruiming van de parkeervoorziening. In dat geval kan het gebied ten westen van de kastanjabomen groen blijven. Hier kan echter niet op voorhand van uitgegaan worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

3. Reclamant heeft grote moeite met de nieuwe locatie en de omvang van de kiosk. Zij acht 120 m² onnodig groot, omdat dit bijna twee maal zo groot is als de gezamenlijke oppervlakte van de huidige verspreid liggende bebouwing en ook onnodig hoog (bijna 5 meter, inclusief de 10% afwijkingsbevoegdheid). Door de omvang van het gebouw zal het zicht vanaf de Lek op de vestingwal en de Veerpoort hoe dan ook ernstig verstoord worden.

Er is door reclamant gezocht naar een andere, minder schadelijke locatie in het gebied. Daarbij staat voorop, dat het gebouw niet te hoog en te dominant mag zijn. Nieuwbouw dient zich te voegen naar zijn omgeving en daarvan deel uit te maken.

De voorkeur gaat uit het gebouw te verplaatsen naar het geprojecteerde, maar niet goed toegankelijke parkeerterrein aan de westkant van de kastanjabomen. Dat kan onder dezelfde condities: haaks op de vestingwal en op minimaal 10 meter uit de rij kastanjes. Dan kan het terras georiënteerd worden op de boulevard, die nu aan beide kanten dood loopt en er daardoor wat verloren bij ligt.

Door het grondoppervlak van het gebouw op maximaal 80 m² te houden en de goothoogte op maximaal 3 meter (met een plat dak of een sedumdak met een nokhoogte op maximaal 4 meter) wordt het zicht vanaf de Lek op de Veerpoort en vice versa van de Veerpoort op de Lek minder belemmerd en wordt er minder afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische waarde van de omgeving.

Reactie

Verwezen wordt naar wat gesteld is bij punt 1, 2 en 4 van reclamant 1.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

Reclamant 5

Per onderwerp zal hieronder eerst een samenvatting gegeven worden van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

1. Reclamant geeft aan, dat het college in de fase van de planvorming op niet voldoende kenbare wijze is omgegaan met het afwijzen van hun voorstellen. Ze wijst op haar voorkeursmodel, dat opgenomen is in het eind 2008 opgeleverde rapport “Inventarisatie en Analyse Buiten de Veerpoort”. Hierin stonden en staan centraal:
 - a. Het terugbrengen en versterken van de historische waarden door vooral het geheel of ten dele uitgraven van de stadsgracht met gemetselde brug;
 - b. Het versterken van het groene karakter van het gebied door het verkleinen dan wel het verplaatsen van het versteende (parkeer)terrein;
 - c. Het verbreden van de noodhaven tot aan de vestingwal om het rivieraanzicht van Schoonhoven als vestingstad in de Oude Hollandse Waterlinie te versterken;
 - d. Het verbeteren van de historische zichtlijn van de vestingwal met uit te graven gracht door het verplaatsen van de snackbar naar een locatie die past bij een toekomstige herinrichting van het Dika-terrein en
 - e. Het mede in de planvorming betrekken van het beweegbaar maken van de brug die vroeger in de Veerstraat lag.

Reclamant wijst er op, dat zij op 8 januari 2014 uitdrukkelijk naar de analyse in het rapport van 2008 heeft verwezen en het voornoemde voorkeursmodel heeft verwoord. Deze voorkeuren sluiten uitstekend aan bij een van de uitgangspunten van de voorgenomen herinrichting, te weten: het versterken en verbeteren van de “leesbaarheid” van de historische binnenstad en de Hollandse waterlinie. Reclamant is teleurgesteld, dat er niet inzichtelijk gemaakt is welke kosten gemoeid zijn met de verschillende door hen voorgestelde verbeteringen. Zonder deugdelijke motiveringen (op vooral het kostenaspect) zijn de verbetervoorstellen afgewezen.

Reactie:

Bij het opstellen van het herinrichtingsplan zijn door verschillende mensen en instanties voorstellen gedaan. Deze zijn op hun merites beoordeeld en uiteindelijk is een keuze gemaakt voor het herinrichtingsvoorstel, dat nu voorligt. Deze keuze is gemaakt met inachtneming van financiële overwegingen. Het is juist, dat deze niet expliciet kenbaar gemaakt zijn. Echter, er is op verschillende momenten gelegenheid geboden om op de schets- concept- en ontwerpplannen te reageren. Het college is van mening, dat daarmee voldoende gelegenheid is geboden om op- of aanmerkingen kenbaar te maken.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

2. Reclamant acht het procedureel onzorgvuldig, dat de gemeente het initiatief niet heeft genomen het cultuurhistorische belang mede in het overleg en de verdere planvorming te betrekken dan wel nader af te wegen. Reclamant wijst daarbij op het feit, dat de gemeente begin 2014 al opdracht heeft gegeven aan het bureau Culthis om een cultuurhistorische effectenrapportage op te stellen. Zij had van de gemeente verwacht, dat over de eerste resultaten van de effectenrapportage met reclamant overleg gevoerd zou worden, vooral omdat de gemeente

wist, dat het definitieve ontwerp aanzienlijk zou gaan afwijken van wat in een eerder stadium van de zijde van reclamant naar voren was gebracht. Reclamant vertrouwde er op, dat zij tijdig van de relevante informatie op de hoogte gesteld zouden worden, al dan niet in het kader van het reguliere overleg met de gemeente. Maar helaas bleef het vanaf maart/april 2014 stil.

Reactie

Het cultuurhistorische belang is wel degelijk van meet af aan betrokken bij de planvorming. Echter dit belang is niet automatisch leidend, maar wordt afgewogen tegen andere belangen. Bij deze belangenafweging kan het voorkomen, dat aan andere belangen de voorkeur gegeven wordt boven het cultuurhistorische belang.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

3. Reclamant acht de uitbreiding van het aantal trappen op de vestingwal niet passend, zeker niet in de voorgestelde breedte (3 meter). Zij is van mening, dat het bestaande aantal trappen voldoende is, waardoor een negatieve uitwerking op de aanwezige cultuurhistorische waarden uitgesloten kan worden.

Reactie:

In het cultuurhistorische rapport van Culthis wordt het toevoegen van een trap als neutraal beoordeeld. Daarom ziet de gemeente geen aanleiding om deze trap uit het ontwerp te halen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

4. Reclamant acht de uitbreiding van het huidige parkeerterrein met bestrating op de landtong in strijd met de cultuurhistorische waarden in het gebied. Ook het toepassen van een andere bestrating verandert niets aan deze situatie. Door deze uitbreiding wordt niet alleen het zicht van de Veerpoort vanaf de Lek belemmerd, maar er wordt ook onevenredig afbreuk gedaan aan de cultuurhistorische kwaliteit van de aanlegsteiger met de bomen in het verlengde van de Veerpoort, een ensemble met een hoge cultuurhistorische waarde. Reclamant vindt, dat de voorgenomen uitbreiding en verstening geschrapt dient te worden.

Reactie:

Zie wat hierover gesteld is bij punt 2 van reclamant 4

5. Reclamant onderschrijft de mening van bureau Culthis ten aanzien van de verplaatsing van de hoofdroute vanaf de boulevard naar de Veerpoort en de bestrating. Ook zij acht deze ontwikkeling negatief. De mening van de gemeente, dat de verbinding nog wel bestaat, maar om verkeerstechnische redenen niet meer in haar oude vorm is te handhaven doet onvoldoende recht aan de cultuurhistorische analyse. Reclamant adviseert dit aspect nogmaals te belichten en opties te onderzoeken, die beter aansluiten op de historische infrastructuur.

Reactie:

De gemeente blijft na zorgvuldige afweging van mening, dat het verkeerstechnische aspect (veiligheid) hier zwaarder weegt dan het cultuurhistorische belang.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

6. Reclamant is van mening, dat het beter zichtbaar maken van de vestingwal door verplaatsing van de kiosk niet opweegt tegen het negatieve effect van deze verplaatsing op aanwezige cultuurhistorische waarden. De kiosk is nu geplaatst in het blikveld van en naar de Veerpoort en zorgt voor een verstoring van de hoge cultuurhistorische waarde van de aanlegsteiger met bomen. Reclamant geeft aan, dat zij altijd een voorstander geweest is van verplaatsing van de kiosk, echter dan naar een locatie, die zou passen bij een toekomstige inrichting van het Dika-terrein. Nu het Dika-terrein hier niet voor in beeld blijkt te zijn is zij van mening, dat de cultuurhistorische waarden van dit gebied het minst aangetast worden door de snackbar niet te verplaatsen.

Reactie

De gemeente is van mening, dat er per saldo juist meer voor- dan nadelen verbonden zijn aan de verplaatsing van de kiosk en handhaaft dan ook de voorgestelde locatie.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

7. Reclamant is van mening, dat de huidige welstandnota niet zo maar ter zijde geschoven kan worden door het opstellen van een beeldkwaliteitsplan. Volgens haar biedt de Welstandsnota 2011 een precies, deugdelijk beoordelingskader voor een bouwplan voor een snackbar in kwestie. Zij volstaat met een verwijzing naar hoofdstuk 3 “Welstandscriteria”(pag. 15) van de Welstandsnota.

Reactie

Deze opmerking heeft geen betrekking op het ontwerpbestemmingsplan en zal dan ook beschouwd worden als ingediend te zijn tegen het beeldkwaliteitsplan Cafetaria/ kiosk Buiten de Veerpoort. Kortheidshalve wordt verwezen naar de nota zienswijzen, die opgesteld is naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen met betrekking tot dit eerder genoemde beeldkwaliteitsplan.

Reclamant 6

Per onderwerp zal hieronder eerst een samenvatting gegeven worden van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

1. Reclamant geeft aan, dat er nog geen definitief akkoord is gegeven op de precieze situering van de kiosk.

Reactie:

Over de situering van de kiosk heeft in het verleden het nodige overleg plaatsgevonden.

Uiteraard zal dit overleg voortgezet worden, totdat er overeenstemming is over de exacte situering van de kiosk.

Overigens dient er eerst nog een omgevingsvergunning voor het bouwen verleend te worden alvorens de kiosk daadwerkelijk gebouwd kan worden. Het is dus zeker niet zo, dat er op korte termijn al begonnen kan worden met de bouw van de kiosk.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

2. Reclamant wijst er op, dat er in paragraaf 3.4.3. gesproken wordt over het beleidsplan Ruimte voor de Rivier. Dit beleid is intussen vervangen door de Beleidslijn grote rivieren.

Reactie:

De toelichting zal op dit punt aangepast worden.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen, in die zin, dat er in de toelichting niet langer gesproken zal worden over het beleidsplan Ruimte voor de Rivier, maar over de Beleidslijn grote rivieren.

3. Reclamant geeft aan, dat er wel degelijk een vergunning in het kader van de Waterwet nodig is voor de bouw van de kiosk. Verzocht wordt de toelichting op dit punt aan te passen en de Waterwet als toetsingskader toe te voegen, waarbij een link gelegd wordt met het gebiedsplan.

Reactie:

De toelichting zal op dit punt aangepast worden.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen, in die zin, dat er in de toelichting ingegaan wordt op de Waterwet als toetsingskader, waarbij een link gelegd wordt met het gebiedsplan.

4. Reclamant verzoekt uitdrukkelijk om Rijkswaterstaat te noemen als water- en vaarwegbeheerder van de Lek en in de toekomst Rijkswaterstaat te betrekken bij het watertoetsproces.

Reactie:

Het verzoek van reclamant zal gehonoreerd worden.

De toelichting zal op dit punt aangepast worden.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen, in die zin, dat er in de toelichting ook Rijkswaterstaat genoemd zal worden als water- en vaarwegbeheerder. Daarnaast zal Rijkswaterstaat betrokken worden bij het watertoetsproces.

5. Reclamant geeft aan, dat er conform het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) langs de Lek een vrijwaringszone geldt van 25 meter vanaf de begrenzingslijn van de vaarweg, zoals opgenomen in de legger (art. 5.1. van de Waterwet). Deze “vrije ruimte” is een zone die vrij is van bijvoorbeeld bouwwerken en opgaande begroeiing, die het functioneren van de vaarweg of de veiligheid van het scheepvaartverkeer in gevaar brengen. Het gebruik van de gronden binnen de vrijwaringszones langs de vaarweg mogen geen belemmeringen vormen voor:
 - a. De zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
 - b. Het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten;
 - c. De toegankelijkheid van de rijksvaarweg voor hulpdiensten en
 - d. Het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg.

In het bestemmingsplan dient rekening gehouden te worden met de vrijwaringszone. Deze dient dan ook opgenomen te worden in de toelichting, de verbeelding en in de planregels.

Reactie:

In het bestemmingsplan zal alsnog rekening gehouden worden met de genoemde vrijwaringszone.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen, in die zin, dat er in de toelichting, op de plankaart en in de planregels rekening gehouden zal worden met de vrijwaringszone van 25 meter langs de vaarweg.

Reclamant 7

Reclamant heeft haar zienswijze weliswaar ingediend in het kader van het beeldkwaliteitsplan, dat opgesteld is ten behoeve van de cafetaria/ kiosk Buiten de Veerpoort, maar uit de zienswijze blijkt, dat deze feitelijk gericht is tegen het ontwerp bestemmingsplan Buiten de Veerpoort. Daarom wordt de zienswijze geacht te zijn ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan Buiten de Veerpoort. In dat kader volgt hieronder eerst een samenvatting van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

1. Reclamant geeft aan, dat de bestaande verdeling in Schoonhoven van snackbars/ cafetaria's en andere horecagelegenheden op dit moment een evenwichtige verdeling geeft. De huidige kiosk krijgt in het nieuwe plan een mogelijke groei van meer dan 200%. Daardoor is het niet ondenkbaar, dat de cafetaria na realisatie of in de nabije toekomst een uitgebreide horecagelegenheid wordt inclusief drankvergunning. Niet alleen de twee naastgelegen horecabedrijven zullen hier hinder van ondervinden, maar ook de andere horecagelegenheden in Schoonhoven worden hierdoor getroffen. Zij wil graag uitsluitel krijgen over de volgende vragen:
 - a. Blijft Snackbar De Veerpoort een cafetaria of wordt het een café/ restaurant? Is in het bestemmingsplan een onderscheid opgenomen tussen cafetaria of horecagelegenheid met drankvergunning?
 - b. Is een oppervlaktevergroting van meer als 80% geen uitnodigende prikkel om ook feestjes en partijen te gaan organiseren?
 - c. Blijft het niet hebben van een drankvergunning in stand voor snackbar De Veerpoort?

Reactie:

Snackbar De Veerpoort zal een snackbar blijven. Dit is uitdrukkelijk nog eens naar voren gebracht door de eigenaar tijdens de openbare gezamenlijke raadscommissievergadering van 8 oktober 2014. Daarbij heeft hij onder andere aangegeven, dat de bijdrage van de snackbar De Veerpoort beperkt zal blijven tot een snelle hap en eenvoudige platemaaltijden. Het is zeker niet de bedoeling uit te groeien tot een bar en het is ook niet de bedoeling om feestjes en partijen te organiseren.

Op dit moment wordt onderzocht op welke wijze het een en ander het beste juridisch vastgelegd kan worden. Naar alle waarschijnlijkheid zal dit deels in het bestemmingsplan gebeuren (door het toelaten van een bepaalde categorie horeca) en anderzijds in privaatrechtelijke overeenkomsten tussen de gemeente en de eigenaar van de snackbar. Daarbij zal een drankvergunning voor de snackbar uitgesloten worden.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan in die zin aan te passen, dat scherp aangegeven wordt welk type horeca uitgeoefend mag worden bij de verschillende horecagelegenheden in het plangebied.

Reclamant 8

Reclamant heeft haar zienswijze weliswaar ingediend in het kader van het beeldkwaliteitsplan, dat opgesteld is ten behoeve van de cafetaria/ kiosk Buiten de Veerpoort, maar uit de zienswijze blijkt, dat deze feitelijk gericht is tegen het ontwerp bestemmingsplan Buiten de Veerpoort. Daarom wordt de zienswijze geacht te zijn ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan Buiten de Veerpoort. In dat kader volgt hieronder eerst een samenvatting van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

1. Reclamant geeft aan, dat de horeca in Schoonhoven nu al kampt met grote tekorten wegens het landelijke horecabeleid, het gemis aan toeristen en de huidige crises. Zij is fel gekant tegen het situeren van snackbar De Veerpoort op een toplocatie met tapvergunning.

Hierdoor zullen toeristen, die Schoonhoven aandoen eerder kiezen voor de locatie direct aan de Lek boven een locatie in de binnenstad. Hierdoor wordt niet alleen de horeca benadeeld, maar ook de winkeliers. De kans is groot, dat door de komst van dit grote restaurant/ café en eventueel zelfs partygelegenheid aan de Lek bestaande horecagelegenheden hun deuren moeten sluiten.

Reclamant vraagt zich af, wat de winst is voor de gemeente Schoonhoven om de eigenaar van de snackbar een tapvergunning toe te kennen, terwijl er al zoveel cafés in Schoonhoven zijn. De binnenstad zal hierdoor nog leger worden, terwijl de verdeeldheid onder de horecaondernemers zal toenemen door de plotselinge waardevermindering van hun onderneming en de inkrimping van hun inkomsten.

Wanneer de snackbar een cafetaria zonder tapvergunning blijft, dan heeft reclamant geen enkel bezwaar tegen de verplaatsing en grotere oppervlakte, maar anders wel.

Reactie:

Zie wat hierover is gesteld in de reactie op de zienswijze van reclamant 7.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan in die zin aan te passen, dat scherp aangegeven wordt welk type horeca uitgeoefend mag worden bij de verschillende horecagelegenheden in het plangebied.

Reclamant 9

Reclamant heeft haar zienswijze weliswaar ingediend in het kader van het beeldkwaliteitsplan, dat opgesteld is ten behoeve van de cafetaria/ kiosk Buiten de Veerpoort, maar uit de zienswijze blijkt, dat deze feitelijk gericht is tegen het ontwerp bestemmingsplan Buiten de Veerpoort. Daarom wordt de zienswijze geacht te zijn ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan Buiten de Veerpoort. In dat kader volgt hieronder eerst een samenvatting van de zienswijze, waarna een reactie volgt.

Reclamant geeft aan, dat in de vernieuwde plannen niets terug te vinden is over bestaande evenementen, die op dit moment bij de Veerpoort worden georganiseerd. Juist de locatie Buiten de Veerpoort is zeer geschikt voor evenementen, waardoor Schoonhoven hierdoor extra op de kaart wordt gezet. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het jaarlijkse evenement City Beach. Nu wordt er echter midden in het gebied een snackbar geprojecteerd, waardoor dit terrein in de toekomst erg moeilijk te gebruiken zal zijn voor evenementen. Niet alleen ten behoeve van City Beach, maar ook voor andere evenementen. Reclamant wil graag antwoord krijgen op de volgende vragen:

- a. Vindt u het als College belangrijk dat evenementen zoals City Beach een plek hebben binnen de stad Schoonhoven?
- b. Waarom kan de snackbar niet op een andere plek worden gesitueerd bijvoorbeeld op het nieuwe parkeerterrein tegenover Lekzicht?
- c. In het plan spreekt u over weinig samenhang tussen de panden buiten de Veerpoort; is het dan niet beter om de snackbar naar een nieuwe locatie te verplaatsen, bijvoorbeeld Tiendenland?
- d. Waarom mag deze ondernemer qua oppervlakte zoveel groter worden?
- e. Is het waar dat de Snackbar straks een vergoeding van de gemeente gaat ontvangen voor de aanwezige toiletten?
- f. Komen er op het nieuwe parkeerterrein ook speciale parkeerplaatsen voor de snackbar of is alles straks 2 uur parkeren?
- g. Welk terrein zouden wij komend jaar kunnen gebruiken voor City Beach en kunt u hier nu al harde toezeggingen doen?
- h. Beschikt deze nieuwe locatie ook over de, voor ons nodige, voorzieningen zoals een harde ondergrond, elektra en stromend water?
- i. Waarom zijn wij als stichting, waarvan u als gemeente weet dat wij in deze zaak belanghebbende zijn, niet rechtstreeks geïnformeerd?

Reactie

Verwezen wordt allereerst naar wat gesteld is als reactie bij punt 1 en 4 van reclamant 1 en naar wat gesteld is in de reactie op de zienswijze van reclamant 7.

Daarnaast kan ten aanzien van de gestelde vragen over evenementen aanvullend nog het volgende opgemerkt worden:

Het college vindt het belangrijk, dat evenementen als City Beach een plek hebben binnen Schoonhoven en zal dan ook met de organisatie in contact treden om samen te komen tot een goede locatie met de juiste faciliteiten. In het kader van dit bestemmingsplan kan daarover verder geen informatie gegeven worden.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

Aanpassingen

Onderstaand wordt ingegaan op de aanpassingen, die naar aanleiding van de zienswijzen, dan wel ambtelijk, worden voorgesteld.

Aanpassingen in de toelichting van het bestemmingsplan(naar aanleiding van zienswijzen)

- Niet lager spreken over het beleidsplan Ruimte voor de Rivier, maar over de Beleidslijn grote rivieren;
- Nader ingaan op de Waterwet als toetsingskader, waarbij een link gelegd wordt met het gebiedsplan;
- Rijkswaterstaat noemen als water- en vaarwegbeheerder. Daarnaast aangeven, dat Rijkswaterstaat in het vervolg betrokken zal worden bij het watertoetsproces;
- Aangeven, dat er rekening gehouden zal worden met de vrijwaringszone van 25 meter langs de vaarweg;
- Aangeven welke typen horeca uitgeoefend mogen worden bij de verschillende horecagelegenheden in het plangebied.

Aanpassingen in de toelichting van het bestemmingsplan (ambtshalve)

- NVT

Aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan (naar aanleiding van zienswijzen)

- Aansluiten bij de regeling in het paraplu bestemmingsplan “Cultuurhistorie en archeologie”. Dat betekent, dat er voor de dubbelbestemming cultuurhistorie alsnog bouwregels worden opgenomen, waardoor er concrete uitvoering kan worden gegeven aan de instandhouding van de cultuurhistorische waarde;
- Opnemen regels ter bescherming van de vrijwaringszone van 25 meter langs de vaarweg;
- Nader aangeven welke typen horeca uitgeoefend mogen worden bij de verschillende horecagelegenheden in het plangebied;

Aanpassingen in de regels van het bestemmingsplan (ambtshalve)

- Binnen de bestemming Verkeer aangeven, dat binnen het op de plankaart aangegeven gebied met aanduiding “horeca” een horecavestiging toegelaten is onder voorwaarde, dat:
 - De bebouwde oppervlakte maximaal 110 m² bedraagt;
 - De hoogte maximaal 4,5 meter bedraagt;
 - Er een afstand van minimaal 10 meter aangehouden wordt tussen het horecagebouw en de stam van de kastanjabomen.

Aanpassingen op de plankaart (naar aanleiding van de zienswijzen)

- Aanpassing contour van de beschermingszone van de regionale waterkering.
- Aangeven vrijwaringszone van 25 meter langs de vaarweg.

Aanpassingen op de plankaart (ambtshalve)

- Het bouwvlak ten behoeve van de kiosk komt te vervallen.

Versie 24 september/ 29 september/ 8 november/ 14 november