

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
En de Gemeenteraad van de Gemeente Vlist
Postbus 51
2820 AB Stolwijk

Gemeente Vlist		ZK 14003318				
Doc. 14-00 13653		Kopie aan:				
Inge- komen		11 AUG 2014				
Secr	Bgm	B&W	Raad Griffie	Staf	Control	
FO	WZ	FIN	FZ	ROC	BD	Ontv. bev.

Haastrecht, 7 augustus 2014,

Geachte dames / heren,

In bijlage ontvangt u een afschrift van de brief, die wij heden zonden aan de Minister van Economische Zaken, de heer H.G.J. Kamp.

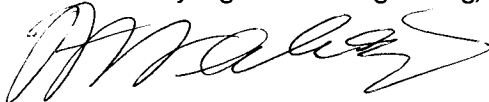
Er van uit gaande dat u zich kunt verenigen met de inhoud van dit schrijven en zo mogelijk zelf, hetzij als persoon of als organisatie, belang heeft bij het niet naar gas boren in het veenweidegebied tussen Gouda en Woerden, verzoek ik u vriendelijk doch dringend om al hetgeen mogelijk is in het werk te stellen om dit te voorkomen.

Voor uw inspanning in deze dank ik u bij voorbaat.

Opdat het Groene Hart ongerept, rustig en schoon moge blijven en extra bodemdaling vermeden kan worden.

Wilt u ons deelgenoot maken van uw actie, dan vernemen wij dit graag via ons emailadres haastrechtvlistgasvrij@gmail.com. Hier kunt u ook terecht met uw eventuele adhesiebetuiging.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



J.A. Verhage

Comité Haastrecht-Vlist gasvrij,

p.a. Bernhardlaan 19, 2851 XC Haastrecht, tel. 0182-509063,

haastrechtvlistgasvrij@gmail.com.

Aan de Minister van Economische Zaken

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Onderwerp: gasboringen.

Haastrecht, 7 augustus 2014.

Geachte heer Kamp,

Als inwoners van de Lopikerwaard en de Krimpenerwaard wenden wij ons tot u in verband met het volgende:

Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V. heeft op 4 juli jl. bij de gemeente Vlist een aanvraag ingediend voor een vergunning om aan de Hoenkoopse Buurtweg, nabij de gemeentegrens van Oudewater en Vlist (kern Haastrecht) een (proef)boring te doen naar de aanwezigheid van gas.

De presentatie van Vermilion geeft aan, dat indien zulks het geval blijkt in een hoeveelheid die exploitatie rechtvaardigt, vervolgens gedurende een periode van vijftien jaar op deze plek zal worden gewonnen.

Wij begrijpen, dat rijkdom aan delfstoffen pas leidt tot welvaart nadat deze gedolven zijn. Ook begrijpen wij dat in de maatschappelijke behoefte aan energie moet worden voorzien.

Wij stellen vast, naar in de provincie Groningen is gebleken, dat de risico's ook voor experts moeilijk in te schatten zijn. Of het economische voordeel opweegt tegen de risico's blijkt dus veel later. Noch de overheid noch de olie- en gasmaatschappij biedt op voorhand garanties aan eventuele benadeelden in het winningsgebied.

Wij vinden het onbegrijpelijk en incorrect, dat er in geval van schade, geen sprake is van een omgekeerde bewijslast. Het is aan de Rijksoverheid om hierin zo snel als mogelijk te voorzien.

Vermilion erkent in haar presentatie dat de boring extra bodemdaling tot gevolg zal hebben.

Zoals recent is bepleit door het Platform Slappe Bodem, het samenwerkingsverband van 21 gemeenten die kampen met bodemdaling, is een Deltaprogramma van de Rijksoverheid dringend noodzakelijk.

Deskundigen, te weten toegepast kennisinstituut Deltares in Delft, schatten dat de schade aan infrastructuur en funderingen kan oplopen tot 25 miljard euro.

Steden als Woerden en Gouda zakken één tot twee centimeter per jaar. De locatie waar Vermilion wil gaan boren ligt midden in dit kwetsbare veenweidegebied. Hier ter plekke is het al jaren beleid om bodemdaling tegen te gaan, waaraan overheidsgeld is besteed. Het bevreemdt ons dat nu juist in dat gebied gaswinning wordt overwogen.

Bovendien ligt de beoogde locatie nabij een stiltegebied en een terrein, de Hooge Boezem achter Haastrecht, dat door Stichting Het Zuid-Hollands Landschap met publiek geld speciaal is ingericht voor de ontwikkeling van weide- en watervogels.

Een bezoek aan Staatstoezicht op de Mijnen, onderdeel van uw Ministerie, heeft ons geleerd dat men het gevaar van bodemverontreiniging op de begane grond op de winninglocatie behoorlijk onder controle heeft. Echter, Vermilion is voornemens om niet verticaal, maar schuin over kilometers lange afstand te gaan boren. Welke gevolgen dit voor het milieu zal hebben is volstrekt ongewis. De ervaringen met dezelfde techniek voor schaliegas in de Verenigde Staten wijzen op aanzienlijke risico's. En dat hier in een veenweidegebied!

Wij achten de kans op bodemverontreiniging levensgroot aanwezig.

Ook neemt de kans op aardbevingen toe. Veel bedrijven in onze regio verdienen hun geld met de natuur en dragen bij aan onze voedselvoorziening. Als zij economische schade lijden (b.v. door het niet meer mogen leveren van melk) zal naast de gezondheids- en milieuschade ook de economische schade het rendement van de gaswinning verminderen.

Tallose inwoners van de omliggende gemeenten hebben bewust hier domicilie gekozen vanwege hun behoefte aan rust en met een open oog voor de natuur. Zij willen zich 's avonds met een gerust hart te bed kunnen begeven, zonder angst om opgeschrikt te worden door een aardstok.

Daarbij beroepen zij zich op de Vrijwaring van vrees, één van de Vrijheden van de Mens (Franklin D. Roosevelt, 1941).

In 1951 en in 1983 hebben proefboringen door de Nederlandse Aardolie Maatschappij op circa twee kilometer vanaf de thans beoogde boorlocatie geen winbare hoeveelheid gas of olie opgeleverd.

Resumerend: de risico's, te weten extra bodemdaling, geluidsoverlast, de gerede kans op bodemverontreiniging, de toegenomen kans op aardbevingen en last but not least grote ongerustheid onder de bevolking, dienen te worden afgewogen tegen de mogelijkheid, dat hier wellicht gas wordt aangetroffen en dan nog wel in een voor exploitatie geschikte hoeveelheid.

Wij, comité Haastrecht-Vlist gasvrij, hebben deze afweging gemaakt. Resultaat: wij wensen dit niet. Er zijn in onze ogen andere, meer moderne en betere methoden zonder genoemde risico's om in de behoefte aan energie te voorzien.

Gezien deze met redenen omkleedde afweging verwachten wij van u als Minister van Economische Zaken en van iedereen die zeggenschap heeft in het besluitvormingsproces hieromtrent, dat u de vergunning aan Vermilion niet zult afgeven en, zo dit reeds is geschied, deze zult intrekken en voor zover nodig het beleid daarvoor zult wijzigen. Immers, voorkomen is beter dan genezen.

Wij danken u voor uw aandacht en bij voorbaat voor uw inspanning in deze.

Wij zien met grote belangstelling uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Comité Haastrecht-Vlist gasvrij,

Mw. Annita de Dood-Matze

Ir. B. Bruns

Drs. E.J. Remkes

J.A. Verhage

C.c. De Fractievoorzitters van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

C.c. De Commissaris van de Koning in de provincie Zuid-Holland

C.c. De Commissaris van de Koning in de provincie Utrecht

C.c. Het College van Burgemeester en Wethouders in de gemeenten Vlist, Oudewater, Lopik en Schoonhoven

C.c. Het Bestuur van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

C.c. Het Bestuur van de Stichting Het Zuid-Hollands Landschap

C.c. Het Bestuur van Platform Slappe Bodem

C.c. De Fractievoorzitters van de Gemeenteraad van de gemeente Vlist

C.c. Omgevingsdienst Midden-Holland en Omgevingsdienst Regio Utrecht

C.c. De directies van Oasen N.V. en Vitens N.V.

C.c. ANP

Comité Haastrecht-Vlist gasvrij, p.a. Bernhardlaan 19, 2851 XC Haastrecht, tel. 0182-509063
haastrechtvlistgasvrij@gmail.com.

Aan de Minister van Economische Zaken

De heer H.G.J. Kamp

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

Betreft: **Gasboringen in de gemeente Vlist.**

Haastrecht, 7 november 2014.

Geachte heer Kamp,

Op 7 augustus jl. zonden wij u een brief met betrekking tot het voornemen naar gas te boren op de locatie aan de Hoenkoopse Buurtweg in de gemeente Vlist, kern Haastrecht. In deze brief hebben wij, met redenen omkleed, onder meer onze bezwaren hier tegen kenbaar gemaakt en aan u verzocht om het beleid op dit punt te wijzigen en de door Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V. aangevraagde vergunning niet toe te kennen. Wij realiseren ons dat de toekenning van de aangevraagde omgevingsvergunning ligt bij de gemeente Vlist, echter de verleende licentie zou op goede gronden voor deze locatie door u kunnen worden ingetrokken.

Voorlichtingsbijeenkomst.

Aansluitend zonden wij u een uitnodiging voor de door ons belegde voorlichtingsbijeenkomst in cultureel centrum Concordia in Haastrecht, waarin wij u verzochten ons te laten weten hoeveel spreektijd wij voor u mochten indelen.

Helaas hebben wij op deze uitnodiging geen enkele reactie mogen ontvangen. Dit is te meer spijtig, aangezien gebouw Concordia op de avond van de achtste september nagenoeg uit zijn voegen barstte. Een aantal bezoekers moest met staanplaatsen genoegen nemen. Daaruit mag worden afgeleid, dat het onderwerp gasboringen de lokale bevolking niet onberoerd laat.

De eerste spreker op deze avond was een representant van Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V.. Uit zijn presentatie was af te leiden, dat de (proef)boring noch conventioneel gas, noch schaliegas betreft, maar "iets daar tussen in".

U zult begrijpen, dat dit een objectieve oordeelsvorming er niet eenvoudiger op maakt.

Een spreker “uit de zaal”, een huisarts in ruste, hield een gloedvol betoog over de schadelijke gevolgen die een boring kan hebben voor de gezondheid van mens en dier, zodra er ook maar iets mis gaat ten gevolge van technisch of menselijk falen. Dood en verderf kunnen het gevolg zijn. De kracht van de natuur is niet altijd door mensen of techniek te beheersen.

De experts.

Voorts ben ik zo vrij te citeren uit de brief, die de Technische Commissie Bodem (TCB) op 8 juli jl. aan u zond als reactie op concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau plan MER structuurvisie schaliegas:

“Er is geen ervaring met het fracken van schalielagen in de Nederlandse ondergrond, waardoor de risico's van fracken voor de Nederlandse geologische situatie momenteel niet duidelijk zijn. Dit vereist het hanteren van het voorzorgsprincipe (.....).

Verder mist de commissie expliciete aandacht voor de kwaliteit en kwantiteit van het water dat wordt gebruikt voor het fracken en van het retourwater. Ook mist zij aandacht voor wat er gaat gebeuren met het retourwater, het productiewater en de afvalproducten die ontstaan na zuivering van dit water, en de mogelijkheid dat er lekkages optreden op de winlocatie of tijdens het transport van en naar deze locatie vanwege menselijke fouten of technische falen.”

En verder met betrekking tot het verlaten van boorlocaties:

“De TCB stelt daarom hierbij de vraag of de huidige regels wel afdoende zijn voor olie- en gasputten bij zowel conventionele als onconventionele winning.” Einde citaat.

Het stellen van deze vraag is in onze optiek tevens de vraag beantwoorden.

Voorts liet de directievoorzitter van drinkwaterbedrijf Vitens onlangs optekenen: “Bedrijven die naar schaliegas willen boren kunnen niet zo veilig werken als ze beweren. Wij als waterleidingbedrijven weten als geen ander dat elke pijp ooit gaat lekken”.

Uw ministerie.

Bij brief d.d. 17 oktober 2014 heeft u geantwoord op onze hierboven reeds aangehaalde brief d.d. 7 augustus jl..

Op een aantal punten wordt volstrekt niet geantwoord dan wel wordt er volledig aan voorbij gegaan:

1. Ten aanzien van de verlangde omgekeerde bewijslast wijzen wij op het in het geheel niet toereikend zijn van alle reeds getroffen voorzieningen op het gebied van vergoeding of tegemoetkoming. Wij verwijzen o.a. naar de pagina grote publicatie in NRC Handelsblad d.d. 3 september 2014.

2. Dat het Platform Slappe Bodem, het samenwerkingsverband van 21 gemeenten die te kampen hebben met bodemdaling, en het adviesbureau Deltares, dat grote deskundigheid heeft op dit gebied, de met bodemdaling gepaard gaande kosten schatten op 25 miljard (!) euro, zou voor menigeen al voldoende aanleiding zijn om iedere extra centimeter bodemdaling door gasboring in dit gebied te voorkomen. U hebt een grote verantwoordelijkheid in deze, aangezien de gemeente in deze slechts de proefboring kan beoordelen en later geen zeggenschap meer heeft als het komt tot een winningsvergunning.
3. Dat uw medewerker stelt dat stiltegebieden een bevoegdheid zijn van de provincie, laat onverlet dat u als minister hiervoor wel oog behoort te hebben. U en/of uw collega belast met het milieu, dienen hierin verantwoordelijkheid te nemen. Thans wordt gaswinning boven het belang van een stiltegebied geplaatst. Dit is onbegrijpelijk voor een gebied waar enige jaren geleden veel geld in is geïnvesteerd om het tot een stilte/natuurgebied pur sang te maken.
4. Dat horizontaal boren grotere risico's met zich meebrengt dan verticaal boren kan een kind begrijpen. Dat daar in de regelgeving geen onderscheid in wordt gemaakt is verbazingwekkend en ernstig tegelijk. De hoogste tijd om daarin verandering te brengen of in ieder geval daar bij uw beslissing rekening mee te houden.
5. Ook de paragraaf bodemverontreiniging is verontrustend. Het gaat niet aan om hiermee laconiek om te gaan. Het is ook te gemakkelijk om de schade in de schoenen van de gasmaatschappij te schuiven als deze aan alle door de overheid gestelde eisen heeft voldaan en de overheid de vergunning heeft verstrekt. Ons inziens is dan de vergunning/licentie-verstrekker aansprakelijk. Hiervoor behoeft je geen jurist te zijn. Ervaringen in het buitenland hebben de grote risico's genoegzaam aangetoond.
6. Dat aardbevingen of bodemtrilling tot de serieuze risico's gerekend dienen te worden hebben de ervaringen in Groningen overduidelijk bewezen. Nog nimmer is na toekenning van een omgevingsvergunning voor een proefboring, een begrip dat de Nederlandse wet niet eens kent, een vergunning voor een winningsvergunning geweigerd. Na een proefboring verzekeren onafhankelijke experts ons is er geen weg terug meer. Reden te meer, om het kwaad reeds nu bij de wortel aan te pakken.
7. Dat Vermilion het risico van een proefboring wil nemen is overduidelijk. Het vervolg is vers twee.
8. In de beantwoording is volledig voorbij gegaan aan de te voorziene waardedaling van de boerderijen en woningen in het betreffende gebied. Dan hebben we het nog niet over volledige onverkoopbaarheid na het bekend worden van de beslissing om naar gas te gaan boren. Het is daarnaast nu reeds bekend dat boringen in dit gebied de agrarische bedrijfsvoering ernstig zal schaden.
9. Daarnaast is in uw antwoord totaal voorbij gegaan aan de grote onrust, die de eventuele boring nu al te weeg brengt onder de bevolking van de gemeenten Lopik, Oudewater en Vlist. Het is met name dit aspect dat leidt tot een steeds groter aantal adhesiebetuigingen dat ons comité bereikt.

Tot slot.

Geachte heer Kamp, alle ons omringende gemeenten hebben zich inmiddels schaliegasvrij verklaard: Reeuwijk-Bodegraven, Oudewater, Lopik, Schoonhoven. Alleen het college van de gemeente Vlist heeft deze stap (nog) niet genomen. Het zou u sieren het college van deze kleinere gemeente in bescherming te nemen door zelf uw verantwoordelijkheid te nemen in de hierboven aangehaalde kwestie.

Zoals we in onze eerdere communicatie hebben aangegeven hebben wij oog voor het nationaal belang van economische aard en de belangen rond energievoorziening. Onze conclusie over de economische haalbaarheid is echter dat deze gaswinning nooit een rendabel project kan zijn wanneer de hierboven genoemde risico's worden ingecalculeerd. Wanneer uw eindconclusie is dat het wel rendabel is, dan worden dus risico's bij andere partijen dan overheid en Vermilion gelegd zonder dat daar adequate schaderegelingen voor zijn. Dan worden burgers en bedrijven benadeeld terwijl de leefomgeving en het milieu sowieso al kind van de rekening zijn.

Wij herhalen ons dringende verzoek derhalve en formuleren het hierbij zo mogelijk nog duidelijker: trek de licentie aan Vermilion in voor het veenweide- en stiltegebied aan de Hoenkoopse Buurtweg in Haastrecht, gemeente Vlist.

Wij hopen en verwachten ditmaal een spoediger en duidelijker reactie uwerzijds.

Hoogachtend,

Namens Comité Haastrecht-Vlist gasvrij,

J.A. Verhage

C.c. De Minister van Infrastructuur en Milieu

C.c. De Fractievoorzitters van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

C.c. De Commissaris van de Koning in de provincie Zuid-Holland, tevens voorz. Gedeputeerde Staten

C.c. De Commissaris van de Koning in de provincie Utrecht, tevens voorzitter Gedeputeerde Staten

C.c. Het College van Burgemeester en Wethouders en de fractievoorzitters van de gemeenteraad in de gemeenten Vlist, Oudewater en Lopik

C.c. ANP

Comité Haastrecht-Vlist gasvrij, p.a. Bernhardlaan 19, 2851 XC Haastrecht, tel. 0182-509063,
haastrechtvlistgasvrij@gmail.com.

Uitgesproken tekst door Comité Haastrecht-Vlist gasvrij raadsvergadering 30 september 2014

30 september 2014 ingesproken door de heer Verhage van comité Haastrecht-Vlist gasvrij in de gemeenteraadsvergadering van Vlist

Geacht College van B&W, geachte leden van de gemeenteraad,

Op de agenda van deze gemeenteraadsvergadering komt het onderwerp gasboring weliswaar niet direct voor, echter, onder agendapunt 19 of 20 in de lijst van ingekomen stukken is dat maar liefst vier maal het geval (A 14, 24, 45 en C 2).

Kortheidshalve verwijs ik u naar de brief die het comité Haastrecht-Vlist gasvrij op 7 augustus jl. schreef aan minister Kamp en waarvan uw college evenals alle fractievoorzitters een afschrift hebben ontvangen.

Het comité Haastrecht-Vlist gasvrij heeft vervolgens op 8 september jl. een voorlichtingsbijeenkomst belegd in cultureel centrum Concordia in Haastrecht, waar wethouder Crouwers en een aantal gemeenteraadsleden aanwezig waren.

Gebouw Concordia pilde uit, er waren stoelen te weinig, waardoor sommige aanwezigen met een staanplaats genoeg moesten nemen. Conclusie: het onderwerp leeft onder de bevolking.

Achtereenvolgens kwamen aan het woord een representant van Vermilion Oil & Gas Company, die de plannen uiteenzette. Aansluitend sprak wethouder Crouwers over de procedure.

Daarna sprak de heer Polder, expert op het gebied van fossiele brandstoffen en energievoorziening o.m. over de bedreigingen en de alternatieven.

Tot slot mocht ik namens het comité Haastrecht-Vlist gasvrij onze visie uitdragen. De slotzin, gericht aan wethouder Crouwers: "bespaar ons deze ellende" werd vanuit de zaal met een daverend applaus onderschreven.

Voorts werd gewezen op de gevaren ten gevolge van de reeds in de bodem aanwezige chemicaliën (van nature dan wel die van illegale stort van decennia geleden) én de chemicaliën die tijdens het boren en in de diepe ondergrond worden gebruikt, die ons grote zorgen baren.

Na de pauze kwam de zaal aan het woord:

Huisarts in ruste Meijering wees op de grote gezondheidsrisico's voor mens en dier, zodra er ook maar iets mis gaat.

Een andere vragensteller informeerde naar de noodzakelijke nulmeting in het gebied met een straal van acht kilometer rond de voorziene boorplaats.

Er is nogmaals gewezen op de gevaren voor infrastructuur, wegen, bruggen, kabels, leidingen, landerijen, boerderijen en woningen en de daarmee gepaard gaande waardevermindering.

Recente voorbeelden werden aangehaald waaruit blijkt dat in geval van schade voor gedupeerden niets ordentelijk geregeld is. Verzekeraars vergoeden niets, de NAM wijst naar de overheid, de overheid verwijst naar de NAM!

Noch de gasmaatschappij, noch de overheid, noch SODM geeft garanties af.

Over de rampzalige toestanden in Noord-Groningen en inmiddels ook in de stad Groningen en in Zuid-Limburg worden we haast dagelijks door de media geïnformeerd.

In de jaren '60 en '70 heeft men de narigheid, waarmee men in deze provincies nu wordt geconfronteerd, ook niet voorzien.

De wet van de zwaartekracht doet zijn werk, zowel boven als onder de grond.

De verzakkingen, bodemdaling, trillingen, aardbevingen en aard-bevingen voltrekken zich soms tientallen jaren na de boring/winning.

Wellicht ten overvloede wijs ik erop dat onze buurgemeenten Oudewater en Lopik zich ook betrokken voelen bij de voorliggende vergunningaanvraag vanwege het belang van hun inwoners. Beide gemeenten hebben zich evenals Bodegraven-Reeuwijk, IJsselstein en Schoonhoven, schaliegasvrij verklaard en zijn “mordicus tegen”!

Neemt u als college en als gemeenteraad de verantwoordelijkheid voor de gevolgen waarvan onze kinderen en kinds kinderen mogelijk de nare gevolgen zullen ondervinden?! Ik wil u ook wijzen op de onomkeerbaarheid van de procedure nadat er een proefboorvergunning wordt verleend.

Van harte spreek ik de wens uit, dat u de aangevraagde vergunning niet aan Vermilion zult verstrekken. Laat blijken dat u respect heeft voor de schepping en de natuur en dat ook u goed rentmeesterschap voorstaat.

Opdat onze polder en gemeente zuiver en ongerept mogen blijven.

Tot slot spreek ik de vurige wens uit, dat u uw verantwoordelijkheid NU zult nemen en de aanvraag niet op zijn beloop zult laten, waardoor straks de gemeente Krimpenerwaard, met logischerwijs veel minder betrokkenheid, tot besluitvorming moet komen.

Het is zover! Met enige druk van bezorgde fracties is de gasboring op de agenda gekomen van deze commissie en binnenkort van de Raad. Initieel maakten Vermillion en de wethouder spoed met het indienen, précies toen iedereen op zomervakantie ging. Omdat de weerstand toch werd georganiseerd, werd daarna getracht alles over de 1 januari datum heen te schuiven. Fijn te merken dat er politici zijn die hun lokale verantwoordelijkheid nemen en opkomen voor hun burgers!

De aanvraag betreft de vergunning voor een proefboring. Onze experts verzekeren ons echter dat er geen weg terug meer is na de proefboring. Zonder verdere inmenging van de gemeente, zijn buurgemeentes of zijn burgers kan Vermillion dan gaan winnen. Ze kunnen zelfs op grote schaal gaan fraccen, als dat laatste op landelijk niveau wordt toegestaan. Op 8 september jl. tijdens de druk bezochte bijeenkomst van verontruste burgers heeft zowel de wethouder als Vermillion dit niet durven ontkennen.

Voor u ligt dus een belangrijk besluit dat verder strekt dan alleen de inrichting van de omgeving zoals men wil doen geloven. Het enige moment dat u schade kan voorkomen is nu!

Als Comité zijn wij tegen deze gasboring vanwege de argumenten die in de raadsvergadering van 30 september zijn toegelicht. Samenvattend wil ik noemen:

- De extra bodemdaling in een gebied waar grote schade wordt gevreesd vanwege natuurlijke bodemdaling;
- De winlocatie ligt in een stiltegebied en naast de Hooge Boezem. Al jaren wordt hier geld in natuur geïnvesteerd; desinvesteren dan maar?;
- Geluidsoverlast en luchtvervuiling met afvalstoffen kunnen leiden tot gezondheidsproblemen en schade aan de gewassen van onze boerenbedrijven;
- De schaal is anders dan in Groningen maar ook hier zijn aardbevingen niet uit te sluiten met als gevolg schade aan funderingen van gebouwen en infrastructuur (bijv. wegen);
- De aanvraag behelst een tussenvorm tussen schaliegas en gewoon gas zoals in Groningen. Ook bij deze tussenvormen vindt fraccen met chemicaliën plaats. De exploitant geeft nog geen uitsluitsel over de werkwijze of de te gebruiken chemicaliën, die zij eufemistisch boorvloeistoffen of hulpvloeistoffen noemt;
- Ons als comité en vele burgers met ons, baart dit gebruik van chemicaliën grote zorgen voor de lange termijn. Goed rentmeesterschap komt in het gedrang door de verontreiniging van water in de diepe ondergrond. Ook de vele "deskundigen" blijven hier angstvallig bij weg in hun rapporten;
- Gebleken is in Groningen, dat dit soort risico's ook niet zijn in te schatten. Ook het Toezicht op de Mijnen geeft toe dat dat het geval is; zeker in slappe veenweidegebieden.

Alom risico's dus! We snappen de behoefte aan energie en het economische voordeel van het winnen van delfstoffen. In onze ogen wegen de risico's in ons specifieke gebied echter totaal niet op tegen de economische voordelen van de kleine hoeveelheid gas. 40% van de opbrengsten gaat naar Den Haag; 60% is voor Vermillion. Lokaal blijft niets over behalve de gevolgen. Door het ontbreken van een gedegen schaderegeling wentelt het systeem de risico's af op bedrijven en burgers. Deze zullen tegen experts die een ander belang hebben, moeten aantonen dat hun schade is veroorzaakt door de toestemming van de gemeente aan Vermillion om te gaan boren. Een ongelijke strijd!

Gezien de hoge opkomst op 8 september jl. hier in Concordia is er onrust onder de burgers over dit onderwerp waarover de gemeente niet overlegt met betrokken buurtgemeenten en een onvoorspelbare procedure volgt met gebrekkige communicatie. U krijgt een overload aan documenten die vooral gaan over de vierkante meters aan de oppervlakte en vooral niet over de diepe ondergrond. Waarvan wordt gezegd dat 'er geen milieu impact te verwachten is' maar..... dat is zonder Milieu Effecten Rapportage niet hard te maken. U wordt als volksvertegenwoordigers in een keurslijf gedwongen. Bij twijfel niet inhalen zou ik zeggen!

Tot slot wil ik u als commissie- en raadsleden oproepen om te reflecteren op hoe ons politieke en economische systeem uw oordeelsvorming stuurt. Het systeem vraagt u na te denken over meer triviale zaken als de inrichting van het landschap. Het vraagt u niet een oordeel te vormen over wat er in de diepe ondergrond gebeurt. Misschien constateert u met mij dat alle onderzoeken en formele punten ten spijt, uw hart "NEE" blijft zeggen tegen de gasboring. Misschien vertelt het u dat het zowel qua draagvlak onder de bevolking, qua economische afweging als qua ethiek een uitermate miserabel idee is.

Ik wens u sterkte in het bepalen van uw persoonlijke mening!

Geachte Raadsleden, geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij een poging tot korte en bondige punten, waarom afgifte van een verklaring van geen bedenkingen niet kan en niet wenselijk is en geen opmaat moet zijn naar het afgeven van een omgevingsvergunning voor een proefboring naar aardgas in Vlist, bijna Krimpenerwaard:

* altijd door weth. Crouwers gesproken over "MER afwachten" eerst, uiteindelijk is de eigen MER-beoordeling, dat "geen MER nodig wordt geacht"! Bijzonder. Of standaard? Volgens mij liet men voor de beoordeling of u een MER nodig achtte de wettelijke 6 wekentermijn verlopen. 2x.

* tussentijds advies: mijn vraag: houdt de Gemeente toezicht op de bodemdaling dan? Nee. SodM?? Vermilion? Nee. Provincie? Nee. Hoogheemraadschap? Nee, die gaan niet over de bodem, die gaan over waterbeheer! Antwoord schema van 18 november jl: "de betrokken beheerder". Jaja. U ziet vast uit naar een goede samenwerking. Op hoeveel cm ligt de grens? 5? Wel veel, als je eigenlijk elke centimeter daling wilt voorkomen!! Wie bepaalt dat in dit geval?? 2 of 3 cm wordt minimaal verwacht. Uiteraard is de verwachting binnen de marge. Wie dan leeft, die dan zorgt. Maar die tegen die tijd mag u "in overleg"(?) dus "kiezen" (?!), uit: laat maar verder zakken of ongewenste compenserende maatregelen van vervuild water, co2, stikstof of andere "stoffen". Voorkomen is beter dan genezen. Het gebied is ongeschikt om het gas eruit te halen, het is door meerdere mensen aangegeven. Dus geen goede ruimtelijke ordening.

* 1 frack zetten "met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid": tuurlijk!. Mijn vraag: in de proefboorfase of in de winfase? Volgens mijn informatie in proefboorfase. Hier is niets voor onderzocht in alle rapporten!

* ik zou de vergelijking willen maken tussen de omwonenden/recreanten/rustzoekers/omliggende bedrijven met hun eigen belangen en de Rugstreeppad:

Om te voorkomen dat hij moeilijkheden veroorzaakt bij de proefgasboring of winning als hij woont of zou willen broeden in een bandenspoor is de vriendelijke oplossing bedacht: gewoon zorgen, dat zijn leefgebied vernietigd wordt, door bijv. het pad te asfalteren. Dat is voor zijn eigen bestwil. Hij heeft er niets over te zeggen. Hooguit wat gekwaak, maar dat verstaan mensen niet. Hoog en laag springen helpt ook al niet: de onrust is niet ongegrond! Hij ziet maar..

Zo is het ook een beetje met ons, omwonenden, belanghebbenden: wij mogen nog wel wat kwaken, maar feitelijk is het schijninspraak. Want het is algemeen belang. Nationaal Belang. Er zijn er 13. Gelijkwaardig. Maar dit concept is alleen bruikbaar als het niet eenzijdig economisch wordt ingevuld. Voor ons eigen bestwil. Dat we bezorgd zijn voor toekomstige generaties, huis en bodem, natuur, verpesten leefomgeving: totaal onnodig. Tot het tegendeel bewezen wordt. Dat mensen toch gedwongen worden een rondje te wandelen in een ander stiltegebied, of toch de giftige stoffen bij onvolledige verbranding (rood en oranje in plaats van wit) niet wenselijk vinden voor hun gezondheid, dus "niet geheel vrijwillig" gaan verhuizen... net als de Rugstreeppad. Ik vind dit hierom géén goede ruimtelijke ordening, een mijnbouwlocatie in dit gebied.

* de mens zonder internet kon amper tijdig in de krant lezen dat hedenavond dit voorstel behandeld wordt. "We gaan dit ontdaan van dogma's behandelen", aldus de wethouder. Emotieloos, ik vrees van niet..

* onbekende en bekende gevolgen lange termijn. Van IJssel (of nog verder, het loopt van de tekening af...) tot Lek bijna, van Haastrechts Klooster tot onder de huizen van Polsbroek door, van schoon naar verontreinigd of in ieder geval minder schoon, van gas naar leegte, van toeristisch en ontspangebied voor burgers, boeren en buitenlui naar ramptoerist en geërgerde en bezorgde mensen, niet zo heel tijdelijk, het duurt echt best lang, zeker voor het gevoel, zo'n 10 tot 30 jaar, zeg 15?. Van winst naar

verlies, in ieder geval voor omwonenden, agrariërs, toeristen, rustzoekers, vogelaars, huizenbezitters, gras dat groeit, en de rugstreeppad die in de weg zat. En winst voor Vermilion, en het Rijk. Maar zeker niet voor Vlist. Waarom zou u winst voor Vermilion zwaar laten wegen eigenlijk? Goed voor de economie? Misschien landelijk, maar zeker niet lokaal. Alleen het Rijk dan? We moeten solidair zijn met Groningen, dan zakken ze daar niet zo hard? Het moet en kan ook gewoon anders tegenwoordig. Het staat alleen niet in de doelstelling van Vermilion. Doorgaan tot alles uit de bodem gehaald is? Is dát goed rentmeesterschap? Daarom kunt u ook nu gewoon nee zeggen. Iemand moet het doen. Wij. Want wie heeft er geen overwegende bedenkingen in dit gebied? Zelfs degenen die iets compensatie krijgen voor het beschikbaar stellen van hun grond werkten maar mee omdat men anders tegen onteigening zou kunnen aanlopen. Maar het gaat niet alleen om hún grond... Zelfs STAATSbosbeheer, dus het Rijk zelf, wilde op haar gebied geen proefboorinstallatie...

* Wij vinden ook de wettelijke schaderegelingen te beperkt. David tegen Goliath, ga je recht maar halen en bewijzen. Dat de bodem zakte, trilde, dat er scheuren ontstonden, kabels of leidingen het begeven, dat het waterpeil aangepast werd, te zijner tijd heeft niemand "het" gedaan: het zakt namelijk van nature al zo hard in uw gebied! Nulmetingen? Tot hoever vindt de monitoring plaats? Naastgelegen huizen? 1km? 2? Onder huizen Polsbroek en de rest?

* Raadsvoorstel spreekt over planschadeovereenkomst. Kunnen inwoners van buurgemeenten ook bij gemeente Krimpenerwaard aankloppen of gaat dat via ieders eigen gemeente? U moet eerst aantonen dat u belanghebbende bent.. wat dat inhoudt? Zéker als je iets te ver weg woont (paar honderd meter bijv), zal Vermilion je schade betwisten. Hebben ze in Groningen ook wat last van, buiten de cirkel... Of gaat u betere eisen stellen? Komt er een potje om rechtszaken uit te bekostigen? Het gaat niet werken, dus wederom: het past niet bij een goede ruimtelijke ordening.

* Nog wat punten op garanties: voor het geval het Rijk ons gaat overrulen of als ú het zelf doet: streng toezicht eisen we op affakkelen, bodemverontreiniging o.a. en dat het proces stilgelegd wordt bij de geringste overtreding. Dat maakt de maatschappij voorzichtiger. Rest van de garanties nog nader uit te werken, dan weet de minister dat vast voor het geval hij ons wil overrulen. Kan hij zijn verantwoordelijkheid in deze nemen, óók voor het lokale belang! Hij vraagt toch niet voor niets onze goedkeuring? Wij zijn overtuigd, dat het géén goede ruimtelijke ordening betreft en de afgifte van een omgevingsvergunning ongewenst is voor een mijnbouwlocatie in Vlist, bijna Krimpenerwaard.

Dit was voor mij kort en bondig. Allesomvattend is redelijk onmogelijk hier. Met dank voor uw aandacht om tot een weloverwogen besluit te komen.

Een buurtbewoner uit Hoenkoop, een beetje in privé en ook een beetje namens de aanhangers van de groep bezorgde omwonenden Haastrecht-Vlist gasvrij

Annita de Dood-Matze, Hoenkoopse Buurtweg 67, 3421 GB Oudewater.

500 miljoen kuub: een concreet getal of een abstract begrip?!

De aanvrager van de omgevingsvergunning voor de gasboring aan de Hoenkoopse Buurtweg, Vermilion Oil & Gas Netherlands, heeft in de eerder gegeven presentatie vermeld, dat als de proefboring uitwijst, dat er een volume van tenminste 500 miljoen m³ gas te winnen valt, men tot exploitatie zal besluiten. Dat was overigens op basis van de op dat moment geldende prijs voor gas, die, zoals bekend, direct gekoppeld is aan de prijs van aardolie. Dat deze laatste prijs recent met ruim 30 procent is gedaald, zal er derhalve toe leiden, dat het winbare volume inmiddels tenminste zo'n 750 miljoen kuub zal moeten omvatten.

Laten we gemakshalve ons baseren op 500 miljoen kuub. Een concreet getal. Als je er niet echt in verdiept is het echter tegelijkertijd een abstract begrip.

Ik wil proberen in eenvoudige bewoordingen inzichtelijk te maken waar we het de afgelopen maanden en meer in het bijzonder vanavond precies over hebben

Daarbij is het noodzakelijk om uit te gaan van een aantal aannames en tevens onvermijdelijk om een aantal schattingen te hanteren.

Aan de hand van door Vermilion ingediende plattegronden ga ik er van uit dat het gebied dat men met de boringen wil bestrijken 10 x 5 kilometer omvat, hetgeen neerkomt op 50 miljoen m².

Om aan het volume van 500 miljoen m³ te komen, moet men dus uitgaan van een hoogte/diepte van tien meter.

Echter, het zich in de ondergrond bevindende gas zal ongetwijfeld onder druk staan. Hoeveel atmosfeer is een nader te beantwoorden vraag. Maar laten we er van uitgaan, dat rekening houdend met deze drukcomponent, de hoogte/diepte wordt gereduceerd tot twee meter. Deze afstand zal het maaiveld dus ongeveer gaan zakken op termijn, weliswaar verspreid over een groter oppervlak maar toch.....

Als het bestreken oppervlak geen 50, maar "slechts" 25 km² bestrijkt, moet die hoogte uiteraard worden verdubbeld.

Ik spreek hierbij voortdurend over gemiddelden, want het is een illusie om te veronderstellen dat het gas zich bevindt in een gelijkmatig verdeelde ruimte en/of diepte.

Als men het gas gaat onttrekken aan de ondergrond ontstaat een vacuüm. Ook onder de aardbodem, tot op peilloze diepte, geldt de wet van de zwaartekracht. Dit leidt er vroeg of laat toe, dat de boel gaat verzakken. Dit zal gepaard gaan met trillingen, schokken en/of bevingen. Met alle ellende van dien.

In Groningen weet men inmiddels dat natuurwetten niet met zich laten spotten, helaas.

Wij in de Randstad nemen hier kennis van. En doen we daar dan vervolgens niets mee? Zijn wij ziende blind? Laten wij lering trekken uit de lessen van Groningen. Kwamen onze schoolboeken van Wolters Noordhoff vroeger ook niet uit die stad?

Aan u, leden van de gemeenteraad, wens ik veel inzicht en wijsheid toe en ik dring aan op:

Geen Groningse toestanden in het Groene Hart

en

Geen boringen aan de Hoenkoopse Buurtweg

Dan weet u wat u te doen staat bij de behandeling van het onderhavige agendapunt.

De inwoners van Haastrecht, Hekendorp, Oudewater, Polsbroek en Vlist zullen u tot in lengte van jaren dankbaar zijn voor uw verstandig uitgebrachte stem.

Deze tekst is uitgesproken, namens het comité Haastrecht-Vlist gasvrij door Jaap Verhage, tijdens de commissievergadering van de raadsfracties van de gemeente Vlist, op dinsdagavond 2 december 2014, gehouden in cultureel centrum Concordia te Haastrecht.

Uittreksel uit

Samenvattend verslag van de integrale commissievergadering van dinsdag 7 oktober 2014 in het raadhuis te Haastrecht, aanvang 20.00 uur

Aanwezig

Voorzitter:

J.Th.M. de Goeij.

Griffier:

mw. P.A.M. Goedvolk.

Leden:

mw. M.U.G. Jongerius-Overbeek (VKGB); mw. L. Sleeuwenhoek-de Jong (VKGB); C. Reichard (VKGB); W.J.

Schoof (VKGB); G. Both (SGP/ChristenUnie); J. Verburg (SGP/ChristenUnie), J. Versluis (SGP/ChristenUnie);

mw. A.M. van Ginkel-de Graaf (burgerlid VVD); M.J. van Kersbergen (VVD); J. Verhagen (VVD); J.

Hogerwerf (CDA); K. Larooij (burgerlid CDA); I. Verkuil (burgerlid CDA); H.M.N.M. Groothuis (burgerlid

PvdA); en L.A. Veldhuijzen van Zanten (burgerlid PvdA);

College:

wethouders A.H. van Dorp en L.F.M. Crouwers;

Eveneens

Aanwezig:

hr. De Frankrijker en Huisman de dames Bakker, E. van Uilen en Rippen, sprekers.

Afwezig:

burgemeester mw. A.Z. Evenhuis-Meppelink.

01. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de commissievergadering en heet allen welkom. Burgemeester Evenhuis is wegens ziekte afwezig.

02. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers

De heer De Frankrijker heeft zeven jaar tuinbouwschool gevolgd en heeft uit dien hoofde enigszins verstand van bodemlagen. Er zit zeker gas in de bodem van Vlist. 4.500 jaar geleden lag de kustlijn van de zee bij Vlist, met lagunes, moerassen en de monding van riviertjes. Nu is er slechts 500 meter sedimentuitzetting uit vroegere bezinking in Vlist. Veel levende organismen raakten daardoor bedolven, waardoor er minimaal methaangas ontstond. In het programma Vroege Vogels meldde een boer dat er door zware bemaling een bodeminklinking is van 8 mm per jaar. Door zware polderbemaling krimpt het veen. Bij trillingen of bevingen in de toekomst wordt de bodem slempig, met het effect van drijfzand. Elk gewicht op de grond zal hierdoor weg kunnen zinken. De gasbel geeft nu nog tegendruk aan de veenlaag. Als die verdwijnt zijn bevingen en trillingen het gevolg, evenals onherstelbare schade aan de mooie en unieke omgeving. De Vlist is in elke atlas vermeld als een authentiek laagveengebied met een historische rivier en boerderijen. Het college en de raad zouden in het belang van bewoners gasboringen moeten voorkomen en hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Hij is bang dat een enkeling niet bestand is tegen het grote geld dat in het project geïnvesteerd zal worden. Zijn meest recente ervaring bij het laatste brede beraad in Vlist is dat democratie en burgerrechten in Vlist soms met voeten getreden worden. Hijzelf en 30% van de aanwezige burgers werden daar indirect als leugenaars bestempeld. Notulen van die bijeenkomst zijn niet gemaakt en later werd gesteld dat niemand bezwaar had. Enzovoorts.

UITTREKSEL (punt 09) UIT

Samenvattend verslag van de integrale commissievergadering van dinsdag 2 december 2014 in Concordia te Haastrecht, aanvang 19.30 uur

Aanwezig

Voorzitter: W.J. Schoof.

Griffier: mw. P.A.M. Goedvolk.

Leden: P. van Dam (VKGB); mw. L. Sleenwenhoek-de Jong (VKGB); C. Reichard (VKGB);

G. Both (SGP/ChristenUnie); J. Verburg (SGP/ChristenUnie);

J. Versluis (SGP/ChristenUnie);

M.J. van Kersbergen (VVD); J. Verhagen (VVD);

J.Th.M. de Goeij (CDA); J. Hogerwerf (CDA); I. Verkuil (burgerlid CDA);

K. Jongeneel (PvdA); H.M.N.M. Groothuis (burgerlid PvdA);

College: wethouders A.H. van Dorp en L.F.M. Crouwers en burgemeester mw. A.Z. Evenhuis-Meppelink;

Eveneens

Aanwezig: hr. Vriezen (agendapunt 3); B. Bruns, comité Haastrecht-Vlist gasvrij (agendapunt 9); hr. Van Zandvoort (agendapunt 9); mw. Dood-Metze (agendapunt 9); hr. Verhagen (agendapunt 9); mw. Kersbergen (agendapunt 10); hr. Laan (agendapunt 10); hr. Habben Jansen (agendapunt 13).

Afwezig

Enzovoorts.

09. Verklaring wel of geen bedenkingen gasboring Haastrecht

Insprekers

De heer Bruns spreekt in namens het Comité Haastrecht-Vlist gasvrij. De gasboring staat op de agenda van de commissie en de raad. De wethouder en Vermillion maakten spoed met het indienen van de aanvraag voor de proefboring, precies toen iedereen op vakantie ging. Daarna werd getracht alles over de datum van 1 januari heen te schuiven. Politici pakken het lokale belang op, komen voor hun burgers op en nemen hun verantwoordelijkheid.

Experts verzekeren dat er geen weg terug meer is na de proefboring. Zonder verdere inmenging van de gemeente of burgers kan Vermillion dan gaan winnen of op grote schaal gaan fracken als dat landelijk wordt toegestaan. Op de bijeenkomst van 8 september is dat niet ontkend. Het besluit strekt dus verder dan alleen de inrichting van de omgeving. Het enige moment om schade te voorkomen is dus nu.

Het comité is tegen de gasboring vanwege de argumenten die in de raadsvergadering van 30 september zijn toegelicht. Hij noemt de extra bodemdaling in een gebied waar grote schade wordt gevreesd vanwege de natuurlijke bodemdaling, de ligging van de winlocatie in een stiltegebied naast de Hooge Boezem en geluidsoverlast en luchtvervuiling met afvalstoffen die kunnen leiden tot gezondheidsproblemen en schade aan gewassen van boerenbedrijven. Aardbevingen zijn niet uit te sluiten met als gevolg schade aan gebouwen en infrastructuur. De aanvraag behelst een tussenvorm tussen schaliegas en gewoon gas. Daarbij vindt ook fracken met chemicaliën plaats. De exploitant heeft nog steeds geen uitsluitsel gegeven over de werkwijze of de te gebruiken chemicaliën. Het comité en burgers baren het gebruik van chemicaliën grote zorgen voor de lange termijn. Goed rentmeesterschap komt in het gedrang

door verontreiniging van water in de diepe ondergrond. Ook deskundigen blijven angstvallig in hun rapporten daarvan weg. In Groningen is gebleken dat dergelijke risico's ook niet zijn in te schatten. Ook het Toezicht op de mijnen geeft toe dat dat het geval is, zeker in slappe veenweidegebieden. Er zijn dus alom risico's.

De behoefte aan energie en het economisch voordeel van het winnen van grondstoffen zijn belangrijk. In zijn ogen wegen de risico's in specifiek Haastrecht totaal niet op tegen de economische voordelen van de kleine hoeveelheid gas. 40% van de opbrengsten gaat naar Den Haag en 60% is voor Vermillion. Lokaal blijft iets over voor de gevolgen. Door het ontbreken van een gedegen schaderegeling wentelt het systeem de risico's af op bedrijven en burgers. Dezen zullen tegen experts met een ander belang moeten aantonen dat hun schade is veroorzaakt door de toestemming van de gemeente aan Vermillion om te gaan boren. Dat wordt een ongelijke strijd. Er is onrust onder de burgers over het onderwerp waarover de gemeente niet overlegt met betrokken buurgemeenten en een onvoorspelbare procedure volgt met gebrekkige communicatie. De raad krijgt een overload aan documenten die vooral gaan over aspecten boven de grond en vooral niet over de ondergrond. Er wordt gezegd dat geen milieueffect is te verwachten, maar dat is zonder milieueffectrapportage niet hard te maken. Volksvertegenwoordigers worden in een keurslijf gedwongen.

Ten slotte roept hij de commissie en de raad op om te reflecteren op hoe het politieke en economische systeem de oordeelsvorming stuurt. Het systeem vraagt na te denken over de meer triviale zaken als de inrichting van het landschap en de kleur van hekken, maar niet over wat er in de diepe ondergrond gebeurt. Hij constateert dat ondanks alle onderzoeken en formele punten dat zijn hart nee tegen een gasboring blijft zeggen. Het is uitermate miserabel idee. Hij wenst de commissieleden sterkte bij het bepalen van hun persoonlijke mening.

De heer Van Zandvoort is Haastrechts burger en gaat in op het punt waarbij de gemeente wordt gevraagd een verklaring van geen bezwaar/bedenkingen tegen de boring af te geven. Het is daarbij de plicht van de gemeente om daarbij alle belangen te betrekken, zoals van de natuur, de aanvrager, agrariërs, bewoners en het algemeen belang. Onder het algemeen belang hoort volgens hem ook het belang van de lange termijn. De belangen van de buitenlandse aanvrager en de aandeelhouders zijn positief. De belangen van natuur en recreatie, het landschap, de gezondheid, de bewoners, economie en welzijn zijn negatief. Een verklaring van bedenkingen lijkt hoogstens op zijn plaats als de som van alle plussen en minnen positief is. Het is paradoxaal of erger om te zeggen dat er geen bedenkingen zijn tegen iets dat netto negatief is. Er moet gewogen en gekwantificeerd worden: optellen en afrekken. De vraag is dus of de baten, waar die ook terecht komen, opwegen tegen de schade aan natuur, landschap, gezondheid en welzijn, nu en later. Die weging is op geen enkele manier op een enigszins redelijke manier uitgevoerd. De gemeente kan dus niet weten of zeggen dat die som positief is. De gemeente kan dus ook niet weten of er betere alternatieven zijn om het energievraagstuk op te lossen. Daarom mag en kan de gemeente ook geen verklaring van geen bezwaar afgeven. Dat wel doen is eigenlijk in strijd met de elementaire eisen van logica, verantwoordelijkheid en goed rentmeesterschap. Zoiets kan men van niemand verlangen. De gemeente wordt in een keurslijf gedwongen, waarbij er een uitspraak van de gemeente moet komen die ook ja moet zijn. Hij meent oprecht dat men niemand daaraan kan houden en dat men naar de geest van een en ander moet gaan werken. De conclusie dat de gemeente geen verklaring kan en mag afgeven is onvermijdelijk als men alle belangen moet afwegen. Alleen kijkend naar de belangen van de bewoners van de gemeenten Vlist en Oudewater, dan zijn die negatief en dan kan een verklaring van bezwaar afgegeven worden. Dit is echt de laatste kans en hij meent dat het collegevoorstel verkeerd gelezen kan worden. Bij een verklaring van geen bezwaar en het vinden van gas is er namelijk geen weg terug. De recente praktijk in Friesland

leert dat lokale politici pas bedenkingen krijgen na het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Dan is het te laat en is er geen weg meer terug.

Mevrouw Dood-Metze, buurtbewoner uit Hoenkoop, meent dat het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen niet kan en niet wenselijk is en geen opmaat moet zijn tot het afgeven van een omgevingsvergunning voor een proefboring naar aardgas in de Krimpenerwaard. Er werd geen MER nodig geacht en dat is bijzonder. Bij die beoordeling liet men twee keer de zeswekentermijn verlopen. De gemeente houdt geen toezicht op de bodemdaling. Staatstoezicht op de mijnen, Vermillion, de provincie en het hoogheemraadschap doen dat ook niet. De vraag is waar de grens van de bodemdaling ligt en wie dat bepaalt. De verwachting is 2 tot 3 centimeter bodemdaling en dat valt binnen de marge. Het gebied is volgens haar ongeschikt om gas uit te halen. Over een frack zetten is niets onderzocht. Het leefgebied van de rugstreeppad wordt vernietigd door bijvoorbeeld een pad te asfalteren. Het dier zelf heeft er niets over te zeggen, hooguit wat gekwaak. De onrust is niet ongegrond. Ook omwonendenbelanghebbenden mogen nog wat kwaken, maar feitelijk is het schijninspraak, omdat het gaat om algemeen en nationaal belang. Het concept is alleen bruikbaar als er niets eenzijdig economisch wordt ingevuld. Dat zij bezorgd zijn over toekomstige generaties, de natuur en een verpeste leefomgeving zou totaal onnodig zijn. Zij kunnen giftige stoffen inademen. Zij vindt mijnbouw in het gebouw geen goede ruimtelijke ordening. Mensen zonder internet konden amper tijdig in de krant lezen dat het voorstel vanavond zou behandeld worden. Er zijn onbekende of bekende gevolgen voor de lange termijn. De gevolgen duren zeker dertig jaar. Er zal verlies zijn voor omwonenden, agrariërs, toeristen, rustzoekers, vogelaars, huizenbezitters en de rugstreeppad. Winst zal er zijn voor Vermillion en het Rijk, maar zeker niet voor Vlist. De vraag is waarom de gemeente winst voor Vermillion zwaar laat wegen. Is doorgaan tot alles uit de bodem is gehaald goed rentmeesterschap? Men kan nu ook gewoon nee zeggen. Er is namelijk niemand zonder bedenkingen in het gebied. Zelfs mensen die compensatie ontvangen voor het beschikbaar stellen van hun grond, omdat ze anders tegen onteigening zouden aanlopen. Zelfs Staatsbosbeheer wilde op haar grond geen proefboorinstallatie. De wettelijke schaderegelingen vindt zij te beperkt. Te zijner tijd heeft niemand het gedaan. De vraag is wie de schade zal betalen en of bewoners van buurgemeenten ook bij de gemeente Krimpenerwaard kunnen aankloppen. De afgifte van een omgevingsvergunning vindt zij ongewenst voor een mijnbouwlocatie in de Krimpenerwaard.

De heer Verhagen heeft gezien dat het schrijven d.d. 7 augustus 2014 van het comité Haastrecht-Vlist aan minister Kamp bij de stukken is gevoegd. Een brief van 7 november jl. aan minister Kamp van dat comité is niet bij de stukken gevoegd. Die brief is in afschrift gezonden aan het college en de fractievoorzitters van de raad. De inhoud daarvan leest hij voor. Die brief vermeldt een verwijzing naar de brief van 7 augustus jl. over het voornemen naar gas te boren op de locatie aan de Hoenkoopse Buurtweg in de kern Haastrecht. In die brief zijn bezwaren daartegen kenbaar gemaakt en is de minister verzocht het beleid te wijzigen en de door Vermillion aangevraagde vergunning niet toe te kennen. De verleende licentie zou door de minister op goede gronden kunnen worden ingetrokken. Aansluitend werd de minister een uitnodiging voor de voorlichtingsbijeenkomst in Concordia gezonden, maar op die uitnodiging werd geen enkele reactie ontvangen. Dat is spijtig omdat Concordia op die avond uit zijn voegen barstte. Het onderwerp gasboringen laat de bevolking dus niet onberoerd. Uit de presentatie van Vermillion was af te leiden dat de proefboring noch conventioneel gas noch schaliegas betreft, maar iets daartussenin. Dat maakte een objectieve oordeelvorming niet eenvoudiger. Een huisarts in ruste hield een betoog over de schadelijke gevolgen van een boring voor mens en duur zodra er ook maar iets misgaat tengevolge van

technisch of menselijk falen. Dood en verderf kunnen het gevolg zijn. De kracht van de natuur is niet altijd door mensen of techniek te beheersen. De Technische commissie bodem zond op 8 juli jl. een brief naar de minister als reactie op de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau plan MER structuurvisie schaliegas. Er is geen ervaring met het fracken van schalielagen in de Nederlandse ondergrond, waardoor de risico's van fracken voor de Nederlandse geologische situatie momenteel niet duidelijk zijn. Dit vereist het hanteren van het voorzorgsprincipe. Verder mist de commissie expliciete aandacht voor de kwaliteit en kwantiteit van het water dat wordt gebruikt voor het fracken en het retourwater. Ook mist zij aandacht voor wat er gaat gebeuren met het retourwater, het productiewater en de afvalproducten die ontstaan na zuivering van dit water. Ook is er de mogelijkheid van lekkages op de winlocatie of tijdens het transport van en naar deze locatie vanwege menselijke fouten of technisch falen. *De Technische commissie bodem vraagt of de huidige regels wel voldoende zijn voor olie- en gasputten bij conventionele en onconventionele winning.* De directievoorzitter van drinkwaterbedrijf Vitens liet onlangs optekenen dat bedrijven die naar schaliegas boren niet zo veilig kunnen werken als ze beweren. Waterleidingbedrijven weten als geen ander dat elke leiding na enige tijd gaat lekken. Bij brief van 17 oktober 2014 antwoordde de minister op de brief van 7 augustus jl. Een aantal punten werd volstrekt niet beantwoord. Ten aanzien van de omgekeerde bewijslast wijst het comité op het geheel niet toereikend zijn van alle getroffen voorzieningen op het gebied van vergoeding of tegemoetkoming. Dat het platform slappe bodem, het samenwerkingsverband van 21 gemeenten die kampen met bodemdaling, en adviesbureau Deltares de met bodemdaling gepaard gaande kosten schatten op 25 miljard euro zou voor menig een al voldoende aanleiding zijn om elke extra centimeter bodemdaling te voorkomen. De gemeente kan slechts de proefbodem beoordelen, zodat de minister een grote verantwoordelijkheid heeft. De minister moet ook oog hebben voor stiltegebieden. Thans wordt gasboring boven het belang van een stiltegebied geplaatst en dat is onbegrijpelijk voor een gebied waarin vele jaren veel geld is geïnvesteerd om het tot een stilte- en natuurgebied pur sang te maken. Horizontaal boren brengt meer risico's met zich mee dan verticaal boren en het is verbazingwekkend en ernstig dat de regelgeving daartussen geen onderscheid maakt. Het is dus de hoogste tijd om daarin verandering te brengen en daarmee bij besluitvorming rekening te houden. Ook de paragraaf bodemverontreiniging is verontrustend en daarmee kan men niet laconiek omgaan. Het is te makkelijk om de schade in de schoenen van de gasmaatschappij te schuiven als die aan alle door de overheid gestelde eisen heeft voldaan. Zijns inziens is dan de vergunning of licentieverstrekker aansprakelijk. Dat aardbevingen of bodemtrilling serieuze risico's zijn hebben de ervaringen in Groningen overduidelijk bewezen. Nog nimmer is na het toekennen van een omgevingsvergunning voor een proefboren een vergunning voor winning geweigerd. Na proefboring is er geen weg terug meer. Dat Vermillion het risico van een proefboring wil nemen is duidelijk. De beantwoording gaat voorbij aan de voorziene waardedaling van boerderijen en woningen in het gebied. Daarnaast is het bekend dat boringen in het gebied de agrarische bedrijfsvoering ernstig zal schaden. Tevens brengt boring onrust teweeg onder de bevolkingen van gemeenten Lopik, Oudewater en Vlist. Dat leidt tot adhesiebetuigingen aan het comité. Alle omringende gemeenten hebben zich inmiddels schaliegasvrij verklaard. Alleen het college van de gemeente Vlist heeft die stap nog niet gezet. Het zou de minister sieren het college van deze gemeente in bescherming te nemen door zelf zijn verantwoordelijkheid te nemen in deze kwestie. De conclusie over de economische haalbaarheid is dat de gaswinning nooit rendabel kan zijn als de genoemde risico's worden ingecalculeerd. Als het oordeel is dat het project wel rendabel is worden risico's bij andere partijen dan overheid en Vermillion gelegd zonder dat daar adequate schaderegelingen zijn. Dan worden burgers en bedrijven benadeeld, terwijl de leefomgeving en het milieu al het kind van de rekening zijn. Het comité

vraagt de minister dus de licentie aan Vermillion voor het veenweide- en stiltegebied aan de Hoenkoopse Buurtweg in Haastrecht in te trekken.

De aanvrager van de omgevingsvergunning, Vermillion, heeft vermeld dat een volume van 500 miljoen kubieke meter gas voldoende is om tot exploitatie te besluiten. Het winbare volume is na de daling van de olieprijs 750 miljoen kubieke meter gas. Hij gaat echter gemakshalve uit van 500 miljoen kubieke meter gas. Het gebied omvat 10 bij 5 km, hetgeen neerkomt op 50 miljoen vierkante meter. Om aan het volume van 500 miljoen kubieke meter te komen, moet men uitgaan van een hoogte of diepte van 10 meter. Het gas in de ondergrond zal ongetwijfeld onder druk staan. Daarmee rekening houdend wordt de diepte 2 meter. Die afstand zal het maaiveld op termijn gaan zakken. Als het oppervlak 25 vierkante kilometer bestrijkt moet de hoogte verdubbelen. Hierbij spreekt hij over gemiddelden. Als men het gas onttrekt aan de ondergrond ontstaat er een vacuüm. Dat leidt vroeg of laat tot verzakkingen, wat gepaard gaat met trillingen, schokken en/of bevingen. In Groningen weet men al dat natuurwetten niet met zich laten spotten. Daaruit kan men lering trekken. De gemeenteraad wenst hij veel inzicht en wijsheid toe en hij dringt aan op geen Groningse toestanden in het Groene Hart en geen boringen aan de Hoenkoopse Buurtweg.

Wethouder Crouwers begrijpt dat het onderwerp beladen is met veel emoties. Het onderwerp is dus een serieuze bespreking waard, waarna op 16 december een besluit wordt genomen. Het college heeft geen belang bij een positief of negatief besluit. Met gas worden huizen warm gehouden en daarop wordt gekookt. In de gemeente Vlist gebruiken mensen 7 miljoen kubieke meter gas per jaar. Van de huidige gewonnen elektriciteit komt 0,5% uit zonnepanelen, 3% uit kernenergie, 6% uit biomassa en 6% uit windmolens. 53% van de elektriciteit wordt met aardgas gewonnen en 25% met steenkool die het meest milieubelastend is. 2% van het totale energieverbruik is afkomstig uit hernieuwbare bronnen. De weg naar duurzame energiewinning en minder en slimmer energieverbruik duurt nog minstens tien jaar en zal het gebruik van fossiele brandstoffen nooit overbodig maken. Groningse toestanden wil hij niet en daarbij gaat het om 2.800 miljard kubieke meter gas per jaar. In Vlist gaat het om 500 miljoen kubieke meter gas in totaal over 15 tot 20 jaar. De gasbel in Hoenkoop heeft een omvang van 0,02% van de gasbel in Groningen, zodat hij geen Groningse toestanden verwacht. Met de natuur moet men zeker in Vlist zuinig zijn, zodat er veel onderzoek is gedaan naar flora, fauna, waterkwaliteit en archeologie. Ook is gekeken naar het effect van gasboringen op de Natura2000-gebieden in Reeuwijk. Conclusies van onderzoeken zijn gecheckt en laten zien dat risico's royaal binnen de marges vallen en dat van een wezenlijke aantasting geen sprake zal zijn. De bodemdaling bij gaswinning betreft 2 tot 3 centimeter over 20 jaar. De autonome bodemdaling is een halve centimeter per jaar. In het jaar 1000 lag de Krimpenerwaard 3 meter boven NAP en nu ligt die 2 meter onder NAP. Dat is het resultaat van intensief gebruik van de grond. Bodemdaling door gaswinning is daarmee vergeleken heel klein en wellicht wordt die geabsorbeerd door de autonome bodemdaling. Bij het bouwen van een nieuwbouwwijk vindt voorbelasting plaats die leidt tot een extra daling van 10 centimeter in 30 jaar. Ook naar de bedreiging van de waterkwaliteit is onderzoek gedaan door waterschappen en de conclusie is dat dat niet het geval is. Er is namelijk bij de gaswinning geen sprake van schaliegasboren of fracken. Naar schaliegas wordt in Nederland niet geboord. Fracken gebeurt bij de proefboring gedurende een paar weken, maar niet bij de gaswinning. Schade aan woningen is uitvoerig geregeld in de wet. Vermillion is daarvoor aansprakelijk. De staat heeft ook een waarborgfonds georganiseerd.

Eerste termijn

Mevrouw Sleuvenhoek gaat niet akkoord met het collegevoorstel en is tegen een proefboring en gaswinning in het gebied. Nederland wil de grootste gasexporteur blijven. De

500 miljoen kubieke meter gas afzettend tegen 2.800 miljard kubieke meter gas is een druppel op een gloeiende plaat en de vraag is wat het waard is om dat besluit toch te nemen en of het expliciet noodzakelijk is. Daarnaast wil zij weten wanneer het gas in Nederland en Europa op is. Wat betreft duurzame oplossingen gaat de technologie hard vooruit en zal men moeten zorgen dat het niet meer nodig is om kleine gasveldjes te exploiteren. Gezien de risico's wil zij geen boringen. Daarom roept zij de raad op goed rentmeesterschap toe te passen en niet akkoord te gaan men proefboringen.

De heer Hogerwerf ziet zich voor een verschrikkelijk groot dilemma gesteld. Enerzijds is er energie nodig, maar anderzijds is er weerstand bij de bevolking. Er is een risicoanalyse uitgevoerd en het valt hem op dat de externe veiligheid is beoordeeld op ongewenste gebeurtenissen. Wat ontbreekt in de risicoanalyse is wat er in de ondergrond gebeurt als er iets misgaat. Er is risico op het lekken van boorvloeistof en hij vraagt welke impact dat heeft op het drinkwater. Daarnaast is hij benieuwd naar referentiewerken van Vermillion en de risico's waarbij daar tegenaan is gelopen. Verder wil hij weten wat de gemeente nog meer staat te wachten als de proefboring succesvol is, zoals de aanleg van een pijpleiding.

Daarnaast wil hij een toelichting op welke uitgangspunten de bodemdaling van 2 tot 3 centimeter is gebaseerd, welke de risico's op de omgeving zijn en wat de schaderegeling is. De heer Groothuis heeft het standpunt ingenomen dat er niet naar gas geboord moet worden. Een proefboring zal onherroepelijk tot exploitatie leiden als het gebied exploitabel is. Het zou namelijk onfatsoenlijk zijn een vergunning voor een proefboring te verlenen als er later geen vergunning wordt verleend tot exploitatie. Een boring zou in principe de instemming van de PvdA kunnen hebben als die het algemeen belang van het land dient, maar daaraan is niet voldaan. De wet ondersteunt het boren, maar hij vindt dat het boren naar fossiele brandstoffen moet stoppen. Alle energie en creativiteit zouden aangewend moeten worden voor duurzame energie, om te komen tot een circulaire, hernieuwbare economie.

De heer Hogerwerf wijst erop dat momenteel 25% van de energiebehoefte uit steenkool komt en 53% uit aardgas en vraagt wat diens alternatief is.

De heer Groothuis wil niet stoppen met gas oppompen, maar geen nieuwe kleine veldjes exploiteren. Het belang van het kleine gasveldje is niet zo groot. Hij krijgt de indruk dat het college een lijdzame positie inneemt ten aanzien van de gasboring. Wellicht heeft het college zijn kruis verschoten en kan het eigenlijk niet meer terug door de voorwaarde te stellen de proefboring niet in Vlist, maar in Hoenkoop te laten plaatsvinden. Bij herhaling gaf de wethouder te kennen dat de gemeente niets in te brengen had en aan wettelijke voorwaarden moest voldoen. Er wordt nu echter een politiek oordeel gevraagd. Het besturen van een gemeente is meer dan het afvinken van een lijstje en heeft ook te maken met ambitie, bevlogenheid en idealen. Hij vindt dat de gemeenschap heel goed zelf via de raad moet kunnen beslissen over wat idealen zijn. Die idealen moeten onder meer een duurzamere maatschappij zijn. Tot slot vraagt hij wat er praktisch en politiek gebeurt als het college geen verklaring van de raad krijgt.

De heer Verburg noemt drie argumenten waarop de SGP/ChristenUnie tegen het voorliggende voorstel is. In 2011 werd bekend dat de wereldgasvoorraad veel groter is dan aangenomen, waardoor ook moeilijk winbaar gas alsnog gewonnen kan worden. Begin november werd bekend dat de eigen gasvoorraad veel groter is door nieuwe technieken. Nederland is nog 15 jaar zelfvoorzienend zonder invoer. Er is dus geen directe noodzaak om te gaan boren. Het aandeel duurzame energie wordt groter en juist door het aandeel van gas te temperen wordt de noodzaak van alternatieve energie meer gevoeld en zal daarin juist meer geïnvesteerd worden. Een schaderegeling komt niet eerder dan na heel veel ellende.

De heer Van Kersbergen kan bijna niet anders dan tegen de boring zijn. Of de boring ook zal plaatsvinden hangt voor een belangrijk deel van de minister van Economische Zaken af. Zijn

mening zal hij geven op 16 december op basis van informatie van inwoners en het college. Veel informatie is gebaseerd op denken, verwachten en schatten. De gevolgen van gas winnen zijn niet bekend en er zijn heel veel onzekerheden die angstig maken. Er is echter ook een rationele afweging nodig. Het is onduidelijk of er een goede schaderegeling is en het is de vraag waarop de hoogte daarvan is gebaseerd. Wat hem betreft moet er een staatsgarantie die alle schade dekt. Vlist is een waterwingebied waarbij schoon water belangrijk is. Als er geboord wordt worden er vloeistoffen gebruikt die pas jaren later in het water terug te vinden zijn. Dat risico is zeer onduidelijk. Daarom neigt de VVD ernaar om niet akkoord te gaan met het collegevoorstel om naar gas te gaan boren.

Wethouder Crouwers vraagt aan de raad een verklaring van geen bedenkingen. Als de raad die op 16 december verleent wordt de aanvraag voor de omgevingsvergunning zes weken ter inzage gelegd. Daarna kan de raad in januari/februari besluiten om de omgevingsvergunning te verlenen. Als de raad van de gemeente Krimpenerwaard besluit om de omgevingsvergunning te verlenen betekent dat niet automatisch toestemming voor proefboring. Na de proefboring volgt een besluit over een bestemmingsplan dat het toestaat om gedurende een aantal jaar aan gaswinning te doen. De raad kan daaraan nadere voorwaarden verbinden. De gemeente heeft geen belang bij een positief of negatief besluit. Het college heeft overwogen dat de gemeente ook geen belang hoeft te hebben. De gemeente moet beoordelen of geen onevenredige schade ontstaat. Voor het overige moeten partijen zelf hun belang afwegen. Uiteindelijk is het aan Vermillion en andere partijen of men doorgaat. De gemeente is loyaal aan het rijksbeleid en blijft de maatschappelijke functie van gaswinning onderschrijven, zeker als onderdeel van een duurzaam beleid op lange termijn.

Tweede termijn

Mevrouw Sleuwenhoek informeert naar de procedure als de gemeente wordt overruled door de minister van Economische Zaken.

De heer Hogerwerf heeft nog geen antwoord gehad op zijn vragen in eerste termijn, zoals de risico's in de grond en de impact op de gezondheid van inwoners. Daarnaast wil hij referentieprojecten van Vermillion weten en waar het bedrijf daarbij tegenaan liep. Tot slot wil hij meer informatie over de schaderegeling weten.

De heer Groothuis is benieuwd naar de praktische gang van zaken.

De heer Van Kersbergen informeert naar de hoogte van het bedrag in het schadefonds, welke schades daaruit worden gedekt, of daaruit ook economische schades vergoed worden, wat er gebeurt als het schadefonds onverhoopt leeg is en wie daarvoor garant staat.

De voorzitter verzoekt de openstaande vragen schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Crouwers kan zich daarin vinden. Het schadefonds is een fonds van de staat die zorgt dat daarin voldoende geld zit in geval van een faillissement van de exploitant.

Economische Zaken kan een besluit van de gemeente overrulen. De overige vragen zal hij schriftelijk beantwoorden.

De heer Hogerwerf neigt ertoe om tegen het collegevoorstel te stemmen.

10. Enzovoorts.

Uittreksel Gedeelte – punt 10 - uit het

Verslag van de raadsvergadering van de gemeente Vlist, gehouden op 16 december 2014, om 19.00 uur in het raadhuis, Martkveld 20, Haastrecht

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw A.Z. Evenhuis-Meppelink (burgemeester)
Griffier: mevrouw P.A.M. Goedvolk
Leden: de heer G. Both (SGP/ChristenUnie)
de heer P. van Dam (VKGB)
de heer J.Th.M. de Goeij (CDA)
de heer J.P.M. Hogerwerf (CDA)
mevrouw M.U.G. Jongerius-Overbeek (VKGB)
de heer M.J. van Kersbergen (VVD)
de heer C. Reichard (VKGB)
de heer W.J. Schoof (VKGB)
mevrouw L. Sleenwenhoek-de Jong (VKGB)
de heer J. Verburg (SGP/ChristenUnie)
de heer J. Verhagen (VVD)
de heer J. Versluis (SGP/ChristenUnie)(vanaf 20.30 uur)
mevrouw S.M. van Winden (PvdA)

Eveneens aanwezig:

College: de heer L.F.M. Crouwers
de heer A.H. van Dorp

Afwezig

Verslag: Notuleerservice Dictum

Enzovoorts.

Besprekingsstukken

10. Verklaring wel of geen bedenkingen gasboring Haastrecht

De VOORZITTER wijst op een aangepast initiatiefvoorstel van de VKGB.

Mevrouw SLEEUWENHOEK wijst op het initiatiefvoorstel dat zij kort samenvat. De VKGB is tegen gasboringen. Het vorige initiatiefvoorstel vond zij nog tekortkomingen bevatten ten opzichte van het vorige collegevoorstel. Dat gaat vooral om het afgeven van een verklaring van geen bezwaar voor het aanleggen van een platform voor de proefboring. Het initiatiefvoorstel gaat verder in op het ruimtelijke ordeningsaspect. De gasboring voldoet niet aan de plannen van de gemeente voor het gebied waar het platform zou moeten komen. De winlocatie ligt in een stiltegebied en naast een natuurgebied van Staatsbosbeheer. In het gebied is veel geïnvesteerd, onder andere in het overloopegebied.

De heer VERBURG is tegen gas boren in Haastrecht. De extra maaiveldddaling is pas achteraf te berekenen. In 2011 bleek dat de wereldgasvoorraad groter is vanwege het gebruik van nieuwe technieken. Nederland is nog vijftien jaar zelfvoorzienend op dat gebied. Het aandeel duurzame energie wordt met het jaar groter. Juist door het aandeel van gas te temperen wordt de noodzaak om alternatieve bronnen te winnen meer gevoeld en zal daarin meer geïnvesteerd worden. Tot slot is er het risico van aardbevingen en dat is niet uit te sluiten. Dat risico wil hij op elke manier voorkomen. Temeer omdat een schaderegeling alleen de schade vergoedt, maar niet de ellende daaromheen.

De heer HOGERWERF neigde in de commissievergadering tot een negatief advies en handhaaft dat standpunt na intern beraad. Het CDA stemt dus tegen vanwege de onrust onder de bevolking, het ontbreken van draagvlak voor een proefboring die later om te zetten is in een definitieve boring en te grote risico's voor het milieu tijdens het proefboren en boren, zoals bodemverontreiniging en bodemdaling.

Aan het initiatiefvoorstel van de VKGB heeft hij weinig toe te voegen. Onderaan bladzijde 2 schrijft de VKGB bij bodemverontreiniging/milieuschade/gezondheidsschade dat het niet gaat om schaliegas of gewoon gas en dat fracken met chemicaliën nodig is. In zijn beleving is dat afhankelijk van de steensoort die men tegenkomt. Het initiatiefvoorstel is stellig geformuleerd. Als wordt vermeld 'fracken zal mogelijk plaatsvinden' biedt dat ook voor het CDA voldoende ruimte.

Mevrouw VAN WINDEN onderbouwt de PvdA-opvatting. Het afgeven van een verklaring van geen bezwaar is nieuw sinds de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Voor oktober 2010 was de gemeenteraad bevoegd om via een projectbesluit af te wijken van het bestemmingsplan. De raad kon dat geheel of deels aan het college delegeren. Met de Wabo loopt dat proces iets anders. Voor afwijkingen van het bestemmingsplan is het college bevoegd, maar het heeft daarvoor wel toestemming van de raad nodig middels een verklaring van geen bedenkingen. De omgevingsvergunning die Vermillion op 4 juli 2014 bij de gemeente heeft aangevraagd voor het inrichten van een mijnbouwlocatie ten behoeve van een proefboring naar aardgas moet de raad daarom behandelen als was het een projectbesluit. De wethouder merkte op dat de verklaring slechts kan worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het raadsvoorstel bevat drie punten waaraan het college de aanvraag voor een omgevingsvergunning

heeft getoetst. Het gaat om bouw- en woningtoezicht, planschade en het exploitatieplan. De conclusie op het punt van bouw- en woningtoezicht, dat op basis van de ruimtelijke onderbouwing medewerking kan worden verleend, deelt de PvdA niet. De toets aan welstand doorstaat het plan niet. Zij is benieuwd hoe de wethouder daartegenover staat. Als die wel vindt dat de activiteit wel onder de welstandsnormen valt stelt zij voor om in de vergadering van vanavond de nota op dat punt nog aan te passen.

De winlocatie ligt in een stiltegebied en naast een natuurgebied van Staatsbosbeheer. Er is 14 ha nieuwe natuur aangelegd. Het is een gebied van rust en wandel- en fietsrecreatie. Het ligt naast de F273, er is een unieke fietsverbinding gerealiseerd door de polders Groot Keulevaart en de Hooge Boezem, waardoor recreatieve fietsers de eeuwenoude houtkade, de polderbosjes, de Molenvliet en de Benschopper boezem kunnen verkennen. Dit is volgens haar daarom geen goede plek voor een gasboorlocatie.

Ook sluit de activiteit op geen enkele wijze aan bij de visie die de gemeente in haar Structuurvisie heeft vastgelegd. Daarin staat dat ontwikkelingen in het buitengebied aan duurzaamheid moeten bijdragen, iets moeten toevoegen aan de kwaliteit, moeten passen bij de identiteit en de schaal van de omgeving en moeten bijdragen aan de economie van het buitengebied. Dit is geen goede plek voor een gasboorlocatie. Er is dus geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Wat betreft planschade concludeert zij ook niet dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De waardevermindering van onroerende zaken als gevolg van de proefboring kunnen niet bij het afgeven van een verklaring door de raad onduidelijk zijn. Er is nog geen overeenkomst over planschade en dat is niet in het belang van de inwoners. De PvdA vindt het dan ook onacceptabel dat zo'n planschadeovereenkomst er nog niet is, terwijl wel wordt gevraagd om een verklaring van geen bezwaar af te geven. Die had de aanvrager al moeten regelen voordat het college überhaupt zijn medewerking aan de aanvraag had verleend.

Verder ontbreekt een breder en algemener schadeplan. Er zijn namelijk ook natuur en bodem die van niemand zijn en die geen onderdeel zijn van het toetsingskaders. Dat tekent het gebrekkige kader waaraan de wethouder toetst.

De PvdA concludeert dat er een schadeplan moet komen voor algemene publieke goederen die van iedereen en niemand zijn en die in de toetsing ontbreken. Daarom gaat zij niet akkoord met onderdeel b, dat er voldoende tegemoet gekomen wordt aan de planschade.

Ten slotte concludeert het college te adviseren geen MER te onderzoeken. Ook dat punt onderschrijft zij niet en zij adviseert de minister een zeer uitgebreide MER-rapportage uit te voeren, zodat ook deze algemene punten in de MER-rapportage vervat worden.

De PvdA volgt de argumentatie van het college niet.

Het kader waaraan is getoetst is onvolledig om te komen tot een goede afweging in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Tot slot stelt zij dat de wethouder zijn taken in dit dossier te beperkt heeft opgepakt door zich in de afweging alleen te concentreren op de fase van de proefboring. Die heeft wel verstekkende gevolgen voor inwoners van Vlist en omgeving als er daadwerkelijk gas gevonden wordt. Dat geeft het college en de raad de politieke verantwoordelijkheid en legitimiteit om verder te kijken dan alleen de proefboring. De PvdA wil de inwoners van Vlist niet in onzekerheid brengen die decennia of zelfs langer kan duren en de leefbaarheid op een onaanvaardbare manier aantast. De PvdA wil ambitieus zijn op het terrein van duurzame energie en ziet de boring naar fossiele grondstoffen niet als een duurzame investering. Daarom spreekt zij zich tegen de proefboring uit.

Wethouder CROUWERS is zeer onder de indruk van de zorgvuldigheid en uitvoerigheid waarmee partijen hun bezwaren toelichten en doet daaraan niets af. Hij hoopt dat partijen dat ook niet doen met de honderden pagina's aan onderzoeksrapportage die inzicht geven in risico's, gevaren en kansen op allerlei terreinen.

Het is niet zo dat onderzoek heeft uitgewezen dat er geen schade is of dat er een klein beetje schade is. Er is geen enkele bedrijvigheid in het buitengebied waarbij men zoiets kan garanderen. Men moet op zoek gaan naar wat in alle redelijkheid te verwachten is en wat met de huidige methode de gevaren en risico's zijn, inclusief de instrumenten om de schade te beteugelen. Het college concludeert dat op basis van de rapportage, getoetst door de ODMH, de risico's aanvaardbaar zijn, dus klein genoeg om groen licht te geven.

Er is nog geen planschadeovereenkomst, maar dat hangt samen met het stadium waarin men zich nu bevindt. Als de raad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft start de bestemmingsplanprocedure en wordt die ter inzage gelegd, zodat zienswijzen in te dienen zijn. Daarna neemt de raad van de nieuwe gemeente een besluit. Onderdeel van het besluit is een planschadeovereenkomst. Die is nu nog niet aan de orde, maar mogelijk over een paar maanden wel.

Het college is zuinig op de rust, ruimte, groen, water en de rijke cultuurhistorie van het landelijke gebied. Een proefboring vormt daarop zes tot twaalf weken een inbreuk. De Provincialeweg vormt die ook. Het college denkt dat een korte periode van lawaai acceptabel is. Als het komt tot gaswinning, dan zijn het lawaai en de overlast volgens hem erg klein. Het gaat om een terrein ter grootte van een voetbalveld, maar er komt geen lawaai vanaf. Er is wel wat klein onderhoud.

Het CDA spreekt van een dilemma en overweegt dat er geen draagvlak en onrust zijn. Hij wil proberen met verwijzing naar de onderzoeken zoveel mogelijk redelijkheid en rationaliteit inbrengen om grip op de onrust

te krijgen. Hij wil zeker zijn dat het gaat om echt onderzoek en echte kennis van zaken om te kunnen beoordelen of men terecht ongerust is.

Het is terecht om op de lange termijn meer te investeren in duurzame energie. Minister Kamp heeft besloten om de aardgaswinning in Groningen terug te draaien. Het streven naar duurzame energie hoeft niet een acuut slot op elke aardgaswinning te betekenen. 25% van de elektriciteitswinning komt uit het smerigste middel steenkool. Een eerste stap kan zijn die kolen te vervangen door aardgas, dat minder vervuילend is.

Mevrouw VAN WINDEN respecteert de wethouder, maar stelt dat sprake is van een herhaling van zetten.

Wethouder CROUWERS heeft onderzoekers gevraagd om te berekenen hoeveel nodig is om de elektriciteit van de huishoudens van de gemeente Vlist duurzaam te winnen. Daarvoor zijn drie windmolens van het formaat langs de A12 nodig met een hoogte van circa 150 meter. Die geven wat overlast en lawaai. Hij vraagt zich af welke bezwaren die drie molens zouden oproepen.

Bodemdaling valt in het niet bij de autonome bodemdaling. Het college doet een voorstel om een verklaring van geen bedenkingen af te geven en de raad kan daarop ja of nee zeggen. Daarna kan de raad besluiten over het initiatiefvoorstel, dat daarvan los staat.

Tweede termijn

Mevrouw SLEEUWENHOEK wil geen verklaring van geen bedenkingen afgeven en houdt haar initiatiefvoorstel overeind. In de rapporten staat dat voor de proefboring minimaal één frack nodig is. Vandaar dat zij die in het initiatiefvoorstel heeft meegenomen.

Mevrouw VAN WINDEN volgt de redenering van de wethouder niet.

Beter had men kunnen zeggen niet in te stemmen tenzij er aan een aantal voorwaarden is voldaan. De volgorde der dingen is dus niet goed aangepakt. Een plan-schadeovereenkomst moet er volgens haar dus zijn voordat men überhaupt een besluit kan nemen, zodat er meer zekerheid is.

Zij is blij dat de VKGB het initiatiefvoorstel handhaaft, dat onderbouwd weergeeft welke argumenten er zijn om geen verklaring van geen bezwaar af te geven.

Een discussie over windmolens wil zij zeker voeren, maar de PvdA wil nu vooral inzetten op zonnepanelen en ook werken aan andere vormen van duurzame energie. Zij hoopt dat de nieuwe gemeente Krimpenerwaard die actie ook vol aangaat, zodat er een duurzame gemeente Krimpenerwaard komt zonder gasboringen.

Het initiatiefvoorstel van de VKGB wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 12 tegen 0 stemmen aangenomen (de heer Versluis is niet bij de stemming aanwezig).

11. Enzovoorts.