

Vermilion Oil & Gas Netherlands BV
De heer F. Jansma
Postbus 61
8860 AB HARLINGEN

15-0005238

LOCATIE: Stolwijk
UW AANVRAAG: 4 juli 2014
UW KENMERK: 269680

DOCUMENTNUMMER: 15-0005238
ZAAKNUMMER: ZK14002844
BIJLAGE(N):

BEHANDELD DOOR: K. Brandwijk
TELEFOON: 140182
E-MAIL: info@krimpenewaard.nl
VERZENDATUM: datum

ONDERWERP: Weigering omgevingsvergunning

Weigering omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben op 4 juli 2014 uw aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het inrichten en gebruiken van een mijnbouwlocatie voor het uitvoeren van een proefboring naar aardgas ten westen van de Hoenkoopse Buurtweg 101 in Haastrecht / kadastraal bekend gemeente Haastrecht, sectie F, nummers 155, 158, 171, 279, 396 en 397. De aanvraag is geregistreerd onder nummer ZK14002844. Op die aanvraag is besloten. Dat besluit is hieronder verwoord.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1, 2.2, 2.10, 2.11, 2.12 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning te weigeren. Zulks met de motivering zoals is verwoord op pagina 5 en verder van dit besluit.

De omgevingsvergunning is geweigerd onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van het besluit tot het weigeren van de vergunning.

De omgevingsvergunning is geweigerd voor de volgende activiteiten:

1. bouwen bouwwerk;
2. uitvoeren werkzaamheid;
3. planologisch strijdig gebruik;
4. maken uitweg;
5. vellen houtopstanden.

Procedure

De besluitvorming heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (uitgebreide voorbereidingsprocedure). Hiertoe heeft het ontwerpbesluit tot het weigeren van de omgevingsvergunning, met de daarbij behorende stukken, conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (29 april 2015 t/m 9 juni 2015) ter inzage gelegen. Daarbij is aan een ieder gelegenheid geboden om een zienswijze kenbaar te maken. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt. Deze zienswijzen hadden betrekking op (het onderwerp van) het al dan niet door de gemeenteraad verlenen van een verklaring van geen bedenkingen. De zienswijzen waren afkomstig van de volgende partijen:

1. Vermilion Oil & Gas Netherlands BV (de aanvrager), d.d. 9 juni 2015.
2. Gemeente Oudewater, d.d. 9 juni 2015.
3. Comité Haastrecht-Vlist gasvrij, (mede ondertekend door 26 personen) d.d. 8 en 9 juni 2015.



De aanvraag is beoordeeld voor:

1. het bouwen van bouwwerken, namelijk een boorkelder, een betonplaat/fundatie voor een boorinstallatie, een schoon- en vuilwaterput en een hekwerk, aan artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder a en artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
2. het uitvoeren van een werkzaamheid ten behoeve van het verharderen, het graven van een infiltratiesloot en het ophogen van gronddepots, aan artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder b en artikel 2.11 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
3. het planologisch strijdig gebruik van de (bouw)werkzaamheden, aan artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder c en artikel 2.10 wet algemene bepalingen omgevingsrecht alsmede artikel 2.12, lid 1 onder a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
4. het maken van een uitweg, aan artikel 2.2, lid 1 aanhef en onder e en artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
5. het kappen van twee essen en drie elzen, aan artikel 2.2, lid 1 aanhef en onder g en artikel 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht, de Regeling omgevingsrecht en aan de relevante gemeentelijke verordeningen, plannen en beleid.

Overige documenten

De volgende gewaarmerkte documenten maken onderdeel uit van dit besluit:

- Aanvraagformulier omgevingsvergunning 1366523, d.d. 4 juli 2014;
- Landschappelijke inpassing, d.d. 30 augustus 2012;
- Statische berekening torenfundatie 241786-CB-01, d.d. 4 april 2013;
- Statische berekening boorkelder 241786-CB-02, d.d. 27 maart 2013;
- Statische berekening hemelwaterput 241786-CB-03, d.d. 27 maart 2013;
- Externe Veiligheid 14207-241786, d.d. augustus 2013;
- Archeologische Rapporten Oranjewoud 2013/21 241786, d.d. 20 februari 2013;
- Natuurtoets en Passende beoordeling 14207-241786, d.d. september 2013;
- Verkennend bodemonderzoek 14207-241786 / 241786-VO, d.d. 16 april 2013;
- Overzicht activiteiten proefboring aardgas en/of aardolie 14207-166178, d.d. 21 december 2011;
- Akoestisch onderzoek 14207-241786, d.d. augustus 2013;
- Ruimtelijke onderbouwing 14207-269680, d.d. 3 juli 2014;
- Situatie te kappen bomen, ongedateerd;
- Topografische situatie 241786-TS-01, d.d. 19 juni 2013;
- Algemene situatie 241786-AS-01, d.d. 19 juni 2013;
- Bestaande situatie 241786-BS-01, d.d. 19 juni 2013;
- Definitief ontwerp torenfundatie 241786-DD-01, d.d. 20 juni 2013;
- Definitief ontwerp boorkelder 241786-DD-02, d.d. 20 juni 2013;
- Definitief ontwerp schoonwaterput 241786-DD-03, d.d. 20 juni 2013;
- Definitief ontwerp vuilwaterput 241786-DD-04, d.d. 20 juni 2013;
- Civiele details 241786-DD-05, d.d. 19 juni 2013;
- Bestaande dwarsprofielen 241786-DP-01, d.d. 19 juni 2013;
- Aarding 241786-ET-01, d.d. 19 juni 2013;
- Kadastrale situatie 241786-KS-01, d.d. 19 juni 2013;
- Situatie boorlocatie 241786-SL-01, d.d. 19 juni 2013;
- Situatie toegangsweg 241786-ST-01, d.d. 19 juni 2013;
- Voorbelasting 241786-VB-01, d.d. 19 juni 2013.

Beroepsclausule

Een belanghebbende die tegen het eerdere ontwerpbesluit tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, alsmede een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij/zij geen zienswijze naar voren heeft gebracht, kan binnen zes weken na de datum van het ter inzage leggen van dit besluit een beroepschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht indienen bij de Rechtbank Den Haag (sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag). Een beroepschrift moet ondertekend en gedagtekend zijn en tenminste naam en adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen beroep wordt gemaakt en de motivering van het beroep bevatten. Verder dient zo mogelijk een afschrift van het bestreden besluit te worden overgelegd.



Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet. Hiertoe kunt u op grond van het bepaalde in artikel 8:81 Awb een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag (sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag). Volledigheidshalve wijzen wij erop dat daarvoor is vereist dat een beroepschrift tegen het besluit is ingediend en dat er een spoedeisend belang bestaat bij het treffen van die voorziening.

Beroep kan digitaal worden ingesteld bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Dit geldt eveneens voor het verzoek om een voorlopige voorziening. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) vereist. Verwezen zij naar de genoemde website voor de precieze voorwaarden. Voor zowel het indienen van een beroepschrift als voor een verzoek om een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Stolwijk, datum

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard
Namens dezen:

Mw. mr. S. Been
Afdelingsmanager Vergunning, toezicht en handhaving

Dit besluit is in afschrift verzonden aan:

1. Comité Haastrecht-Vlist gasvrij (de heer J.A. Verhage), Bernhardlaan 19, 2851 XC in Haastrecht.
2. De heer O. Hobbelman, o.hobbelman@online.nl.
3. Gemeente Oudewater (de heer drs. L.W. Vermeij), Postbus 100, 3420 DC in Oudewater.
4. WMO adviesraad Vlist (de heer A.R. Wegman), Bernhardlaan 5, 2851 XC in Haastrecht.
5. Natuur en Milieu Zuid-Holland (de heer A.P. Ouwehand), Bezuidenhoutseweg 50, 2594 AW in Den Haag.
6. Commissaris van de Koning provincie Zuid-Holland (de heer drs. J. Smit), Postbus 90602, 2509 LP in Den Haag.
7. Ministerie van Economische Zaken, Directoraat-generaal Energie, Telecom & Mededeling (de heer mr. drs. J.H. Brouwer), Postbus 20401, 2500 EK in Den Haag.
8. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijlanden (de heer B.T. Romp), Postbus 550, 3990 GJ in Houten.
9. De heer F.M. Voorbergen, Oost-Vlisterdijk 9, 2855 AC in Vlist.
10. Mevrouw A.A.M. de Dood-Matze, Hoenkoopse Buurtweg 67, 3421 GB in Oudewater.
11. De heer J. Rietveld, Utrechtse straatweg 60, 3421 GP in Oudewater.
12. Mevrouw K. van Valkenburg, Hoenkoopse Buurtweg 17a, 3421 GA in Oudewater.
13. Mevrouw E. Maaijen, Hoenkoopse Buurtweg 31a, 3421 GA in Oudewater.
14. De heer J.J.M. Trouborst, Bernhardlaan 31, 2851 XC in Haastrecht.
15. Mevrouw K.L. Thijssen, Provincialeweg Oost 101 AD, 2851 in Haastrecht.
16. De heer B.A.W.M. Bruns, Noordzijdseweg 121, 3415 RA in Polsbroek.
17. De heer J.A. Verhage, Bernhardlaan 19, 2851 XC in Haastrecht.
18. Mevrouw J.A. Verhage, Bernhardlaan 19, 2851 XC in Haastrecht.
19. Mevrouw L. Seij, Hoenkoopse Buurtweg 71, 3421 GC in Oudewater.
20. De heer H.M. Seij, Hoenkoopse Buurtweg 71, 3421 GC in Oudewater.
21. Mevrouw J.M. Spruit, Provincialeweg Oost 65, 2851 AB in Haastrecht.
22. De heer L.A.M. van Vliet, Noordzijdseweg 151, 3415 RB in Oudewater.
23. Mevrouw J.G. van Heertum, Oost-Vlisterdijk 43, 2855 AE in Vlist.
24. De heer C.E.E.G. Wittkamp, Oost-Vlisterdijk 43, 2855 AE in Vlist.
25. Mevrouw J.C. Hoeksel, Oost-Vlisterdijk 1a, 2851 ET in Haastrecht.



- 26. De heer J Hol, Oost-Vlisterdijk 1a, 2851 ET in Haastrecht.
- 27. Mevrouw M. Galis, Bernhardlaan 17, 2851 XC in Haastrecht.
- 28. De heer H.T.M. de Dood, Hoenkoopse Buurtweg 67, 3421 GB in Oudewater.
- 29. De heer C. Paul, Hoenkoopse Buurtweg 17a, 3421 GA in Oudewater.
- 30. Mevrouw C.W. Oskam-van Eck, Hoenkoopse Buurtweg 40, 2851 AK in Haastrecht.
- 31. Mevrouw A.J. Broek, Hoenkoopse Buurtweg 65, 3421 GB in Ouderwater.
- 32. Mevrouw S.M. van Winden, Provincialeweg Oost 53, 2851 AB in Haastrecht.
- 33. De heer G.H. Harleman, Provincialeweg Oost 53, 2851 AB in Haastrecht.
- 34. De heer E.J. Remkes, Bernardlaan 22, 2851 XD in Haastrecht.



Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van het besluit tot het weigeren van de omgevingsvergunning d.d. **datum** aan Vermilion Oil & Gas Netherlands BV voor het inrichten en gebruiken van een mijnbouwlocatie voor het uitvoeren van een proefboring naar aardgas op de locatie ten westen van de Hoenkoopse Buurtweg 101 in Haastrecht.

Het bouwen van een bouwwerk.	6
Het uitvoeren van een werkzaamheid zoals bepaald in het bestemmingsplan.	6
Het gebruiken van gronden en een bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan.	7
Het maken van een uitweg.	7
Het vellen van houtopstanden.	8



Het bouwen van een bouwwerk

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010;
- Welstandsnota gemeente Vlist;
- Bouwverordening gemeente Vlist 2013;
- Bouwbesluit 2012.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

- dat het bouwplan door de welstandscommissie Dorp Stad en Land op 2 maart 2015 positief is beoordeeld;
- dat het plan voldoet aan de Bouwverordening van de gemeente Vlist 2013 en het Bouwbesluit 2012;
- dat het bouwplan evenwel in strijd is met het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010, daar de gronden zijn bestemd tot Agrarisch met waarden, welke bestemmingsregeling in de weg staat aan de uitvoering van het bouwplan en aan het voorgenomen gebruik. Nu de gemeenteraad geen verklaring van geen bedenking heeft verleend, welke verklaring nodig is voor het mogen verlenen van de benodigde omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan, dient de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan, gelet op het bepaalde in artikel 2.20a Wabo, te worden geweigerd. Verwezen zij naar de onderstaande overwegingen ter zake de activiteit afwijken van het bestemmingsplan;
- dat er daarom sprake is/blijft van strijd met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen (eveneens) dient te worden geweigerd. Zulks op grond van artikel 2.10 lid 1 aanhef en onder c van de Wabo.

Het uitvoeren van een werkzaamheid

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

- dat de uit te voeren werkzaamheden zijn gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010, de gronden vallen onder de werking van de bestemming Agrarisch met waarden en dat voor de aangevraagde werken / werkzaamheden een aanlegvergunningplicht geldt;
- dat de aanlegvergunning dient te worden geweigerd indien er onevenredige schade wordt of kan worden toegebracht aan de landschappelijke, natuurlijke of cultuurhistorische waarde dan wel de waterstaatskundige belangen van de gronden. Dat volgt uit artikel 3.7.3 aanhef en onder b van de planregels;
- dat in dit besluit, onder verwijzing naar het raadsbesluit en raadsvoorstel met betrekking tot het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen, is aangegeven dat en waarom de aangevraagde activiteiten zouden leiden tot aantasting van de te beschermen, zelfs te versterken, waarden. Ook het aanleggen van werken en andere werkzaamheden zoals aangevraagd hebben dergelijk, ongewenst effect. Reden de vergunning voor (ook) deze activiteit te weigeren;



- dat dit in deze temeer geldt nu het vergunnen van de werken en werkzaamheden, vanwege de weigering af te wijken van het bestemmingsplan en het niet vergunnen van het bouwplan, zal leiden tot onevenredige schade aan de genoemde waarden omdat het vergunnen en het uitvoeren zonder de andere activiteiten te vergunnen geen enkel (redelijk) belang dient en in een dergelijk geval de te beschermen waarden steeds prevaleren.

Het gebruik van gronden en een bouwwerk in strijd met het bestemmingsplan

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

- dat de (bouw)werkzaamheden en activiteiten zijn gelegen in het plangebied van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010, de bewuste gronden bestemd zijn voor Agrarisch met waarden en in strijd zijn met de regels van dit bestemmingsplan;
- dat voor wat betreft de strijdigheid met het bestemmingsplan de vergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3° Wet algemene bepalingen omgevingsrecht);
- dat voorts op grond van artikel 6.5 lid 1 Besluit omgevingsrecht heeft te gelden dat de omgevingsvergunning, wanneer er sprake is van een aangevraagde afwijking van het bestemmingsplan zoals hier van toepassing, niet mag worden verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft;
- dat de raad in zijn vergadering van **datum** heeft besloten dat het project niet rust op een goede ruimtelijke onderbouwing, er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat de raad niet bereid is de benodigde verklaring van geen bedenkingen te verlenen. De motivering van dat besluit, waarmee het college van burgemeester en wethouders zich verenigen en dat hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, is verwoord in het bij het raadsbesluit behorende raadsvoorstel;
- dat reeds gelet op de geweigerde verklaring van geen bedenkingen moet de omgevingsvergunning ingevolge artikel 2.20a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden geweigerd.

Het maken van uitweg

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- Algemene Plaatselijke Verordening 2014 gemeente Vlist.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- voor het maken van een uitweg geen omgevingsvergunningplicht bestaat, aangezien op grond van artikel 2:12 lid 1 onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening 2014 gemeente Vlist in beginsel volstaan kan worden met het doen van een melding;



- wij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de activiteit “het maken van een uitweg” redelijkerwijze dienen aan te merken als een melding als bedoeld in artikel 2:12 lid 1 onder a van de verordening;
- op grond van voornoemde bepaling de uitweg kan worden aangelegd indien het college van burgemeester en wethouders niet binnen vier weken na ontvangst van de melding hebben beslist dat de gewenste uitweg wordt verboden;
- de als melding aan te merken aanvraag door ons is ontvangen op 4 juli 2014, de termijn van vier weken inmiddels is verstreken en wij de gewenste uitweg niet hebben verboden;
- nu er geen omgevingsvergunningplicht bestaat voor het maken van een uitweg, de aanvraag op dit punt dient te worden geweigerd.

Het vellen van houtopstanden

1. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

- Algemene Plaatselijke Verordening 2014 gemeente Vlist.

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- wij grote waarde hechten aan behoud van het karakteristieke agrarische landschap met de daarbij behorende houtopstanden;
- voor het vellen van onderhavige houtopstanden door het toenmalige team Buitendienst van de voormalige gemeente Vlist een positief advies is afgegeven waarbij een herplantplicht van dezelfde soort bomen (stam diameter 180-200 mm) wordt geadviseerd;
- ook uit deze geadviseerde herplantplicht het grote belang blijkt dat wordt gehecht aan de aanwezigheid van soortgelijke bomen met vergelijkbare stamdiameter in dit landschap;
- wij het vellen van de houtopstanden in strijd achten met de natuurwaarde, landschappelijke waarde, de beeldbepalende waarde en de cultuurhistorische waarde van de houtopstanden;
- daarmee de aangevraagde activiteit in strijd is met artikel 4:11 lid 3 onder a, b, d en e van de Algemene Plaatselijke Verordening 2014 gemeente Vlist;
- er, gelet op de weigering van de omgevingsvergunning voor de overige voorgenomen activiteiten, geen aanleiding bestaat te onderzoeken of er redenen bestaan om desondanks het vellen van deze houtopstanden te vergunnen;
- op grond van het vorenstaande de gevraagde omgevingsvergunning op dit punt dient te worden geweigerd.

2a. Overweging ten overvloede

Bij het nemen van het besluit hebben wij ten overvloede overwogen dat:

- indien wij, ondanks de hierboven onder 2. genoemde overwegingen, tot verlening van de omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden zouden hebben besloten, wij hieraan de voorwaarde zouden hebben verbonden dat, alvorens van de vergunning gebruikt gemaakt mag worden, eerst de omgevingsvergunning voor de overige aangevraagde activiteiten (met uitzondering van “het maken van een uitweg”) zou moeten zijn verleend en bekendgemaakt.