

INTERPELLATIEVERZOEK

Nr: 1-2016

Datum indiening: 29 januari 2016

**Indiener(s): fractie ProKrimpenerwaard, fractie D66, fractie Gemeentebelang
Schoonhoven**

Onderwerp: interpellatie archeologische vondst Buiten de Veerpoort Schoonhoven

Door de fracties aan het College te stellen vragen:

Vragen:

- 1) A. Kunt u beweren dat de gehele gang van zaken rondom de archeologische vondst een schoonheidsprijs verdient gezien de wettelijke zorgplicht van de gemeente omtrent archeologische waarden?
B. Is het College niet verantwoordelijk voor de procesgang?
- 2) Wij stellen u voor een extern onderzoek in te stellen, zie motie 1, naar de rollen van de partijen in het proces Buiten de Veerpoort waarbij historische muurresten zijn opgedoken en met aanbevelingen te komen voor verbetering van de gehele procesgang van voorbereiding, onderzoek, controle en besluitvorming. Wij willen als raad graag leren van gemaakte fouten en verbeterlagen maken naar de toekomst. Graag een reactie.
- 3) Wilt u de rol van de ODMH als controleur en adviseur bij gemeentelijke archeologische zaken nauwlettend in acht te nemen en in samenspraak met de ODMH komen tot een duidelijke instructie met procedure-afspraken omtrent haar werkwijzen in deze? Zie hiervoor motie 2.
- 4) Kunt u instemmen met het formeler betrekken van de lokale archeologische werkgroep en historische vereniging bij plannen met archeologische en cultuur-historische waarden? Zie motie 3
- 5) Met de verscherpte erfgoedwet die in 2016 is ingegaan, hebben veel gemeenten een erfgoed commissie ingesteld of een onafhankelijk deskundige opgenomen in de welstands- en monumentencommissie. Hoe bedden we onafhankelijke deskundigheid bij bestemmingsplannen en omgevingsplannen met archeologische en cultuurhistorische waarden in? Graag uw reactie en zie motie 4.

Bijlagen:

4 moties aan de raad

Toelichting

Hoe kan het dat in het proces met betrekking tot het bestemmingsplan en de archeologische vondst Buiten de Veerpoort in Schoonhoven zoveel fouten zijn opgetreden (tussen 2014 en 12 november 2015) en, in het bijzonder, hoe kunnen we voorkomen dat dit weer gebeurt? Het gebied Buiten de Veerpoort behoort tot het beschermd stadsgezicht en kent de hoogste waarden. Er ligt een paraplu-bestemming op en het cultuur-historisch erfgoed is volgens de nieuwste wetgeving en nota's verwerkt. Het gaat hier niet om zwarte-pieten, het gaat om een verbeterde procesgang in de toekomst en wat daarvoor nodig is.

- 1) Periode 1: concept-bestemmingsplan Buiten de Veerpoort 2014. De waarborgen voor het cultuur-historisch en archeologisch erfgoed zijn onvoldoende naar voren gekomen. *De raad van Schoonhoven stelt op 27 maart 2014 de door Culthis opgestelde Adviesnota Cultureel Erfgoed Gemeente Schoonhoven vast. Op p. 17 van die nota is de plattegrond van Paen uit 1698 afgebeeld. Daarop staat duidelijk het buitenwerk van de vesting, dat door deskundigen als een ravelijn wordt aangemerkt. Conclusie van dit rapport: 'pas op, dit is een gebied met bijzondere waarden'. Daarna is verplicht bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek gedaan. Er wordt vervolgens bijzonder puin gevonden maar de ODMH adviseert "boringen kunnen door de grote hoeveelheden puin niet diep gezet worden. De archeologische verwachting kan naar beneden bijgesteld worden en derhalve adviseert de Archeodienst geen vervolgonderzoek te doen."* Met o.m. de kaart van J.B. Prevost uit 1726 met de barricane, die door de archeologische werkgroep was voorgelegd aan Culthis, is niets gedaan. In december 2014 is het bestemmingsplan Buiten de Veerpoort met 8 tegen 7 stemmen aangenomen.
- 2) In juni 2015 is de concept-omgevingsvergunning voor de snackbar openbaar gemaakt. Hier zijn verder geen bijzonderheden over. Omgevingsvergunning is goedgekeurd door de welstands- en monumentencommissie. Dit is op welstand gedaan, niet op archeologische en cultuur-historische waarden.
- 3) Eind oktober 2015, blijkt bij proefboringen voor saneringsonderzoek, ondoordringbaar puin aanwezig te zijn. Er volgt geen archeologische boring. Volgens de wet moeten "verstoorden onderzoek doen". In dit geval de gemeente. De gemeente heeft hiervoor de ODMH. Deze is verantwoordelijk voor de controle op het gecertificeerde onderzoek. Bij de ODMH is 1 archeoloog werkzaam. Gezien de kosten wordt geadviseerd zeer minimaal onderzoek te doen. Het gecertificeerde bureau bekijkt verder geen primaire bronnen en doet vluchtig onderzoek. Lokale deskundigheid wordt niet betrokken. Het blijkt dat er muurresten zijn gevonden die behoren tot een omvangrijke versterking van Schoonhoven, waarschijnlijk gebouwd in de periode tussen 1649 en 1727. De ODMH adviseert 5 dagen na de vondst dat de voorgenomen verwijdering van de muurwerken doorgezet kan worden omdat de muurresten archeologisch en bouwhistorisch goed en voldoende zijn onderzocht. Op 12 november ontvangt de raad een RIB hierover. De verdere sloop wordt die dag gestart. De vraag is waarom het College niet verantwoordelijk is voor de procesgang.