

5 februari 2016

Beste volksvertegenwoordigers van de gemeente Krimpenerwaard ,

De Tiendweg te Schoonhoven is verkeersonveilig; ook zo vastgesteld door de door de voormalig gemeente Schoonhoven geraadpleegde verkeersdeskundigen.

Gedurende een aantal jaar probeer ik de beheerder van de Tiendweg te Schoonhoven te bewegen deze weg zó in te richten dat deze voldoet aan de minimale veiligheidseisen zoals de beheerder deze zelf en ook volgens de landelijk gangbare criteria heeft vastgesteld. Echt een feestje is dat niet, gezien de stappen die door beheerder zijn gemaakt. Of wellicht beter: de stappen die níet zijn gemaakt. De plaatselijke overheid gedraagt zich in deze als een partner die er weinig aan gelegen is de betreffende weg veilig te maken. Terwijl de veiligheid van haar burgers toch zo ongeveer één van de eerste zaken is waar een (lokale) overheid zich over dient te buigen.

Elke speler in dit jarenlange proces zal zo zijn/haar eigen idee hebben over de reden waarom de weg nog steeds niet is ingericht, zoals de weg ingericht zou moeten zijn ten behoeve van de veiligheid van álle gebruikers. De ideeën van de wethouder Neven en die van mij daarover liggen in ieder geval mijlenver uit elkaar, is mijn conclusie na onze laatste communicatie. Terwijl we begin vorig jaar juist redelijk op één lijn zaten in dit dossier. Wat de wethouder heeft doen besluiten radicaal van idee te veranderen weet ik niet. Ik kan daar naar gissen en ik heb daar ook wel mijn ideeën over.

Uit de antwoorden die de wethouder gegeven heeft op mijn vragen, begrijp ik dat hij voornemens is de weg op korte termijn niet aan te passen naar de (minimale) veiligheidseisen. Omwille van de verkeersveiligheid op de Tiendweg: hele slechte zaak, wat mij betreft. Omwille van de verkeersveiligheid op andere (vergelijkbare) wegen binnen de Krimpenerwaard: als de inzichten en werkwijze van de wethouder in deze een opmaat zijn voor zijn toekomstige beleid en prioritering: eveneens een slechte zaak. Wat dan nog resteert is mijn vraag hoe het komt dat de wethouder radicaal van mening is veranderd. Op basis van welke gronden? Dit lijkt mij ook vanuit uw terrein een interessante vraag.

Mijn vraag aan u is of u dit dossier wil beoordelen. Met name omdat het dossier redelijk complex is en zich wellicht ook deels buiten uw gezichtsveld heeft afgespeeld en u een nadere toelichting wil op facetten uit dit dossier: ik houd me van harte aanbevolen u verder te voorzien van informatie; op welke manier dan ook.

Hierbij mijn initiële vragen zoals ik deze in december 2015 aan de wethouder Neven gestuurd heb (in een normaal lettertype). *Daaronder zijn antwoorden van 29 januari jongstleden in cursief* en weer daaronder mijn reactie van 1 februari 2016 in weer een normaal lettertype.

Bij voorbaat dank voor uw aandacht en moeite, vriendelijke groet,

Erik de Laet, inwoner van Schoonhoven en te bereiken via e-mailadres: erikdl69@yahoo.com.

1. Bent u goed bekend met 'rapport Goudappel' waarin verkeersdeskundigen op verzoek van de (voormalig) gemeente Schoonhoven onderzoek hebben gedaan naar de veiligheid van de weg en hebben geconcludeerd dat de Tiendweg onveilig is en dat deze deskundigen vanwege de huidige inrichting van de weg (te smal; aanwezigheid van oversteekplaatsen; enzovoort) een maximale snelheid van 40 a 45 km per uur adviseren?

Ja.

Het is fijn te vernemen dat u op de hoogte bent van een door de gemeente Schoonhoven gekocht advies, waarin staat dat de Tiendweg onveilig is en adviseert de maximale snelheid te verlagen tot een maximum van '40 a 45', dus lager dan de huidige maximale snelheid van 60 km per uur.

2. Is het u bekend dat wanneer u de Tiendweg niet veiliger maakt, wetende dat deze onveilig is, u als beheerder aansprakelijk kan worden gesteld bij ongelukken en dat u bij niets doen derhalve mogelijk in strijd met de wet handelt?

(<http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBUTR:2012:BY5595>)

Nee, onveiligheid an sich is bij mij niet bekend als grond voor aansprakelijkheidsstelling, onjuiste weg inrichting wel .

Een gemiste kans voor u. Bijvoorbeeld een juridisch advies van de VNG had u duidelijkheid kunnen geven. Ik ga de vraag voor u beantwoorden. Het is voor een beginnend advocaat 'appeltje-eitje' u succesvol aansprakelijk te stellen in geval van een ongeluk met schade, wanneer u weet dat een weg onveilig is en u door een deskundig en gespecialiseerde organisatie geadviseerd is de weg aan te passen aan een meer veilige inrichting.

3. Hebt u recent, op vragen vanuit de gemeenteraad en naar aanleiding van dodelijke ongelukken op vergelijkbare wegen in de Krimpenerwaard, aangegeven dat u die wegen veiliger gaat maken?

Beide wegen zijn niet in beheer van de gemeente. Zowel met verantwoordelijke hoogheemraad als gedeputeerde is over deze ongelukken gesproken.

De wegen waar u over gesproken hebt, zijn in beheer bij andere overheidsinstanties en als zodanig hebt u niet de bevoegdheid de wegen anders in te richten. Wel kunt u proberen uw invloed aan te wenden deze wegen veiliger te maken en ik mag aannemen dat u dit, als wethouder, ook zo gedaan heeft. Uw pogingen daartoe zullen met de nodige scepsis zijn ontvangen indien de beheerders van deze wegen kennis hebben genomen van het feit dat u de wegen waar u wél verantwoordelijk voor bent, weigert aan te passen aan de (minimale) veiligheidseisen.

4. Hebt u als raadslid van de gemeente Schoonhoven voorstellen gedaan om de 30 km zone (bebouwde kom) op de Tiendweg door te trekken in oostelijke richting?

Dit is niet relevant in dit dossier.

Dit is wel degelijk relevant in dit dossier. Behalve, in uw functie van wethouder in een persoonlijk gesprek begin vorig jaar, heeft u ook als raadslid en ook 'op straat' (ook nog in 2015) steeds gepleit voor een invoering van 30 km per uur.

5. Hebt u als raadslid meerdere malen vóór moties gestemd om de voormalig wethouder te bewegen de Tiendweg veiliger te maken met (o.a.) invoering van 30 km per uur?

Dit is niet relevant in dit dossier.

Zie ook hierboven onder 4. Wel degelijk relevant. Indien een raadslid in zowel 2013 als in 2014 een (aangenomen) motie steunt en hij mag, als wethouder, zelf gehoor geven aan deze motie en hij zegt dit als wethouder begin 2015 ook te gaan doen, dan is het na deze lange weg nogal vreemd dat hij (u!) nu van deze jarenlange koers plots afwijkt zonder daarover te informeren. Dit getuigt niet erg van een betrouwbare en transparante overheid.

6. Is het correct dat de voormalig wethouder van de gemeente Schoonhoven in het najaar van 2013 de gemeenteraad heeft toegezegd een plan te maken op welke wijze 30 km per uur in te voeren en dat de wethouder heeft gezegd dat dit in het eerste kwartaal van 2014 aan de gemeenteraad gepresenteerd zou worden?

Ja, met dit voorstel is het voormalige bestuur van de voormalige gemeente Schoonhoven ook gekomen, is mij bekend.

Fijn dat er geen misverstand over kan bestaan dat reeds in 2013 de (voormalig) wethouder de gemeenteraad heeft toegezegd de Tiendweg veiliger te maken met een maximum snelheid van maximaal 30 km per uur. Dit overigens nadat dit onderwerp al diverse keren op de agenda stond van zowel commissie- en raadsvergaderingen.

7. Aansluitend op vraag en antwoord onder 6: is het correct dat de voormalig wethouder deze toezegging niet heeft kunnen (willen) nakomen en dat er pas medio 2014 een reactie kwam van de wethouder met een verzoek aan de gemeenteraad om de motie van najaar 2013 terug te trekken?

Het is mij niet gegeven om datgene wat voormalige bestuurders wel of niet gewild hebben volledig te kennen. Ik weet alleen dat de gemeenteraad een voorstel om tot aanpassingen te komen schrapte.

U geeft geen antwoord op de vraag en vervolgens probeert u een rookgordijn op te werpen. Ik zal het antwoord op de vraag geven: "Ja. Het is correct dat de voormalig wethouder niet heeft

gehandeld zoals door de gemeenteraad gevraagd per motie in 2013 en zoals vervolgens toegezegd n.a.v. deze motie. De wethouder heeft namelijk in 2013 gezegd dat 'in het eerste kwartaal van 2014' een plan t.b.v. 30 km per uur gepresenteerd zou gaan worden aan gemeenteraad. Na enkele keren een vraag over de status van voortgang, ook bijvoorbeeld door bewoners tijdens de Wijkschouw Oost begin 2014, is pas medio 2014 'iets' gepresenteerd, wat niet een plan tot 30 bleek te zijn, maar (wederom) een advies, nu van een ingehuurd bureau (XTNT), waar de gemeenteraad niet om had gevraagd en wat de wethouder blijkbaar noodzakelijk achtte in deze. Wat betreft het schrappen van het voorstel om tot aanpassingen te komen: dit is gebeurd in de maanden voordat de motie te komen tot 30 km per uur werd aangenomen en dit afgeschoten voorstel betrof een voorstel tot 50 km per uur, waarbij én de door de wethouder voorgestelde snelheid (te hoog!) een reden was én de absurd hoge kosten die de wethouder daarvoor berekend had een reden was. Dit schrappen heeft derhalve helemaal niets te maken met de motie tot 30 en sterker: het schrappen van het voorstel van de wethouder door de gemeenteraad was juist de aanleiding tot de motie tot 30 km per uur enige tijd later!

8. Is het correct dat de voormalige gemeenteraad dit verzoek (zie vraag 6) van de wethouder niet heeft ingewilligd en (sterker:) de motie van eind 2013 door alle fracties, behalve de partij van de voormalig wethouder, stevig onderstreept heeft, dus ook door u?

Zie vraag 7.

Wederom geeft u geen antwoord, terwijl dit antwoord toch eenvoudig terug te vinden is in de verslaglegging van de betreffende vergadering. U wilt uw voorganger niet beschadigen. Hulde daarvoor, maar dit gaat helaas ten koste van de transparantie nu. Ik ga het antwoord weer voor u geven: "Ja, het is correct dat de wethouder de gemeenteraad halverwege 2014 heeft verzocht de motie in te trekken op basis van het door XTNT uitgebrachte advies en de gemeenteraad heeft dit verzoek van de wethouder in grote meerderheid verworpen". Aanvulling mijnerzijds: het verzoek van de wethouder om de motie terug te trekken was echt belachelijk gezien het advies van XTNT. Dit advies zegt juist dat er geen juridische belemmeringen zijn om 30 km per uur in te voeren. Volkomen terecht dat u en alle andere gemeenteraadsleden, behalve die van de partij van de wethouder, het verzoek van de wethouder hoofdschuddend afdeden.

9. Is het u bekend dat de voormalig wethouder in de gemeenteraad daarop (zie vraag 7) heeft gezegd 'nu echt' de motie t.b.v. 30 km per uur te gaan uitvoeren en op de 'goedkope' wijze, dat wil zeggen zonder grootschalige aanpassingen, omdat deze (juridisch) niet noodzakelijk zijn?

Dat was de strekking van de inbreng van de meerderheid van de raad.

Fijn dat er geen misverstand kan zijn over het feit dat de wethouder in 2013, na een motie, gezegd heeft 30 km per uur in te voeren; hij medio 2014 terug wilde komen op deze toezegging; dat gemeenteraad dat niet accepteerde en de wethouder eind 2014 "nu echt" en zonder verdere pogingen tot uit- en afstel "zo snel mogelijk" en "morgen" de procedure tot een verkeersbesluit opstart(e) via de op dat moment betrokken ambtenaar.

10. Kunt u zich voorstellen dat de voormalig wethouder ná de betreffende raadsvergadering (zie vraag 8) bij de afsluitende borrel mij de hand heeft geschud en heeft gezegd dat (citaat:) "je nu echt niet meer hoeft te twijfelen dat 30 km per uur wordt ingevoerd".

Mijn voorstellingsvermogen is niet relevant in dit dossier.

Als u zich het níet kon voorstellen, dan had u dit vast wel even vermeld. Voor uw informatie: de voormalig wethouder heeft me dit inderdaad gezegd en bekrachtigd met een handdruk.

11. Voelt u zich als wethouder (mede-)verantwoordelijk voor de veiligheid van met name de zwakkeren (kinderen, ouderen) in het verkeer?

Dat is de taak van alle wethouders verkeer.

U geeft geen antwoord op de vraag. Ik vraag niet naar uw functiebeschrijving, ik vraag naar uw gevoel en uw motivatie om de veiligheid van (met name) de zwakkeren in het verkeer te vergroten. Door de Tiendweg niet veiliger te maken dan dat deze nu is, passen uw gedragingen in deze niet bij een wethouder die ook de motivatie heeft wegen veiliger te maken, vooral t.b.v. de zwakkeren in het verkeer.

12. Bent u (nu, als wethouder) van mening dat de Tiendweg niet veilig(er) hoeft te worden gemaakt mede omdat meer wegen in de Krimpenerwaard onveilig zijn?

Nee, door het aanbrengen van signalering wordt er een verbetering aangebracht.

Uw antwoord staat ongeveer in dezelfde verhouding als het ophogen van de Lekdijk met één schep zand, omdat de Lekdijk kwetsbaar is bij extreem hoog water.

13. Klopt het dat u een aantal jaar geleden als raadslid (wél) sterk heeft aangedrongen op verwijdering van een boom naast een kerk die gevaar zou opleveren voor deze kerk, ondanks dat elke boom in potentie een gevaar vormt?

Dit is niet relevant in dit dossier.

Ik vind dit wel degelijk relevant om twee redenen: (1) Een argument die u toen gebruikte is dat de gemeente aansprakelijk zou kunnen worden gesteld wanneer de gemeente de boom niet zou weghalen (zie vraag en antwoord onder 2 hierboven) en (2) u zo heel af en toe net even wat harder lijkt te willen lopen wanneer het mensen 'uit eigen parochie' betreft.

14. Bent u bekend met het feit dat (landelijk) steeds meer ongelukken gebeuren met (met name) oudere fietsers, mede vanwege de vergrijzing en dat andere weggebruikers hier veelal een rol in spelen? (Zie bijvoorbeeld:

https://www.swov.nl/rapport/Factsheets/NL/Factsheet_Oudere_fietsers.pdf).

Ja.

Goed te weten dat u weet dat vergrijzing in toekomst zal gaan leiden tot meer ongelukken op met name wegen waar het snelle verkeer (automobilisten) en het langzamere kwetsbare verkeer (lopende en fietsende ouderen en kinderen) zich mengen. Wanneer u op papier niet alleen verantwoordelijk bent voor de verkeersveiligheid binnen de gemeente Krimpenerwaard, maar er ook naar zou handelen, dan kunt u binnen het gebied waar u nu verantwoordelijk voor bent, op zijn minst proberen het tijt ten positieve te keren in plaats van dit op zijn beloop te laten.

15. Bent u er van op de hoogte dat de afgelopen jaren tientallen ongelukken en ongelukjes hebben plaatsgevonden op de Tiendweg, ondanks een (relatief) zeer beperkt aantal verkeersbewegingen?

De gemeente gaat alleen uit van ongelukken die gemeld zijn.

Uw antwoord doet me denken aan het bedrijven van struisvogelpolitiek.

16. Bent u er van op de hoogte dat (verreweg) de meeste ongelukken en ongelukjes niet worden (werden) geregistreerd door politie?

Ja.

Een reden des te meer om verder te kijken dan de tot u beschikbare gegevens (zie vraag en antwoord onder 15 hierboven).

17. Is het u bekend dat ik begin van 2015 contact heb opgenomen met de gemeente Krimpenerwaard om te vragen of het besluit van de voormalig wethouder is 'meeverhuisd' naar de nieuwe gemeente Krimpenerwaard?

Juist, u bent uitgenodigd voor gesprek.

Als ik niet weer zelf contact opgenomen had met de (nieuwe) gemeente, dan ben ik er van overtuigd dat u dit niet had gedaan. Het is dat ik nu ook weer opnieuw contact met u zoek; ondanks uw toezeggingen begin 2015 mij op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in 2015, heeft u dit niet

gedaan. Ook mijn e-mail met verzoek tot statusupdate in de loop van 2015 aan uw adres liet u onbeantwoord. Ik hoor het college regelmatig beweren dat klantvriendelijkheid en contact met de burger en de communicatie met de burger in een hoog vaandel staan. Ik zie daar niet de resultaten van.

18. Klopt het dat wij elkaar begin van dit jaar gesproken hebben op het stadhuis in Schoonhoven, vooral omdat mij duidelijk werd dat het besluit van de voormalig wethouder níet was meeverhuisd naar de nieuwe gemeente Krimpenerwaard?

Nee, als rechtsopvolger is de gemeente Krimpenerwaard belast met alle dossiers van de voormalige gemeenten.

U geeft geen antwoord op mijn vraag. Wij hebben elkaar gesproken omdat ik daartoe het initiatief genomen heb en nadat ik een (leidinggevende) ambtenaar geïnformeerd heb dat er nog een gemeenteraadsbesluit ten uitvoer ligt. Als ik niet weer opnieuw in de spreekwoordelijke pen geklommen zou zijn, zou dit dossier nooit meer uit de archiefkasten van de gemeente Schoonhoven getrokken zijn en/of daar weer heel snel teruggelegd zijn.

19. Kunt u zich herinneren dat u mij in dat gesprek (zie vraag 18) vertelde niet alle onderliggende stukken in bezit te hebben en dat u zich ook niet goed kon herinneren wat in de laatste jaren besproken en besloten was in de gemeenteraad van Schoonhoven aangaande de Tiendweg?

Nee, In hoofdlijnen is alles bekend.

Ik heb u direct na ons gesprek en op uw verzoek informatie toegestuurd omdat u sommige stukken onbekend waren. In het gesprek gaf u blijk op de hoogte te zijn van de hoofdlijnen, maar ook niet meer dan dat.

20. Kunt u zich herinneren dat ik we daarop (zie de vragen en antwoorden onder 18 en 19) in dat gesprek de belangrijkste conclusies; aanbevelingen enzovoort doorgenomen hebben?

Zie ambtelijk verslag gesprek.

U geeft geen antwoord op de vraag. Ik heb uw geheugen opgefrist. Op zich niet erg en ook wellicht wel begrijpelijk gezien de hoeveelheid dossiers die een raadslid en / of wethouder gedurende langere tijd tot zich mag nemen, maar dat was wel de realiteit.

21. Kunt u zich herinneren dat u daarop (zie vraag 17) ook aan mij vroeg of ik een bepaald stuk wil(de) opsturen, want "dit rapport hebben we niet meer in bezit"?

Nee, dit rapport is wel in ons bezit.

Niet overeenkomstig de werkelijkheid. U heeft mij in dat gesprek gevraagd een bepaald stuk op te sturen waar ik in het gesprek aan refereerde en waar u het bestaan niet van wist. Betrof het rapport van XTNT. Daarop heb ik vanaf mijn (privé) PC en via e-mail u het stuk opgestuurd.

22. Kunt u zich herinneren dat u mij zonder een enkel voorbehoud garandeerde dat u het besluit van de gemeente Schoonhoven (alsnog) gaat uitvoeren?

Zie ambtelijk verslag.

U geeft helaas wederom geen antwoord op mijn vraag. Ik ga de vraag voor u beantwoorden: "Ja, ik heb toegezegd dat ik het besluit van de gemeente Schoonhoven alsnog en zonder voorbehoud ga uitvoeren. Indien organisatorisch en financieel mogelijk nog in 2015, maar het beschikbare budget is thans zeer beperkt en ik wil de kwaliteit van het asfalt van de Tiendweg ook gelijk verbeteren. Dat vereist behalve budget ook meer organisatie en planning. Om te voorkomen dat ik in 2015 eerst de herinrichting (30 km per uur) voor m'n rekening neem en pas in 2016 de kwaliteit van het asfalt, doe ik dat liever in één keer dan dus in 2016. Evengoed wil ik het nu door jou gememoreerde rapport van XTNT bestuderen. Mocht het inderdaad zo zijn dat het zo is dat het met zeer beperkte middelen mogelijk is om nu alvast 30 km per uur in te voeren, dan wil ik bekijken of het mogelijk is dat nu al te doen en dan in 2016 een definitieve inrichting + de verbetering van asfalt, berm en enz."

23. Kunt u zich herinneren dat u mij voorstelde dit (wellicht) niet in 2015 te doen, maar pas in 2016, want "dan kan ik het opnemen in de begroting en dan kunnen we de Tiendweg echt aanpakken, ook ten behoeve van verbetering van het asfalt, indien nodig blijkt na een schouw van de weg".

Er zou gekeken worden naar ruimte in de begroting en die is er niet.

Zie vraag en antwoord onder 22 hierboven. U heeft gezegd dat u samen met uw collega-wethouder bekijkt of er nog enige financiële ruimte is over 2015, waarbij u aangaf dat dit een lastig verhaal zou worden. Wanneer 2015 naar verwachting niet meer tot de mogelijkheden zou behoren, dan zeker in 2016, want dan zou u dat meenemen in het opstellen van de begroting van 2016.

24. Kunt u zich herinneren dat u zei dat u zich kon voorstellen dat ik 'niet blij' was door het handelen van de voormalig wethouder omdat deze wethouder zich niet aan zijn beloftes (mede n.a.v. de moties in de voormalig gemeenteraad) hield?

Niet relevant in dit dossier.

Wel degelijk relevant voor dit dossier. De voormalig wethouder heeft een aantal keer niet zijn woord gehouden en ook informatie achter gehouden; naar een gewenste richting gestuurd, enzovoort. Deze bron van wantrouwen heb ik met u gedeeld en u kon zich mijn gedachten over voormalig wethouder en mijn opgebouwde wantrouwen jegens gemeentelijke bestuurders goed voorstellen gezien de gang van zaken de jaren ervoor.

25. Kunt u zich herinneren dat u daarop (aansluitend op 24) tegen de in het gesprek aanwezige ambtenaar zei: "schrijf dat maar op, Jan" doelend op uw belofte aan mij de Tiendweg te transformeren tot 30 km per uur en refererend aan mijn wantrouwen jegens beloftes van (voormalig) wethouder?

Zie ambtelijk verslag voor correcte weergave. Voorbehoud voor 30 km zone is een positief advies van de politie en bijbehorende verkeer belemmerende maatregelen.

U heeft letterlijk die woorden gebruikt, wethouder Neven! Ik heb u direct nadat ik uw ambtelijke verslag, een paar weken na het gesprek, onder ogen kreeg gezegd dat ik deze voor mij belangrijke toezegging in het verslag mis. Daarop heeft u nooit gereageerd. Wat betreft het nu door u aangehaalde positieve advies en bijbehorende verkeer belemmerende maatregelen: hier hebben we wel over gesproken, maar dit was in de zin van de volgende stappen in het proces; niet als voorbehoud.

26. Kunt u zich herinneren dat u mij vertelde dat: "ik verder geen behoefte heb aan verdere onderzoeken of iets dergelijks. De bewoners verder betrekken zie ik ook niet zitten, want ik heb geen zin om me voor rotte vis te laten uitmaken" (refererend aan een eerdere informatieavond waarbij een groep bewoners van de Tiendweg, waarvan het merendeel woonachtig op Lopiks grondgebied en gekend tegenstander van 30, nogal 'assertief' aanwezig was).

Nee. Aanwonenden gaven overduidelijk in ruime meerderheid aan geen inperking van de verkeerssnelheid te willen.

U spreekt niet de waarheid. Dit heeft u meer dan eens gezegd in het gesprek. Ook weer letterlijk: "Ik laat me niet voor rotte vis uitmaken". Er is inspraak geweest. Klopt. Tijdens die avond liepen de gemoederen redelijk hoog op, met name door de groep (gemakshalve aangeduid als:) 'Lopikers' die redelijk van zich liet horen als gekend tegenstander van aanpassing van de snelheden, mede omdat men bang was voor de aanleg van drempels. De aanwezigen waren grofweg in twee helften te scheiden: de bewoners van het Lopikse gedeelte van de Tiendweg waren tegen herinrichting; de bewoners van het Schoonhovense gedeelte hebben iets minder luidruchtig, maar net zo goed in aantal, hun stem laten horen. Ik kan me herinneren dat minimaal 4 bewoners hun zorgen met betrekking tot de snelheden en de onveiligheid als gevolg daarvan, hebben uitgesproken. De informatieavond alsmede de enquête (waar u waarschijnlijk op doelt met uw stelling dat ruime meerderheid geen aanpassing wil) is ruimschoots geëvalueerd door de gemeenteraad en meegenomen bij het indienen en ondersteunen van de motie. Ook in deze probeert u nu een rookgordijn op te werpen door nu te stellen dat aanwonenden zich in ruime meerderheid hebben uitgesproken tegen inperking van de snelheid, terwijl u in ons gesprek juist aangaf verder niets meer te willen doen met de bezwaren van de bewoners die tegen invoering van 30 km per uur zijn. Overigens: sinds wanneer worden snelheden op onze wegen democratisch afgesproken? U bent, als beheerder, verantwoordelijk voor een (max) snelheid op de weg die recht doet aan de situatie en (mede) ter voorkoming van ongelukken. Indien u voortaan snelheden bij referendum wil vaststellen,

dan lijken me andere onderwerpen daar eerder voor in aanmerking te komen dan zaken die de veiligheid van een ieder (en dus ook het getalsmatig machteloze individu) aangaan.

27. Kunt u zich herinneren dat u in dat gesprek gezegd heeft dat u alle genoemde besluiten uit voormalige gemeentes , thans deel uitmaken van de gemeente Krimpenerwaard, zal respecteren?

Besluiten genomen door voorliggende gemeente hebben rechtskracht tot dat er andere besluiten worden genomen door de daartoe geëigende gremia. Ik moet echter constateren dat er geen verkeersbesluit is genomen door het college Schoonhoven.

En wederom geeft u geen antwoord op de vraag, gevolgd door een rookgordijn / een irrelevante constatering. U weet heel goed dat een verkeersbesluit het gevolg is van een eerder genomen raadsbesluit. Dat zijn twee verschillende zaken. Dat het verkeersbesluit nog niet (procedureel) afgehandeld was, doet niets af aan het feit dat het besluit van de voorliggende gemeente genomen was; dat deze nog steeds rechtskracht heeft en zegt alles over het weinig doorpakkende optreden van voormalige wethouder / ambtenaar, ondanks de diverse oproepen van de gemeenteraad van de gemeente Schoonhoven.

28. Staat u (nog steeds) achter de recente uitspraken van verschillende leden van het college van B&W, daarbij ondersteund door vergelijkbare uitspraken van leden van coalitiepartijen, dat alle besluiten in de voormalige gemeentes zullen worden gerespecteerd en dat wanneer er (bijvoorbeeld) vertraging optreedt, dit gecommuniceerd zal worden met belanghebbende bewoners?

Besluiten genomen door voorliggende gemeente hebben rechtskracht tot dat er andere besluiten worden genomen door de daartoe geëigende gremia. Ik moet echter constateren dat er geen verkeersbesluit is genomen door het college Schoonhoven. Er is tevens geen budget ter beschikking gesteld door de gemeenteraad Schoonhoven voor herinrichting Tiendweg.

Het zelfde verhaal als onder 28. Dat er nog geen verkeersbesluit is genomen, is een aanfluiting. De voormalig wethouder heeft hiertoe alle gelegenheid gehad en ook u nu een vol jaar. Dit zou 'slechts' een uitvoering zijn van het eerder genomen raadsbesluit. Een budget vrijmaken door de gemeenteraad was en is niet noodzakelijk: de meest noodzakelijke aanpassingen kunnen met zeer beperkte middelen gerealiseerd worden. Dit gaat dan om zulke kleine bedragen dat dit op een post tbv algemene middelen /algemeen onderhoud van wegen geboekt kan worden.

29. Is het u bekend dat voor een gedeelte van de Tiendweg al een 30-km geldt, ook zonder de door u noodzakelijk geachte aanpassingen voor dat gedeelte van de weg waar nu nog 60 geldt?

Ja.

Goed dat u dat weet. Dan is bij u vast ook wel de vraag ontstaan hoe het komt dat daar nu wel een snelheidsregime van 30 km kan worden toegepast zonder 'snelheid belemmerende maatregelen'; 'een positief advies van de politie'; 'een vastgesteld budget' en nog meer van deze door u aangedragen redenen om nu niet te doen wat u allang gedaan zou kunnen hebben: aanpassen van de (volledige) Tiendweg naar een snelheid van 30 km per uur!

30. Is het u bekend dat de Tiendweg wellicht inmiddels sowieso voldoet aan de criteria die gelden voor een weg binnen de bebouwde kom, omdat de bebouwingsdichtheid steeds verder toegenomen is / toeneemt en aan andere criteria reeds lange tijd terug voldaan is (zie rapport Goudappel).

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State wordt de grens van de bebouwde kom bepaald door de feitelijke situatie en de aard van de omgeving (uitspraak: LJN BQ5896 (RvS, 25 mei 2011). De bebouwing en de aard van de omgeving zijn geen aanleiding om de bebouwde kom grens te doen verplaatsen.

Zoals u weet, kan een weg die buiten de bebouwde kom ligt, ook ingericht worden als 30-km weg. De door Goudappel aangehaalde criteria zijn richtlijnen in het door hen opgestelde advies. Toen het rapport opgesteld werd, voldeed de Tiendweg niet aan hun criteria van 'bebouwingsdichtheid'. Inmiddels is Thiendenlanden in volle ontwikkeling en ook aan de Tiendweg zelf worden kavels bebouwd momenteel. De weg en direct omgeving krijgen daarmee steeds meer de kenmerken van 'bebouwde kom' plus de daarbij behorende verkeersbewegingen op die weg. De door u aangehaalde jurisprudentie staat een inrichting die passen bij 'een bebouwde kom' absoluut niet in de weg. Dit is overigens ook al zo ingebracht in de gemeenteraad van Schoonhoven en is ter overweging meegenomen in de besluitvorming.

31. Is u de zin uit het rapport van XTNT 'Het staat de wegbeheerder vrij om een snelheidsregime in te stellen op een wegdek, mits dit gemotiveerd gebeurt. Motivaties om de snelheid te kunnen verlagen kunnen worden gevonden in zaken als verbetering verkeersveiligheid,' bekend?

Zin is ons bekend, maar juridisch niet juist. Wettelijke uitgangspunten/ Uitvoeringsvoorschriften Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer inzake verkeerstekens

- *Verkeerstekens worden slechts toegepast, voor zover dit bepaald nodig is en nadat vervangende infrastructurele maatregelen zijn overwogen.*
- *Borden worden slechts toegepast indien de inrichting van de weg in overeenstemming is, met hetgeen bij de afzonderlijke borden is voorgeschreven.*

Aanvullend op het laatste aandachtspunt: naast de algemene overweging dat een infrastructurele aanpassingen altijd de voorkeur verdient boven een juridische maatregel, met de veelal daaraan verbonden strafrechtelijke handhavingslasten, wordt aan een aantal met borden te treffen maatregelen de bijzondere voorwaarde verbonden dat de weg op een bepaalde wijze moet zijn ingericht!!

Het is opmerkelijk dat u een door de gemeente Schoonhoven opgevraagd en betaald juridisch advies nu naast zich neerlegt. U wil geen uitspraken doen over de kwaliteit van het werk van de voormalig wethouder, maar die mag ik en de eventuele meelezer nu zelf trekken. Wat betreft de inhoud van uw boodschap: onjuist. U kunt wel degelijk een snelheidsregime instellen waarvan u vindt dat dit de meest recht doet aan de situatie. Dat de weg daartoe op een bepaalde wijze moet zijn ingericht,

staat buiten kijf. Dat is nu ook precies de reden dat XTNT pleit voor de (minimale) aanpassingen op en aan de weg.

32. Is u de zin uit het rapport van XTNT 'Aanvullende maatregelen zijn kostenefficiënt uit te voeren; meer fysieke snelheidsremmers zijn niet in grote hoeveelheden nodig' bekend?

Ja.

Toch! Uw antwoord onder vraag 31 gaf me even een andere indruk.

33. Is het correct dat u zich, bij uw recente besluit géén 30 km in te voeren, hebt laten adviseren door de politie?

Ja, verkeersbesluiten worden genomen na overleg met de korpschef (artikel 24, lid a van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW)). Er is overigens geen verkeersbesluit genomen.

En dat had al jaren terug genomen kunnen zijn als gemeentebestuurders gedaan hadden wat ze gezegd hebben te gaan doen.

34. Is het u bekend dat de politie (bijna) áltijd een negatief advies geeft op de vraag van wegbeheerders wel of niet 30 km in te voeren vanwege '(on)mogelijkheden tot) handhaving'.

Nee.

Bij deze. Het opgevraagde advies aan politie en haar antwoord is een wassen neus. "Niet handhaafbaar" en "capaciteitsproblemen" zullen u niet onbekend in de oren klinken.

35. Kunt u mij zeggen hoe vaak de politie de laatste 5 jaren binnen Schoonhoven wél gehandhaafd heeft (lees: gecontroleerd heeft op snelheid) op wegen en straten waar een 30-km regime geldt?

Nee.

Het zou, zeker voor een gemeentebestuurder, een hele kleine moeite moeten zijn dit even op te vragen bij de dienstdoende (wijk)agenten. Voor de zekerheid heb ik zelf even de moeite genomen dit na te vragen. Het antwoord luidt: er wordt NIET gecontroleerd op snelheid in de bebouwde kom. Sowieso wordt er dus niet gehandhaafd, hoe de weg ook is ingericht.

36. Vindt u in Schoonhoven een snelheid van 30 km op de Bergambachterstraat; de Slootweg; de Vrouwenmantel; de Beneluxlaan (enzovoort) wél 'geloofwaardig'?

Tussen deze straten zitten qua inrichting verschillen. Bij herinrichting wordt uitgegaan van duurzaam veilig.

De snelheden waar (een deel van de) automobilisten zich van bedienen zoals bewoners en ik deze op deze wegen en straten waarnemen, gaan de 30 km v r te boven. Niet echt heel geloofwaardig derhalve.

37. Is het u bekend dat de voormalig wethouder van de gemeente Schoonhoven (uiteindelijk) heeft moeten erkennen, ook dat de uitkomsten van de twee snelheidsmetingen om uiteenlopende redenen weinig waarde hebben?

Nee, meten is weten, snelheidsmetingen hebben in die zin altijd waarde.

Voor uw informatie: de voormalig wethouder heeft 'in klein comité' erkent dat de gemeten snelheden weinig waarde hebben. Teveel onverklaarbare afwijkingen (!); gehouden onder bijzondere omstandigheden enzovoort. Buiten dat, uiteindelijk ook niet zo heel relevant: de huidige toegestane snelheid van 60 km per uur is eenvoudigweg te hoog. En als u nu toch iets wil met 'meten = weten': gebruikt u, als verkeerswethouder die zich verantwoordelijk voelt voor de veiligheid van de weggebruikers en daartoe actie wil ondernemen, dan toch vooral de cijfers die aantonen dat automobilisten in sommige gevallen harder rijden dan 80 km per uur (hoe veel meer hard is niet duidelijk; die snelheid was de max in de tabellen).

38. Heeft u buiten de raadsvergadering om tegen derden gezegd dat u zelf ook grote twijfel heeft over de juistheid van de uitkomsten van de gehouden snelheidsmetingen?

Niet relevant in dit dossier.

Wel relevant. Ook na ons gesprek begin vorig jaar heeft u tegen derden gezegd dat u de snelheid op de Tiendweg gaat aanpassen. Daarbij heeft u aangegeven dat het argument 'dat het allemaal wel mee valt met de gereden snelheden' van tafel kan; dit in navolging van (ook) de voormalig wethouder en bewoners aan de Tiendweg die dagelijks automobilisten met zeer grote snelheden zien voorbij trekken en zich zorgen maken over de verkeersveiligheid en/of zich storen aan onverantwoord gebruik van de betreffende weg.

39. Is het u bekend dat de resultaten van de twee metingen onverklaarbare grote verschillen laten zien in snelheden, maar bijvoorbeeld ook in aantallen verkeersbewegingen?

Nee.

Bij deze. Om een voorbeeld te geven: de tweede meting geeft nog slechts 10 procent van het gemeten aantal voertuigen t.o.v. de eerste meting. Meten is niet weten, in dit geval.

40. Kunt u zich herinneren dat u meermaals tegen mij gezegd heeft dat u weet dat er (veel) te hard wordt gereden op de Tiendweg en dat u nota bene zelf met een naam kwam van een notoir hardrijder?

Niet relevant in dit dossier.

Absoluut wel relevant in dit dossier. Namelijk: u heeft in al onze communicatie, in zowel uw rol als raadslid als in uw rol als wethouder, gezegd dat u weet dat er veel te hard wordt gereden. U heeft daarbij in ons gesprek van begin 2015 ook een naam genoemd, waarbij ik u bevestigd heb dat dit inderdaad 1 van de bewoners is die (dagelijks) veel te hard reed. Met het uitspreken van uw zorg heeft u steeds een argument gebruikt vóór aanpassing van het snelheidsregime. Daarnaast heeft u aangegeven dat “je helemaal niet harder zou moeten willen rijden dan 40”, omdat u met de auto zelf ook ervaart dat dit een maximale snelheid is die recht doet aan de huidige weginrichting en omgeving.

41 Wanneer u de bovenstaande (40) vragen naar waarheid en naar beste weten heeft beantwoord, kunt u dan naar eer en geweten zeggen dat u met het handhaven van een 60-km regime juist handelt? Kunt u, na uw afwegingen, staande houden dat u recht doet aan de inhoud van de rapporten van Goudappel en XTNT? Kunt u staande houden dat u invulling geeft aan uw toezeggingen dat besluiten van de voormalige gemeenteraden zullen worden gerespecteerd? Kunt u staande houden dat u recht doet aan de toezeggingen die u mij (en via mij ook andere belanghebbenden) gedaan heeft? Kunt u staande houden dat u uitvoering geeft aan uw eigen (voorgenomen) beleid met betrekking tot veiliger maken van buitenwegen in de Krimpenerwaard?

Door het invullen van de vragenlijst zijn bovenstaande vragen beantwoord.

Nee, dat zijn ze niet. Probeert u het met mijn aanvullingen op uw antwoorden nog eens, alstublieft. Alle feiten liggen op tafel: de Tiendweg is thans verkeersonveilig ingericht en de mogelijkheden t.b.v. de noodzakelijke aanpassingen, dat wil zeggen een invoering van 30 km per uur met de daarbij minimaal benodigde aanpassingen zijn eenvoudig en zonder hoge kosten te realiseren.