



Schoonhoven, 8 februari 2016

Aan: de voorzitter van de gemeenteraad van de gemeente Krimpenerwaard

Betreft: Verzoek conform art 37 van het RvO gemeenteraad Krimpenerwaard tot het houden van een interpellatie over de uitspraak van de burgemeester op de vragen van Pro Krimpenerwaard betreffende het handhavingsverzoek Het Kwartier te Stolwijk.

Naar aanleiding van de mondelinge beantwoording van onze vragen, agendapunt 10 -vragenhalfuurtje - dd. 2 februari 2016 verzoeken wij u verlof tot het houden van een interpellatie in de raadsvergadering van 1 maart a.s. over de reactie van de burgemeester op de gestelde vragen van Pro Krimpenerwaard betreffende het onderwerp handhaving en rechterlijke uitspraak van 30 december 2015 betreffende De Nieuwe Polderkeuken & De nieuwe Polderkamer versus Het Kwartier te Stolwijk

Pro Krimpenerwaard merkt dit dossier aan als zeer ernstig wegens de structurele financiële schade die het bedrijf Polderkeuken/Polderkamer lijdt door de onrechtmatige daad van de gemeente die door de rechter veroordeeld is voor de daaruit voortvloeiende schade.

In de raadsvergadering heeft de burgemeester geantwoord dat de zaak nog onder de rechter is. Ik heb daarop geantwoord dat dit alleen kan als het college in hoger beroep is gegaan. De burgemeester antwoordde dat dit inderdaad is besloten om in beroep te moeten gaan en kan daarom geen mededelingen doen.

Ik heb, na berichten van de belanghebbende dat hierover niets bekend is, schriftelijk nogmaals de volgende vraag aan de gemeente voorgelegd: "Ik wil per omgaande weten of de gemeente in hoger beroep is gegaan en de datum dat hoger beroep is ingesteld".

Ik heb het volgende antwoord ontvangen: "Het college heeft naar aanleiding van het vonnis van 30 december 2015 besloten om i) hoger beroep in te stellen en ii) een schikking met de heer Streefland te beproeven (zoals ook in het vonnis is aangetipt door de rechtbank). De burgemeester mocht er dus vanuit gaan dat er al **hoger beroep was ingesteld**. Echter om proces tactische redenen (afgestemd met de advocaat van de gemeente) gaan we eerst het gesprek met de heer Streefland en zijn advocaat aan om te bezien of wij deze zaak in der minne kunnen regelen. De heer Streefland is over het te plannen gesprek ook telefonisch benaderd. Mocht het niet tot een schikking komen of moeten wij vanwege de onderhandelingen een termijn veilig stellen, dan wordt alsnog beroep ingesteld. Om verwarring bij betrokken partijen te voorkomen wordt verzocht prudent met bovenstaande informatie om te gaan. Onze advocaat informeert de advocaat van de heer Streefland."

Natuurlijk gaat Pro Krimpenerwaard prudent met deze informatie om en ons is gebleken dat de heer Streefland en advocaat volledig hierover zijn geïnformeerd. Dus er zijn geen geheimen!

In ook het kader van de integriteit moet de raad kunnen rekenen op een eerlijke beantwoording van vragen. Ook de ambtenaar heeft de strekking van het antwoord van de burgemeester op mijn vraag goed verstaan. De zaak is nu niet onder de rechter en de burgemeester had mij volledig moeten informeren.

Vragen:

A. Naast de 10 gestelde vragen in de raadsvergadering van 2 februari jl., die hierna nogmaals worden weergegeven, willen wij weten wat de reden van de burgemeester is om onjuiste informatie te verschaffen?

De 10 vragen

1. Exploiteert de stichting het gebouw zonder drankvergunning? Zo ja, hoe kan deze stichting dan onderschikte horeca uitvoeren zonder drankvergunning? Zo nee, op wiens naam staat die drankvergunning?
2. Op de site van Het Kontakt staat dat het college op het persbericht over deze zaak niet wil reageren, omdat de zaak nog onder de rechter is. Het college is toch bekend met de rechterlijke uitspraak?
Is het college voornemens hiertegen in beroep te gaan? Zo nee, is deze zaak dan nog onder de rechter?
3. Uw college is veroordeeld tot het betalen van schadevergoeding. Op welke wijze en binnen welke termijn gaat uw college dit uitvoeren?
4. Kan uw college uitleggen dat de gemeente blijkbaar de functie van de bank overneemt en in dit dossier een lening verstrekt met een rentepercentage van 2%?
5. Uw college verstrekt aan de instelling gemeentelijke subsidie. Indien dit bedoeld is voor activiteiten die onder de subsidieregeling vallen kan hiertegen geen bezwaar zijn.
Op welke wijze controleert u die uitgaven en de besteding daarvan?
6. Kan uw college aangeven wat uw beleid is met het opleggen van een dwangsom en het effectueren daarvan?
7. Is het college voornemens handhavend op te treden en hoe gaat u dat nu wel doen?
8. Zijn er meer dossiers waaruit blijkt dat u niet handhavend optreedt?
9. In het kader van het onderwerp 'Implementatie nieuwe Drank- en Horecawet' vraagt Pro Krimpenerwaard u een overzicht van de paracommerciële instellingen te verstrekken die beschikken over een drank- en horecavergeving en een eigen accommodatie.
- 10. Een eerlijk speelveld bevordert interactie tussen de reguliere horeca en verenigingsleven; een oneerlijk speelveld verzuurt de verhoudingen. Welke rol heeft het college in dit proces en binnen welke termijn gaat u hieraan uitvoering geven?**

B. Was zijn antwoord ingegeven om zo de vragen over de uitspraak van de rechter te omzeilen?

C. Volgens o.a. de integriteitscode moet de burgemeester het raadslid volledig en correct informeren. Voldoet het antwoord van de burgemeester hieraan?

D. Pro Krimpenerwaard wil de ruimte om tijdens de interpellatie dieper in te gaan op de beantwoording van de overige vragen, omdat het hier gaat om een bedrijf dat door onrechtmatig handelen van het college dagelijks financiële schade lijdt.

Hoogachtend,

Namens de fractie van Pro Krimpenerwaard