



Schoonhoven, 22 februari 2016

Aan: de voorzitter van de gemeenteraad van de gemeente Krimpenerwaard

Onderwerp: Niet handhaven van strijdige activiteiten in het Kwartier te Stolwijk en de uitspraak van de rechter dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld en de schade moet vergoeden aan de eigenaar van het bedrijf Polderkamer/Polderkeuken.

Pro Krimpenerwaard stelt aanvullende vragen naar aanleiding van de ontvangen antwoorden van de burgemeester/college op de eerste set vragen gesteld in de raadsvergadering van 2 februari 2016.

Deze set vragen maakt onderdeel uit van het interpellatieverzoek aan de raad van 1 maart 2016. Als dit verzoek wordt afgewezen dan maakt de set vragen onderdeel uit van de artikel 38 lid 6 procedure, zoals opgenomen in het Reglement van orde voor de raad om nadere inlichtingen te vragen in de raadsvergadering van 1 maart a.s.

1. Heeft uw college inmiddels hoger beroep ingesteld? Wanneer? Tegen welk onderdeel van de rechterlijke uitspraak wordt hoger beroep ingesteld? Wat denkt het college hiermee te bereiken, want de feiten zijn helder. Valt deze aanpak onder verantwoord bestuur?
2. Heeft uw college vooraf met de eigenaar van de PolderKamer/PolderKeuken gesproken om tot een vergelijk te komen? Heeft u de eigenaar een concreet aanbod gedaan? Zo nee, waarom niet? Is daarmee dan invulling gegeven aan de uitspraak van de rechter dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld? Op de vraag van Pro Krimpenerwaard of de gemeente is veroordeeld tot het vergoeden van de schade geeft het college geen antwoord. Waarom niet? Het is helder dat de uiteindelijke schade moet worden vastgesteld. Waarom werkt het college niet mee om inzicht te krijgen in de omvang van de schade?
3. Waarom wekt het college de indruk de handhaving te draineren door steeds nieuwe onderzoeken in het vooruitzicht te stellen? Waarom worden verzoeken om handhaving niet beantwoord?
4. De belangen van de Stichting Stolwijk Ontmoet zijn behoorlijk verstrengeld met de commerciële uitbater van Het Kwartier. De heer Scheer is de eigenaar met de drankvergunning. De Stichting Stolwijk Ontmoet ontvangt subsidie van de gemeente.

Vindt het college dit een gewenste situatie en wordt de subsidie wel rechtmatige besteed? Valt de accommodatie van de Stichting onder een paracommerciële instelling met als hoofddoel "maatschappelijke doelen"? Inmiddels is horeca hoofddoel geworden. Graag een reactie.

5. Als we hier over een paracommercieel gebouw praten, hoe is het dan mogelijk dat we dit onderverhuren aan horeca b.v.?
6. Blijkens de ontvangen drankvergunning stellen wij vast dat die niet op naam staat van de Stichting. Klopt dat? Heeft dat gevolgen voor het uitbaten van de accommodatie?
7. Uw college antwoordt op de vraag over controle van de gemeentelijke subsidies als volgt: "Het verstrekken van subsidies wordt vooraf en achteraf gecontroleerd. Op basis van de toepasselijke lokale subsidieverordening wordt voorafgaand aan een activiteit een subsidie verleend. Achteraf wordt aan de hand van b.v. een jaarverslag, begroting of uitvoeringsovereenkomst gecontroleerd of is voldaan aan de voorwaarden uit deze subsidiebeschikking. Als dat het geval is, wordt nog een formele vaststellingsbeschikking genomen, waarin de subsidie definitief is vastgesteld. Het kan namelijk voorkomen dat een activiteit niet is uitgevoerd, waardoor de subsidie teruggevorderd moet worden.

Het college wordt gevraagd de gecontroleerde subsidies aan de Stichting Stolwijk Ontmoet voor ons ter inzage te leggen of nog beter, toe te sturen op grond van onze controlerende taak artikel 169 van de Gemeentewet.

8. Wij hebben vragen gesteld over de "opgelegde dwangsom" aan Stichting Stolwijk Ontmoet voor strijdige activiteiten. Het antwoord van het college roept nieuwe vragen op. Concreet willen wij weten voor welke zaak uw college een dwangsom heeft opgelegd, op welke datum, is deze dwangsom definitief opgelegd en hoe hoog is die dwangsom? De burgemeester heeft de fractievoorzitter van Pro Krimpenerwaard voorafgaande aan de raadsvergadering van 2 februari laten weten dat de dwangsom definitief zou zijn opgelegd en dat het om een groot bedrag gaat.
9. Op onze vragen over strijdige activiteiten en de handhaving heeft uw college als volgt gereageerd: "Uitgangspunt is en is altijd geweest dat opgetreden wordt tegen de horeca-activiteiten die niet passen binnen het nieuwe bestemmingsplan 'Dorpskernen', dat wil zeggen de horeca-activiteiten die niet ondergeschikt zijn aan de maatschappelijke bestemming met de aanduiding 'feestzaal'. Bijvoorbeeld een niet-besloten high-wine."

Kan uw college uitleggen dat het houden van een apres-ski voor ruim 350 personen x € 12,50 entree valt onder persoonlijke activiteiten en dus niet

strijdig zouden zijn met het bestemmingsplan? Waarom treedt uw college niet op als hierover tijdig en herhaalde malen is verzocht?

Op 26 maart a.s. staat een Ierse avond gepland. Gaat uw college/burgemeester handhaven? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?

- 9 Wij hebben gevraagd of er meer dossiers zijn waaruit blijkt dat u niet handhavend optreedt? Het college antwoordt: " **Nee, wij handelen conform de Handhavingsnota K5 en de in het uitvoeringsprogramma gestelde prioriteiten.** "

Wij kunnen een hele reeks zaken voorleggen waarin niet wordt gehandhaafd. Zoals het in de binnenstad van Schoonhoven parkeren op de hoeken van de straat, zodat bij calamiteiten grote problemen ontstaan, omdat de brandweer niet de straat in kan rijden. Dit is meermalen door partijen bij de burgemeester aangekaart en nog steeds zonder resultaat. Het fietsen in de Lopikerstraat. De hondenuitlaters moeten een zakje bij zich hebben om de hondenpoep op te ruimen. Wordt niet op gecontroleerd. Strijdigheden met het bestemmingsplan. Inmiddels moet de lijst bekend zijn. Paracommerciële instellingen die strijdig met de APV handelen. Geen controle op het zwanendriften, de jacht, het slachten van schapen op boerderijen en zelfs ritueel. Conclusie: er wordt niet gehandhaafd. Als het college dat wenst dan kan deze lijst verder worden uitgebreid.

Graag hierop de reactie van het college/burgemeester.

Vriendelijke groet

Ad Struijs/PK