



Vragen van Pro Krimpenerwaard voor het vragenhalfuurtje van de raadsvergadering van 1 maart 2016.

1.

Heeft de burgemeester als hoofd van de politie en handhaving in de portefeuille de beelden van de afschuwelijke misstanden omtrent het stelselmatig dood martelen van knobbelzwanen door jagers, het door jagers stelselmatig uitmoorden van knobbelzwanen en het door jagers achterlaten van door kogels zwaar gewonde zwanen in de gemeente Krimpenerwaard in de TV en radio-uitzendingen van EenVandaag alsook op de website van EenVandaag van woensdag 24 februari 2016 gezien en gehoord? De ergste beelden van het bij volle bewustzijn breken van de nekwerfels van aangeschoten gewonde bebloede zwanen waren helaas op TV niet te zien, omdat kinderen op dat tijdstip ook keken. Ook waren onder meer om die reden niet de beelden van andere door kogels van jagers zwaar gewonde zwanen te zien die de jagers achtergelaten hadden. Wat vond de burgemeester van de beelden? Graag uw toelichting daarop.

2.

Pro Krimpenerwaard heeft de burgemeester al herhaalde malen per e-mail verzocht maatregelen te treffen om jagers in de gemeente effectief te controleren en ter zake te handhaven, maar helaas zonder enige reactie. Het is bekend dat de burgemeester inzake het zwanendriften voor de boeren opkwam/opkomt wegens vermeende overlast door de zwanen, waarbij hij onderzoek naar de feiten naliet. De burgemeester had opmerkelijk genoeg in juli 2015 een uitgebreid persoonlijk overleg met de zwanendrifters Bep en Astrid Oostveen, terwijl er op dat moment een strafrechtelijk onderzoek naar hen liep. N.a.v. dat gesprek stelde de burgemeester zelfs voor om boeren ter wille te zijn en de wilde broedparen door de zwanendrifters Oostveen weg te laten vangen (hetgeen strafbaar is!) en om bovendien aan de familie Oostveen een schadevergoeding door het ministerie uit te laten betalen als compensatie voor het stopzetten van de illegale zwanendrift. Het OM vervolgt Bep, Jan en Co Oostveen momenteel voor een veelheid aan strafbare feiten inzake de illegale toeëigening, mishandeling en illegale handel van wilde knobbelzwanen. Het OM vervolgt Astrid en Anne Oostveen voor mishandeling van Saskia Van Rooy. Bep Oostveen is verdachte van mishandeling van Saskia Van Rooy. Daarnaast zijn Bep, Anne en Astrid Oostveen en Martin Rijlaarsdam verdachten van bedreiging en belaging van Saskia Van Rooy. Pro Krimpenerwaard vindt het nog steeds een uiterst vreemde gang van zaken dat de burgemeester verdachten van misdrijven op een persoonlijk onderhoud uitnodigde en voornoemde voorstellen deed.

a. Pro Krimpenerwaard vraagt de burgemeester in te gaan op de TV- en radio uitzendingen en de films op de website van EenVandaag over de misstanden inzake de stelselmatige zwanenmartelingen en ongecontroleerde zwanenjacht. Heeft de burgemeester inmiddels actie ondernomen en maatregelen getroffen om jagers effectief te controleren en t.a.v.

jachtmisstanden te handhaven, welke handhaving niet enkel op de jacht op knobbelzwanen ziet maar ook op andere diersoorten? Zo nee, wanneer gaat de burgemeester welke actie ondernemen en welke maatregelen nemen?

b. Is in de dierenwelzijnsnota aandacht aan de controle en handhaving t.a.v. jagers besteed? Zo nee, is de burgemeester bereid om deze zaken alsnog in de dierenwelzijnsnota op te nemen? Zo ja, wat is daarover vermeld en welke activiteiten en maatregelen zijn daarover vermeld?

c. Wil de burgemeester navraag bij de provincie ZH doen over het feit of de zwanendrifters/jagers Bep, Jan, Co en Astrid Oostveen en de zwanendrifters/jagers Van der Stok en Van Elten in de gemeente Krimpenerwaard gebruik maken van doorgeschreven afschot ontheffingen van knobbelzwanen en zo ja, deze informatie aan Pro Krimpenerwaard verstrekken? Zo nee, waarom niet?

3.

Pro Krimpenerwaard vernam uit het AD over de dierenwelzijnsnota het navolgende:

"Krimpenerwaard krijgt nieuw dierenwelzijnsbeleid. B en W hebben actiepunten opgesteld. Zo willen zij bijvoorbeeld onderzoeken hoe een diervriendelijke wijze iets gedaan kan worden tegen de overlast van het groeiende aantal zwanen, kauwen en ganzen."

a. Op grond van welke feiten en cijfers van welke objectieve instanties concluderen B en W dat er een groeiend aantal zwanen, kauwen en ganzen zou zijn en dat deze dieren een vermeende overlast zouden veroorzaken?

b. Zijn B en W op de hoogte van het onderzoek van de Wageningen Universiteit (WUR) naar de gevolgen van het verbod op het zwanendriften, die o.a. concludeert dat er geen toename van de zwanenpopulatie in het zwanendriftersgebied (waaronder de gemeente Krimpenerwaard) is? Zo ja, waarom zijn die feiten niet in de dierenwelzijnsnota meegenomen? Zo nee, bent u bereid de feitelijk onjuiste aannames in de dierenwelzijnsnota alsnog bij te stellen en bij de WUR de betreffende informatie alsnog op te vragen?

c. B en W lieten op 13 januari 2016 weten dat er "extra overleg met externe partijen" was gevoerd. Met welke externe partijen is overleg gevoerd en over welke onderwerpen is overleg gevoerd? Wil de burgemeester de gespreksverslagen van dat overleg aan Pro Krimpenerwaard doen toekomen?

d. Heeft de burgemeester en/of hebben B en W overleg met de jagers gevoerd en zo ja, waarover ging dit overleg en met welke jagers vond dit overleg plaats? Zo ja, wil de burgemeester de gespreksverslagen van dat overleg aan Pro Krimpenerwaard doen toekomen?

e. Hebben B en W (wetenschappelijke) objectieve instanties en objectieve deskundigen geraadpleegd voor het opstellen van de dierenwelzijnsnota? Zo ja, welke instanties en deskundigen zijn er geraadpleegd en over welke onderwerpen zijn die geraadpleegd?

f. Hebben B en W onderzoek naar de feiten inzake dierenwelzijnsproblematiek gedaan en zo ja, op grond van welke documenten en/of informatie?

4.

De Omgevingsdienst Haaglanden verleende aan de Faunabeheereenheid Zuid Holland (FBE, verzameling van jagers) een juridisch volstrekt ondeugdelijke afschot ontheffing voor knobbelzwanen. De provincie ZH bedient de FBE steeds op haar wenken en verleent de FBE alle afschotontheffingen voor alle beschermde diersoorten die ze maar wenst. De

Omgevingsdienst Haaglanden zette zelfs de rechtbank Den Haag onlangs met feitelijk onjuiste schadecijfers van knobbelzwanen op het verkeerde been teneinde haar verleende afschot ontheffing voor knobbelzwanen recht te praten. De Faunabescherming heeft de verleende ontheffing inmiddels bij de Raad van State aangevochten.

Enkel alleen al in Stolwijk waren op 2 januari 2016 aan 14 jagers afschot ontheffingen voor knobbelzwanen doorgeschreven, die op hun beurt hun ontheffing aan andere jagers kunnen doorschrijven en/of zich kunnen laten vergezellen door andere jagers. Daar zijn nog niet eens de doorgeschreven afschot ontheffingen aan jagers in overige plaatsen van de gemeente Krimpenerwaard meegeteld. Er is aldus sprake van een wildgroei aan ongecontroleerde zwanenjagers die zich schuldig maken aan het stelselmatig dood martelen en (af)schieten van zwanen, die carte blanche hebben door een afwezige controle en handhaving. Dit terwijl de faunaoverzichten van het Faunafonds van 2012 t/m heden aantonen dat er slechts in 2013 één schadegeval van zgn. "belangrijke schade" boven de € 250,- door knobbelzwanen in de gemeente Krimpenerwaard was en er aldus op onterechte gronden aan een zeer groot aantal jagers in de gemeente Krimpenerwaard afschot ontheffingen zijn doorgeschreven. Pro Krimpenerwaard verwijst naar de overzichten van faunaschade op de website van het Faunafonds:

<http://www.bij12.nl/bij12units/faunafonds/algemeen/schadecijfers/>

De Omgevingsdienst Haaglanden kon het kennelijk niet opbrengen om tijdens de TV uitzending van EenVandaag verantwoording voor hun juridisch volstrekt ondeugdelijke afschot ontheffing voor knobbelzwanen en de afwezige handhaving op de zwanenjacht af te leggen.

De Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid behoort namens de provincie op de jacht en de door de Omgevingsdienst Haaglanden verleende afschot ontheffingen te controleren en handhaven, hetgeen zij nalaat te doen dan wel nalaat op deugdelijke wijze te doen. Als Saskia Van Rooy de provinciale Milieutelefoon op zaterdagen belt om heterdaad situaties t.a.v. de (zwanen)jacht te melden, krijgt zij ambtenaren aan de lijn die niet eens weten dat meldingen over Flora en fauna aan de Milieutelefoon moeten worden doorgegeven! Als zij vraagt om direct door een BOA terug gebeld te worden, wordt zij pas uren later terug gebeld of zelfs helemaal niet meer terug gebeld. Als zij vraagt of een BOA meteen ter plaatse kan komen om te handhaven, heeft de BOA vrij of bevindt zich te ver weg om te kunnen of willen komen. Volgens BOA André de la Sencerie die zij sprak, zijn er maar 7 BOA's in de hele provincie actief. Volgens zijn zeggen zijn die BOA's meer binnen dan buiten aan het werk. Er heeft volgens hem op de zaterdagen slechts 1 BOA voor de hele provincie dienst en zelfs dat klopt niet. De keren dat Saskia Van Rooy op de zaterdagen de Milieutelefoon belde, bleek de enige aanwezige BOA vrij te zijn of bevond zich zo ver weg dat hij niet kon of wilde komen. Op de zaterdagen zijn nota bene de meeste jagers in de gehele provincie actief. Afgelopen maanden telde Saskia Van Rooy alleen al in Stolwijk op de zaterdagen circa 50 jagers, wiens handelen zij in haar eentje onmogelijk allemaal tegelijk in de gaten kon houden. De feiten wijzen uit dat de BOA's niet kijken naar de wijze waarop zwanen illegaal door jachthonden worden gebeten en gewond worden achtergelaten. Zij controleren evenmin t.a.v. het bij volle bewustzijn breken van de nekwervels van knobbelzwanen die letterlijk dood gemarteld worden, mede omdat ze bij heterdaad situaties nooit ter plaatse zijn. Het doden van knobbelzwanen middels het disloceren en breken van nekwervels is verboden, waarop geen

enkele controle plaats vindt. De inbreng van de BOA's beperkt zich tot de vraag of de betreffende jagers tevoren gemeld hebben dat ze zwanen gaan schieten. De BOA's weten nota bene waar de jagers daags daarna zwanen gaan schieten, maar zijn desondanks op die locaties kennelijk niet aan het controleren.

a. Bent u bereid om GS van de provincie Zuid Holland, de Omgevingsdienst Haaglanden en de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid op deze misstanden te wijzen en om verbetering van de controle en handhaving te eisen en zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

b. Bent u bereid om GS van de provincie Zuid Holland, de Omgevingsdienst Haaglanden en de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid te verzoeken om maatregelen te nemen om het kunnen doen van heterdaad meldingen t.a.v. de jagers te verbeteren, waarbij direct een BOA ter plaatse kan komen?

5.

De Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid weigert de locaties van schadebestrijding die door jagers daags tevoren aan de dienst moeten worden gemeld openbaar te maken, zodat burgers niet weten op welke locaties jagers welke bestrijdingsacties gaan uitvoeren. Indien burgers heterdaad meldingen t.a.v. jagers aan de Milieutelefoon doorgeven en vragen of de betreffende jager daags tevoren melding van de door hem uit te voeren schadebestrijding heeft gedaan, kan of wil de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid die informatie niet verstrekken. Dit maakt het doen van mogelijke aangiftes door de betreffende burgers welhaast onmogelijk, omdat zij niet geïnformeerd worden of de betreffende jagers de betreffende afschotonthefingen hebben doorgeschreven gekregen en of zij daags tevoren volgens de voorwaarden van de betreffende ontheffing melding van de betreffende schadebestrijdingsactie hebben gedaan.

Pro Krimpenerwaard is van mening dat burgers het recht hebben om te weten op welke locaties jagers schadebestrijding uitvoeren, zodat zij - bij gebreke van toezicht door de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid - zelf desgewenst de activiteiten van jagers in de gaten kunnen houden en daarover zo nodig meldingen aan de Omgevingsdienst en/of politie kunnen doorgeven en/of ter zake aangiftes kunnen doen.

a. Is de burgemeester bereid om GS van de provincie en/of de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid te verzoeken de locaties waar jagers schadebestrijding gaan uitvoeren (die zij verplicht zijn daags tevoren te melden) op een website openbaar te maken, waarbij het overigens niet noodzakelijk is de namen en gegevens van de betreffende jagers te vermelden? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

b. Geeft de Omgevingdienst Zuid Holland Zuid tevoren aan de politie Krimpenerwaard de meldingen van jagers door op welke locaties zij daags daarna bepaalde schadebestrijdingsacties gaan uitvoeren, zodat de politie in staat wordt gesteld om doelgericht op de gemelde locaties te controleren en handhaven? Zo nee, is de burgemeester bereid om GS van de provincie dan wel de Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid te verzoeken om die meldingen alsnog direct aan de politie door te geven, zodat de politie beter in staat wordt gesteld doelgericht op de betreffende locaties jagers te controleren en aldaar te handhaven?

6.

Op woensdag 24 februari 2015 tweette de Milieupolitie Midden Nederland dat hun Haagse collega's een onderzoek naar de zwanenjacht-misstanden gaan verrichten. Daar is Pro Krimpenerwaard blij mee. De politie Krimpenerwaard reageert nu op de meldingen van Saskia Van Rooy omtrent de (zwanen)jacht; dat is een echte verbetering ten opzichte met vroeger toen zij meldingen over strafbare feiten inzake het zwanendriften deed. De Coördinator Dierenpolitie in Den Haag doet zijn best om lokale agenten te begeleiden en voor te lichten omtrent de jacht, waarmee Pro Krimpenerwaard ook blij is.

Het schort de lokale agenten echter momenteel aan onder meer kennis en ervaring over de jacht, jachtwet- en regelgeving, de vele door de provincie verleende (afschot) ontheffingen van verschillende beschermde inheemse diersoorten, de verschillende diersoorten zelf etc. Het schort de politie ook aan tijd en de juiste middelen om effectief toezicht op de jacht van knobbelzwanen en van andere beschermde diersoorten te kunnen houden, waarbij o.a. een verrekijker en een goede superzoom filmcamera met minimaal 50 optische zoom (de Sony DSC HX 300 is al voor € 295,-- te verkrijgen) noodzakelijk zijn om vanaf grote afstand de strafbare feiten in het veld op te kunnen sporen en op beeld vast te leggen.

a. Welke acties en maatregelen gaat de burgemeester nemen om deze zaken te verbeteren en op welke termijn?

7.

a. Houdt de politie toezicht op de wijze waarop jagers op de openbare wegen en op de jachtvelden in de gemeente Krimpenerwaard hun wapens gebruiken en vervoeren? Zo ja, op wat voor wijze houdt de politie daarop toezicht? Zo nee, op welke termijn gaat de politie daarop alsnog toezicht houden en op welke wijze?

b. Is de burgemeester als hoofd van de politie en handhaving openbare orde bekend met het feit dat jagers in de gemeente Krimpenerwaard hun geweren op hun schoot met hun munitie op het lijf of in hun kleding, voorin de auto op hun zitplaatsen, op de openbare weg vervoeren en dat dit voor zeer gevaarlijke situaties (ook voor derden) zorgt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit toegestaan? Indien dit niet is toegestaan, welke maatregelen gaat de burgemeester hiertegen treffen en gaat de politie tegen de betreffende jagers handhavend optreden?

c. Is de burgemeester als hoofd van de politie en handhaving openbare orde bekend met het feit dat jagers in de gemeente Krimpenerwaard hun geweren op de achterbank van hun wagen gooien en de munitie op het lijf of in hun kleding dragen en op deze wijze op de openbare weg rijden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit toegestaan? Indien dit niet is toegestaan, welke maatregelen gaat de burgemeester hiertegen treffen?

Pro Krimpenerwaard
25 februari 2016

