

Notulen Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 15 december 2015
Tijd: 20.00 – 00.30 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: burgemeester T.P.J. Bruinsma
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J. Dekker, de heer K. Larooij, de heer F.J.J. Mone en de heer J.H. Verkerk
ChristenUnie: de heer B. Anker, de heer A.H. van Dorp en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer A. Bening en mevrouw E.J. Jaspers
Gemeente Belang Schoonhoven: mevrouw A. van Buren-van der Heiden
Pro Krimpenerwaard
PvdA: de heer R.J. Geleijnse, mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries en mevrouw M.A.C. Willems
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer D.C. Koelewijn, de heer J. Verburg,
de heer H.W. Wassink en de heer A. van der Wende
VGBK: de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer J.C. de Keuning,
de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper, de heer W.J. Schoof en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.J.W. Hamel, mevrouw M. Verduijn-van Houwelingen en de heer R. van der Wilt
Wethouders: mevrouw D. Blok, mevrouw R. Boere, de heer J. Neven, mevrouw L. Sleeuwenhoek en
de heer J. Vente
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw P.A.M. Goedvolk, mevrouw L. Duijm en mevrouw L. Hartog
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig: de heer P. Heerens, GBS
de heer M.J. van Kersbergen, VVD
de heer A. Struijs, Pro Krimpenerwaard

1. Welkom

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom.

Historische anekdote

De voorzitter meldt dat de historische anekdote wordt uitgesteld tot de jaarafsluiting vanwege de afwezigheid van de heer Heerens.

Mevrouw Van Buren (GBS) spreekt een kerstgroet uit.

“Dat je een beetje vreugde mag beleven, een beetje liefde mag ervaren en een beetje warmte mag voelen in deze dagen van advent met het kerstfeest aanstaande en de jaarwisseling die gaat komen. Het gaat om goede wensen die we elkaar eens per jaar doen toekomen. We doen dat massaal, met miljoenen. Er gaan kaarten over en weer. Kun je daarbij origineel zijn? Dat dacht je maar. Of zal het toch die bron van warmte en vreugde zijn. Het kind in de kribbe is het prachtgeschenk van God voor de mensen die hij liefheeft. Daarom licht in deze donkere dagen, een vreugdevol kerstfeest en een hoopvol jaar onzes Heren 2016.”

De voorzitter bedankt mevrouw Van Buren voor deze onverwachte en bijzondere woorden.

2. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen en belangstellenden welkom bij de raadsvergadering van gemeente Krimpenerwaard.

3. Moment van stilte

De voorzitter: Ik verzoek de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

4. Vaststellen van de agenda

De voorzitter stelt voor gelet op het aantal insprekers en de omvang van agendapunt 34, bestemmingsplan buitengebied Vlist, dit onderwerp te agenderen na agendapunt 25. Dat betekent het eerste bespreekpunt na de hamerstukken. Dat is voor alle insprekers te overzien. Ik neem aan dat u zich daarin kunt vinden. Dat is het geval.

Ik heb begrepen dat de PvdA een motie heeft ingediend die niet op de agenda staat. Dat is de motie M15-48, vreemd aan de orde van de dag. Deze motie wordt als laatste behandeld tijdens deze vergadering. Ik denk dat de motie inmiddels is verspreid.

Wilt u de motie kort toelichten zodat iedereen weet waarover het gaat?

Mevrouw Willems licht motie M15-48 toe. De motie is ingediend naar aanleiding van de open brief die zorgaanbieders van de thuiszorg recent in diverse kranten hebben gepubliceerd. De PvdA is van mening dat de gemeente een taak heeft om de arbeidsvoorwaarden van medewerkers in de thuiszorg te ondersteunen en helpen overeind te houden. De code is afgesloten naar aanleiding van een landelijk onderzoek van de transitiecommissie Sociaal Domein met diverse zorgaanbieders, vakbonden en gemeenten. Ons voorstel is de code te ondertekenen.

De heer Schoof (VGBK) constateert dat de initiatief-nemende fractie betreffende agendapunt 26 niet aanwezig is. Het lijkt de fractie slim dat de indiener aanwezig is om zo een goed debat te kunnen voeren. Het voorstel is het agendapunt van de agenda af te halen.

De voorzitter vertelt dat gaat over het initiatiefvoorstel van Pro Krimpenerwaard tot het vaststellen van een referendumverordening. Het college en de griffier hebben het zo voorbereid, dat wellicht met een advies van het college het agendapunt kan worden geagendeerd voor de commissievergadering op 12 januari 2016, zodat er dan een begin van een debatje is. Afhankelijk van de commissiebehandeling kan het onderwerp aan de orde komen tijdens de raadsvergadering op 2 februari 2016. Als u voorstelt, liever helemaal niets, dan kan dat natuurlijk ook. De raad stelt de eigen agenda vast.

De heer Schoof (VGBK) stemt in met het voorstel zoals dat wordt geuit door de voorzitter. Dat is een ander voorstel dan er staat.

De voorzitter zegt dat er wat tijd wordt gewonnen. Het college denkt erover na en komt met een advies. Het onderwerp wordt geagendeerd voor de commissievergadering.

De heer Geleijnse (PvdA) meent dat de raad het in behandeling nemen van het agendapunt vaststelt. Dat moet formeel gezien worden gedaan.

De voorzitter stelt voor het op deze manier te doen als de raad zich daarin kan vinden. Het procedurevoorstel wordt gevolgd om het onderwerp tijdens de commissievergadering op 12 januari of 19 januari 2016 te behandelen met advies van het college.

De gemeenteraad stelt de gewijzigde agenda vast.

5. In memoriam oud-burgemeester Bandell

De voorzitter deelt mee dat op 16 november 2015 na een langdurig ziekbed, de heer Ronald Bandell is overleden. Hij werd helaas niet ouder dan 69 jaar.

“Er is veel geschreven naar aanleiding van zijn overlijden. De heer Bandell was een prominent lokaal bestuurder en vooral een aimabel mens. Wat in al die berichten vaak niet werd genoemd, is dat hij ook een verleden in de Krimpenerwaard had. Van 1982 tot 1985 was hij waarnemend burgemeester van Krimpen aan de Lek. Hij loodste die gemeente toen vaardig richting de gemeentelijke herindeling van 1 januari 1985. Krimpen aan de Lek fuseerde met Lekkerkerk tot de nieuwe gemeente Nederlek. Hij was toen nog lid van de PPR, maar in 1990 toen de PPR opging in GroenLinks werd hij lid van de PvdA. Voor mij en vele anderen was hij de autoriteit op het gebied van asielzoekers en integratie, een thema dat op dit moment erg actueel is. Ook was ik getroffen door zijn vriendelijkheid, deskundigheid en benaderbaarheid waar hij door vriend en vijand, als hij die had, om werd geroemd.

Niet zoveel mensen zullen zich de Krimpense periode van Ronald Bandell herinneren. Ik denk dat het van belang is dat wij met de nieuwe gemeenteraad van de Krimpenerwaard stilstaan bij zijn overlijden. Ik verzoek u een moment stilte om hem te gedenken.”

6. Bekrachtiging van de geheimhouding

De raadsleden bekrachtigen de geheimhouding van de nieuw toegevoegde stukken.

7. Beëdiging medewerkers griffie

De voorzitter meldt dat alle medewerkers van de gemeente in het kader van de ambtelijke integriteit de ambtseid of de belofte afleggen. De griffiemedewerkers zijn direct in dienst van de gemeenteraad. Daarom vindt de beëdiging plaats in deze raadzaal. Mevrouw Metz en mevrouw Josche zijn vanavond verhinderd. Zij leggen op een ander moment de belofte of eed af.

De heer Driehuis, mevrouw Duijm, mevrouw Goedvolk en mevrouw Hartog worden verzocht naar voren te komen.

“Ik zweer dat ik noch direct noch indirect, in welke vorm dan ook, valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling. Ik zweer dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd en dat ik dit ook niet zal doen. Ik zweer dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken vervul en dat ik daarbij de Grondwet en alle overige wettelijke bepalingen van ons land en van de gemeente Krimpenerwaard eerbiedig. Ik zweer dat ik zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim houd voor anderen, behalve voor die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik zweer dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt. Dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn. Dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden en dat ik hierbij de gedragscode voor medewerkers van de gemeente Krimpenerwaard als leidraad hanteer.”

Mevrouw Duijm: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.”

“Ik verklaar dat ik noch direct noch indirect, in welke vorm dan ook, valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling. Ik verklaar dat ik tot het verkrijgen van mijn aanstelling aan niemand iets heb geschonken of beloofd en dat ik dit ook niet zal doen. Ik beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken vervul en dat ik daarbij de Grondwet en alle overige wettelijke regelingen van ons land en van de gemeente Krimpenerwaard eerbiedig. Ik beloof dat ik de zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim houd voor anderen, behalve voor die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik beloof dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt. Dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn. Dat ik niets zal doen dat het aanzien van het ambt zal schaden en dat ik hierbij de gedragscode voor medewerkers van de gemeente Krimpenerwaard als leidraad hanteer.”

De heer Driehuis, mevrouw Goedvolk en mevrouw Hartog: “Dat verklaar en beloof ik.”

8. Benoeming voorzitter en leden Rekenkamercommissie Krimpenerwaard

De heer Verburg (SGP) meldt als voorzitter van de adviesgroep dat de rekenkamer een belangrijk instrument is van de gemeenteraad om uiteindelijk het gevoerde beleid te toetsen en aanbevelingen voor verbetering te doen. De commissie, bestaande uit de heren Arnold, Simons en Pannekoek, is blij de gemeenteraad de leden van de rekenkamercommissie voor te kunnen stellen. Uit een groot aantal sollicitaties zijn zeventien personen geselecteerd en is met een kleiner aantal een gesprek gevoerd. Dit gesprek is deels gevoerd aan de hand van een casus die de kandidaten zo goed mogelijk moesten zien op te lossen. Deze aanpak werkte verfrissend. Uiteindelijk heeft de adviesgroep unaniem de voorkeur uitgesproken voor voorzitter mevrouw Meijer en de leden de heer De Bonte en de heer Van Deursen. Alledrie hebben veel ervaring met het werk van de rekenkamer. Daarnaast heeft de adviesgroep mevrouw Lambrechtse voorgedragen aan het college voor benoeming als secretaris/onderzoeker voor elf uur per week. Dit team start per 1 januari 2016 om in 2016 twee onderzoeken te kunnen doen. De adviescommissie wil met de raad inventariseren welke onderwerpen in aanmerking komen voor onderzoek. De adviescommissie dankt de burgemeester voor zijn werk als adviseur en griffier mevrouw Metz voor al het feitelijke werk.

De gemeenteraad besluit bij acclamatie tot benoeming van de voorzitter en de leden van de Rekenkamercommissie Krimpenerwaard.

De voorzitter gaat over tot de beëdiging.

“Ik zweer dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie gemeente Krimpenerwaard benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

De heer De Bonte: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.”

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie gemeente Krimpenerwaard benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Meijer en de heer Van Deursen: “Dat verklaar en beloof ik.”

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Lambrechtse als ambtelijk secretaris van de rekenkamercommissie in dienst treedt van de gemeente en op een geëigend moment binnen de organisatie de eed of belofte aflegt.

8.a Benoeming en beëdiging commissielid D66

De voorzitter licht toe dat iedere fractie het recht heeft vier commissieleden voor te dragen. D66 draagt mevrouw Van der Voet voor als commissielid.

De gemeenteraad benoemt bij acclamatie mevrouw Van der Voet tot commissielid.

“Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van der Voet: “Dat verklaar en beloof ik.”

9. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de insprekers aan.

9.1 De heer prof. mr. D. Mentink, namens de Archeologische Werkgroep Schoonhoven en Historische Vereniging Schoonhoven, spreekt in betreffende agendapunt 10

De heer Mentink: "Het inspreken was al gemeld terwijl er nog geen sprake zou zijn van een interpellatiedebat.

Bij het agendapunt over informatie van het college aan uw raad treft u een raadsinformatiebrief aan over de vondst van muurresten op het terrein van Buiten de Veerpoort in Schoonhoven. De hierin beschreven gang van zaken was voor ons de directe aanleiding om bij brief van 22 november 2015 onze zorg kenbaar te maken over de wijze waarop is omgegaan met het archeologisch waardevol cultuurbezit binnen het wettelijk beschermd stadsgezicht. Het dossier toont een aaneenschakeling van vaak onbegrijpelijke missers in de fasen van onderzoek, controle en advisering. Wij schreven dat daarvan is te leren. Dat zal snel moeten gebeuren, want, zoals in de brief gezegd, dreigt bij het terrein van het voormalige klooster op De Hem vergelijkbare missers te worden gemaakt.

Ter aanvulling op onze brief wil ik hier enkele nadere opmerkingen maken.

Het college noodzaakt mij echter eerst stil te staan bij de eerste twee van de 39 stukken die het college had gevoegd bij het aanvankelijk voor deze vergadering geplande interpellatiedebat over Buiten de Veerpoort. Het zijn interne notities van onze kant opgesteld vanuit de gemeentelijke klankbordgroep in het overleg met de onderzoekster die in opdracht van de gemeente Schoonhoven de Adviesnota cultureel erfgoed opstelde. Het zwartepietenspel dat het college hier toont om ons in de schoenen te willen schuiven dat wij destijds in dit overleg niets over de vestingwerken met het bruggenhoofd hadden opgemerkt, is te gênant voor woorden.

Hoe komt het college overigens aan dit materiaal dat uitsluitend voor de onderzoekster was bedoeld? Deze handelswijze nodigt niet bepaald uit om in dit soort gemeentelijke klankbordgroepen zitting te nemen. Mede door onze inzet is de ontwikkeling van de vestingstructuur in de Adviesnota correct beschreven. In de nota wordt verwezen naar de vestingkaart van Schoonhoven uit 1698, dus na 1673. We waren tevreden met die kaart waarop duidelijk de barbacane als verdedigingsschans staat aangegeven. Het is maar dat u het weet.

Ik kom tot mijn nadere opmerkingen over het verrichte onderzoek in 2014, de controle daarop en de gang van zaken rond de zogenoemde vondst van de muurresten op 29 oktober 2015. Die controle en beoordeling gebeurde en gebeurt door de Omgevingsdienst Midden Holland (ODMH). De beoordeling en controle waren van doorslaggevend belang daar deze uitmondde in een advies aan de gemeente hoe te handelen en te beslissen.

De beschikbare stukken laten zien dat in 2014 en in 2015 naar inhoud en wijze van handelen ten onrechte veel mis is gegaan. Laat ik het hier in vraagvorm formuleren:

Hoe kan het zo zijn dat een gecertificeerd bureau een archeologisch bureau-onderzoek verricht waarin voor de hand liggende bronnen met kaartmateriaal over de cruciale periode na 1673 niet wordt geraadpleegd?

Waarom is geen gebruik gemaakt van lokale deskundigheid? Zelfs de bron van de Adviesnota cultureel erfgoed bevat de genoemde vestingkaart uit 1698.

Hoe kan het zijn dat de ODMH bij haar controle van het bureau-onderzoek niet heeft gewezen op de omissie in het onderzoek tussen 1650 en 1800?

Hoe kan het zijn dat bij de onderzoekers en de ODMH geen lichtje is gaan branden toen men bij het Inventariserend veldonderzoek bij drie van de vier boringen op een ondoordringbare puinlaag stootte? Puinlaag? Zou er archeologisch niet meer aan de hand zijn? Waarom is geen lokale deskundigheid geraadpleegd?

Hoe kan het zijn dat op 3 november 2015 de expert van de ODMH voor TV West bericht dat de in de weg zittende muurresten worden gesloopt, terwijl op dat moment er geen duidelijkheid is over de muurresten en het archeologisch/bouwhistorisch onderzoek gaande is?

De onderbouwing van het advies aan de gemeente van 4 november 2015 dat er geen bezwaar is tegen de voorgenomen verwijdering van de muurwerken is een schoolvoorbeeld van een vederlichte, onzorgvuldige belangenafweging en advisering.

Hoe kon het gebeuren, zoals in het dossier valt te lezen, dat de ingeschakelde experts in november volledig in de mist zaten over de duiding van de vondst, en dat de gemeente een aanzienlijk bedrag beschikbaar stelde voor nader onderzoek in archieven zonder raadpleging van lokale deskundigheid? Wij hadden het voor heel wat minder gedaan en gezien onze kennis over de vestingstructuur haast per ommekeer een plausibele duiding van de muurresten kunnen geven.

Zoals we in onze brief van 22 november 2015 hebben aangegeven, dreigt het hier op zeer korte termijn niet bij te blijven. Ik heb het over het terrein van het voormalige klooster bij de Hem, met zijn belangrijke

geschiedenis voor Schoonhoven en de ontwikkeling van de Moderne Devotie als nieuwe geestelijke stroming. Dit terrein is zowel ondergronds als bovengronds met de hoogste waarde gekwalificeerd. Wij zien hier vergelijkbare gebreken bij de behandeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning en dan met name ten aanzien van het archeologisch belang van het gebied. We zien vergelijkbare gebreken als het gaat om zaken als noodzakelijk bureau- en veldonderzoek, toepassing van voorwaarden vanuit de regelgeving, zorgvuldigheid in advisering en controle van bevindingen via de weg van inschakeling van lokale deskundigheid.

De gemeenteraad kan vanuit zijn verantwoordelijkheid het initiatief nemen om het nodige te verbeteren als het gaat om een zorgvuldige borging van archeologische en cultuurhistorische zaken op het moment dat het er werkelijk op aan komt, dus bij de behandeling van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Het volgende dient onzes inziens te gebeuren.

Het is belangrijk hier zo goed mogelijk van te leren. Dat kan onzes inziens het beste gebeuren aan de hand van de aanbevelingen die worden gedaan op basis van een extern uit te zetten onderzoek waarin nader wordt geanalyseerd hoe een en ander zo heeft kunnen lopen en hoe op cruciale momenten de procesgang is te verbeteren.

Het is goed te horen dat het college heeft laten weten de resten van de vesting aan te wijzen als gemeentelijk archeologisch monument. Een goed begin, maar meer ook niet. Zo dient het gehele rivieraanzicht met de vestingwerken een betere cultuurhistorische borging te krijgen. In de lijn van de cultuurhistorische-effectrapportage van Buiten de Veerpoort, opgesteld door het bureau Culthis, dient onzes inziens in elk geval het deel direct ten westen van de te plaatsen snackbar, dus de aanlegsteiger en de groene landtong, als gemeentelijk monument te worden aangewezen. Nu dreigt door het bestemmingsplan het groene gebied te worden versteend om te dienen als parkeerterrein.

Als laatste punt noem ik de tijdige en effectieve inschakeling van lokale deskundigheid. Deze inschakeling mag en kan niet afhankelijk zijn van een zittende ambtsdrager, ambtenaar of iemand bij een adviserende instantie. Een transparante en duurzame constructie kan bijvoorbeeld worden gerealiseerd via een inspraakregeling, een erfgoedverordening of een interne instructie of circulaire."

9.2 De heer T. Oskam spreekt in betreffende agendapunt 34

De heer Oskam: "Ik vraag uw aandacht voor onze situatie op de Hoenkoopsebuurtweg 32A in Haastrecht. Nummer 32A is ongeveer 35 jaar gebouwd als een intensief bedrijf met varkens en een camping. In 1992 hebben we dit bedrijf gekocht en op dezelfde manier voortgezet, dus als varkenshouderij en camping. In 2012 is de varkenshouderij beëindigd. De camping is gebleven en wordt ongewijzigd voortgezet. Bij alle voorgaande nieuwe bestemmingsplannen hebben we aangekaart dat de situatie met de camping niet was ingevuld. We hebben daarop antwoord gekregen, namelijk dat daarvoor geen formele goedkeuring of officiële bestemming is. Deze situatie duurt al 35 jaar. De toeristenbelasting en OZB worden al die jaren betaald aan de gemeente. Dat is bij de gemeente bekend.

We willen duidelijkheid hebben en vragen om in het nieuwe bestemmingsplan rekening te houden met de camping en onze belangen op een correcte wijze in te schatten. Dat kan met een schriftelijke bevestiging dat de camping wordt gedoogd of opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan."

9.3 De heer E. Verkaik spreekt in betreffende agendapunt 34

De heer Verkaik: "Gisteren heeft u via de griffie ons verhaal ontvangen. Het lijkt me niet zinvol om dat verhaal hier nu te herhalen. Ik heb op ons verhaal geen reactie van het college ontvangen.

We willen aangeven dat ten onrechte de woning Provincialeweg Oost 20 niet in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen. We hebben op 13 juli 2015 een zienswijze ingediend waarom we hier niet mee eens waren. De gemeente heeft er tot nu toe niets mee gedaan. In de nota van zienswijzen staat niet waarom dat niet is gebeurd.

We verzoeken u de woning op te nemen via het indienen van een amendement. De opa van de huidige eigenaar/gebruiker heeft de woning gekocht in bewoonde staat van de kerk op 25 augustus 1955. De woning wordt dan bewoond door de familie Van der Pouw. Op 29 juni 1973 koopt de huidige eigenaar de woning. De woning is ongeveer gebouwd in 1890. De woning is ongeveer 125 jaar als zodanig in gebruik. Bij de Raad van State bent u geconfronteerd met een rapport en foto's dat er een woning was. Deze foto's zijn gemaakt door het StAB gerechtelijke omgevingsdeskundige in opdracht van de Raad van State. Het rapport schrijft dat er een woning is. De Raad van State heeft u, de voormalige gemeente Vlist, de opdracht en gelegenheid gegeven om de woning op te nemen in de eerste herziening van het bestemmingsplan. De herziening had er binnen een jaar moeten zijn, maar is nooit gekomen.

Aangezien hier sprake is van het overgangsrecht verzoeken we u ter voorkoming van verdere procedures de woning op perceel Provincialeweg Oost 20 te Haastrecht positief te bestemmen."

De heer Schoof (VGBK) constateert dat sprake is van een nieuwe zaak en vraagt hoe dit wordt opgepakt.

Wethouder Blok zegt toe hierop in te gaan tijdens de bespreking van het agendapunt.

9.4 De heer M. de Vries spreekt in betreffende agendapunt 34

De heer De Vries: "Ik wil een aantekening maken van de nadere toelichting bestemmingsplan landelijk gebied met de memo van 3 december 2015, naar aanleiding van de vragen van 25 november jl. omtrent het bestemmingsplan landelijk gebied Vlist onder nummer T15-303. Het betreft het hoofdstuk intensieve veehouderij Schoonouwenweg 15.

In het eerste gedeelte van het antwoord lijkt het dat ik de ruimte in het bouwblok mag benutten ten behoeve van intensieve veehouderij. Bij mij is dat de vleesvarkenshouderij. Verder wordt er geschreven over maximaal 10 procent uitbreiding vanuit de provincie Zuid-Holland.

De nieuwe herstructurering varkenshouderij is gericht op dierenwelzijn. De varkenshouderij in Nederland moet voldoen aan de hoogste norm in de wereld. Dit betekent voor mij bijna 50 procent inkrimping in vergelijking met wat ik altijd had. Van 410 naar 340 en dan naar 219 vleesvarkens.

Mijn varkenshouderij zit in de kringloop van het totale gemengde bedrijf. Vanuit de rundveehoofdtak wordt de melk verwerkt tot Boerenkaas. Het restproduct kaaswei en ruwvoer gaat naar de varkens. Gedeeltelijke varkensmest met stikstof uit de luchtwasser wordt benut op eigen grasland. Al het gras is voor rundvee en de kringloop is rond. Met alleen 10 procent uitbreiding is het niet rendabel om te investeren in een maximum dierenwelzijn en de luchtwasser. Dit terwijl de natuurbeschermingswetvergunning voor duizend varkens en een milieuvergunning voor 1.288 varkens aanwezig is. Vanuit deze twee vergunningen ben ik vrijwillig bereid om ongeveer 30 procent in te leveren. Er is voldoende ruimte in het mij toegewezen bouwblok in dit nieuwe bestemmingsplan. Met alleen de 10 procent van Zuid Holland betekent dit voor mij op termijn stoppen met vleesvarkens houden en het doorbreken van de kringloop in mijn gemengde bedrijf, wat ook in het nadeel kan zijn van het klimaatakkoord.

De milieuvergunning en de natuurbeschermingswetvergunning zijn aanwezig. Het quotum is aanwezig. De ruimte in mijn bouwblok is aanwezig. Is de mogelijkheid aanwezig voor het verlenen van de omgevingsvergunning? Ik besef dat de raad hierover vanavond geen besluit kan nemen, maar roep de raad op mijn werken op dierenwelzijn te ondersteunen zodat ik hierover de komende tijd een inhoudelijk gesprek met het college kan voeren. Geef mij die kans. Ik reken op een reactie van elke fractie."

9.5 De heer J. de Jong, Verstoep Bouwadviseurs, spreekt in betreffende agendapunt 34

De heer De Jong: "Ik sta hier namens VOF de Jong. VOF de Jong is een agrarisch bedrijf die een zienswijze heeft ingediend tegen het bestemmingsplan 'Landelijk gebied'. Er is verzocht om uitbreiding van het bouwblok. In de zienswijzerapportage is vermeld dat het plan niet concreet genoeg is. De vraag is of dit werkelijk zo is. Tijdens de raadcommissievergadering op 25 november 2015 heeft David de Jong, namens VOF de Jong ingesproken. Hij kreeg echter het gevoel dat hij wellicht niet duidelijk genoeg zijn standpunt naar voren heeft kunnen brengen en dat er wellicht zaken onderbelicht zijn gebleven. Op 26 november 2015 is er een e-mail gestuurd naar de fractievoorzitters waarin de belangen van VOF de Jong voor het voetlicht zijn gebracht. Aanvullend daarop het volgende. In de communicatie rondom het voorontwerp bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2014' in mei 2014 is expliciet aangegeven dat als men plannen had en plannen graag verwezenlijkt zag, dat deze kenbaar moesten worden gemaakt zodat ze konden worden meegenomen in het betreffende bestemmingsplan. VOF de Jong heeft dit moment aangegrepen om de plannen kenbaar te maken en met de gemeente in gesprek te gaan. Op 6 mei 2014 heeft VOF de Jong dan ook een mondelinge inspraakreactie doen toekomen. Door de behandelend ambtenaar is aangegeven dat hij de mogelijkheden van de plannen zou onderzoeken. Indien er nadere onderzoeken nodig waren, zou contact worden opgenomen. De heer David de Jong heeft diverse malen contact gezocht met de gemeente om te bezien of zijn plannen konden worden meegenomen. Hij liep aan tegen de standaardantwoorden, zoals: "Het heeft onze aandacht." en "We zijn er mee bezig." Door personele wijzigingen en de herindeling bleef het een tijd stil vanuit de kant van de gemeente. Eind mei van dit jaar wordt VOF de Jong onaangenaam verrast met de beantwoording van de inspraakreactie. Zijn plan zou niet concreet genoeg zijn, wordt er gesteld. Dit heeft VOF de Jong zeer verbaasd, immers waren ze in de veronderstelling dat ze nog in gesprek waren met de gemeente. Op het ontwerp bestemmingsplan is daarom een zienswijze ingediend. Tevens is de Agrarische Beoordelingscommissie (ABC) om advies gevraagd om het plan te beoordelen. Een positief advies van de ABC is de belangrijkste voorwaarde om medewerking te verlenen aan een uitbreiding van het bouwblok. Tevens worden in dit advies alle aspecten die bij een uitbreiding van een bouwblok aan de orde zijn meegenomen. Enkel de watercompensatie wordt niet beoordeeld. In overleg met het Hoogheemraadschap kan hier altijd uit worden gekomen. Het advies van de ABC kon helaas niet worden meegenomen in zienswijzerapportage zo is aangegeven. Vast staat dat het advies van de ABC is binnengekomen op 22 oktober 2015. Het college heeft op 27 oktober 2015 de zienswijzerapportage vastgesteld. Wellicht heeft een en ander elkaar gekruist. De conclusie van de ABC is duidelijk en maar voor één uitleg vatbaar, namelijk uitbreiding van het bouwblok in het nieuwe bestemmingsplan is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering en de continuïteit van het bedrijf. Het beeld dat kennelijk is ontstaan dat er geen concrete plannen zijn, is niet juist. Het plan is zeer concreet en al ruim anderhalf jaar bekend. Volgens de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het instrument waarin wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De gemeenteraad moet bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening houden met een particulier initiatief betreffende een ruimtelijke ontwikkeling, voor zover dat initiatief voldoende concreet is en tijdig kenbaar is gemaakt ten tijde van de vaststelling van het plan. Ik wijs namens VOF de Jong u op het feit dat het plan zeer concreet is. Tevens herhalen we dat er bij het voorontwerp expliciet en bewust is gestuurd op toekomstige ontwikkelingen. Het spijt VOF de Jong te moeten constateren dat de aan hen gedane belofte niet is nagekomen om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om het bouwblok te vergroten. Het heeft er alle schijn van dat er helemaal niets is onderzocht ondanks de toezegging. VOF de Jong heeft een en ander zelf enigszins kunnen repareren door de ABC in te schakelen. Het oordeel van de ABC is overduidelijk, namelijk de uitbreiding meenemen in het bestemmingsplan. De verwijzing naar een later te voeren wijzigingsbevoegdheid doet deze situatie geen recht. Er ligt immers een zeer concreet plan met een overduidelijk advies. Daarnaast merk ik op dat een wijzigingsplan niet snel valt te doorlopen. De ervaring leert dat hiervoor bijna een jaar moet worden uitgetrokken voordat een dergelijke procedure volledig is afgerond. De suggestie is onjuist dat via een wijzigingsbevoegdheid wellicht sneller het resultaat wordt bereikt. Geachte raad, u staat op het punt om het bestemmingsplan vast te stellen. Deze uitbreiding van het bouwblok is duidelijk rijp om meegenomen te worden in het Bestemmingsplan 'landelijkgebied gebied' voormalige gemeente Vlist. Met klem vragen wij u om de gevraagde bouwblokuitbreiding van VOF de Jong op te nemen in dit betreffende plan. We wensen u veel wijsheid bij de vaststelling van het betreffende plan."

9.6 De heer J. de Voogd spreekt in betreffende agendapunt 34

De heer De Voogd: "In aanvulling op onze zienswijze 51 en recent aan de fractievoorzitters toegezonden stukken licht ik het volgende toe. Wij wonen als drie-generatiegezin sinds 2011 aan de Steinsedijk 61 in een ruim honderd jaar oude boerderij die sinds begin jaren tachtig van de vorige eeuw niet meer als boerderij in gebruik is. Ons gezin bestaat uit zes personen, namelijk grootouders, dochter, schoonzoon en twee kleinkinderen. Het gaat hier om de status van het tuinhuis dat achter onze woning in de tuin is gelegen. De tuin heeft een oppervlakte van ongeveer zeventienduizend vierkant meter. In het ontwerpbestemmingsplan 2014 heeft onze tuin de bestemming Agrarisch met waarden gekregen, hoewel de agrarische functie al decennia niet wordt benut. Het erfgebied van het perceel met bebouwing bedraagt ongeveer vierduizend vierkante meter. We wijzen erop dat blijkens kadastrale gegevens en de overlevering sinds 1924 vrijwel vanaf de eerste bebouwing van het perceel het tuinhuis daar heeft gestaan. Onzes inziens is het gebruik van dit deel van het gebied als tuin legaal, juist vanwege het onder diverse bestemmingsplannen voortgezette gebruik als zodanig. Voor zover ooit sprake geweest zou kunnen zijn geweest van illegaal gebruik van de gronden van tuin maakte het bestemmingsplan landelijk gebied Haastrecht 1992 dat legaal. Daarin staat: "Het gebruik van gronden dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt, mag worden voortgezet." Hier is geen uitsluitingsclausule van toepassing voor gebruik dat strijdig was met het voorgaande plan. Vanaf dat moment was het gebruik derhalve niet meer illegaal. Het voortgezette gebruik als tuin had onzes inziens in 2010 en nu positief moeten worden bestemd. In reactie op onze zienswijze stelt het college dat het langdurige gebruik als tuin niet is aangetoond. We zijn bereid daaraan alsnog te voldoen op basis van getuigenverklaringen van de vorige eigenaar en omwonenden. We verzoeken de raad ons daartoe de gelegenheid te bieden. Overigens moet u zich bij het begrip tuin een landschapstuin voorstellen met voornamelijk grasland, bomen en heesters. Er zijn geen bloemperken of bestratingen. We hebben na aankoop in het karakter geen wezenlijke veranderingen in het gebruik aangebracht en zijn beslist niet van plan dat te doen, juist omdat we de landschappelijke waarde bijzonder hoog achten. Het gaat ons om het tuinhuis. Het mag zo zijn dat dit door een vorige eigenaar in het verre verleden is gebruikt voor kleinvee of de opslag van materialen. We hebben het in 2011 en 2012 gemoderniseerd en verbouwd ten behoeve van eigen recreatie, maar in het bijzonder met als doel het als mantelzorgwoning te laten dienen. Het had steeds en heeft ook nu nog dezelfde omvang van acht bij vijf meter en een hoogte van 2,80 meter in de nok. Het tuinhuis heeft een solide houtconstructie en een zwarte kleurstelling. Het aanzien is vanuit het verleden niet gewijzigd. Het tuinhuis is aangepast aan de rest van de bebouwing zoals de schuur ernaast. De volstrekt vervallen aanbouw zoals aan de noordzijde is door ons verwijderd. Dit heeft in feite tot een verkleining geleid. Intern heeft het tuinhuis een sobere basisinrichting die het geschikt maakt voor eigen recreatie maar desnoods ook om te wonen vanwege het kleine open keukentje, het sanitair en het aanwezige meubilair. Een en ander valt binnen de inrichtingseisen van het huidige en komende bestemmingsplan zoals is geformuleerd in verband met het toestaan van extensieve recreatie in een perceel met bestemming Agrarisch met waarden. We pleiten ervoor dit gebouw te behouden en positief te bestemmen door in het bestemmingsplan daarvoor een bouwvlak op te nemen als tuinhuis onder het beoogde gebruik als mantelzorgwoning. Afgezien van de genoemde juridische argumenten wijs ik op onze privé-situatie. Mijn vrouw en ik en in meer afgeleide zin de bij ons wonende kinderen hebben de zorg voor onze 44-jarige zoon die sinds 2009 ernstig psychotisch is met veel bijkomende lichamelijke ziekten. Hij is daardoor langdurig arbeidsongeschikt. Dit tuinhuis blijkt in verband met de zorg die wij hem bieden de juiste en in wezen de ideale oplossing. We stuurden u eerder een situatieschets en foto's. U kunt daaruit afleiden dat we zorgvuldig met de situatie zijn omgegaan, slechts streven naar verbetering en verfraaiing van de ruimtelijke situatie en geen afbreuk doen aan het landelijke karakter van de tuin gelegen achter de woning en aan de rest van de bebouwing. Op grond van voorgaande verzoeken wij u alsnog een bouwvlak voor het tuinhuis in het bestemmingsplan op te nemen."

9.7 Mevrouw Janssen spreekt mede namens de heer Van Beek in betreffende agendapunt 34

Mevrouw Janssen: "Vandaag, 15 december 2015, beslissen jullie over het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied Krimpenerwaard'. Onderdeel van dit plan is de bestemming Steinsetuin van familie Vriezen. Graag willen wij hierbij deze zaak nog een keer onder uw aandacht brengen. Laat ik beginnen met een beknopte, chronologische en feitelijke uiteenzetting:

- In 2003 is familie Vriezen op het adres Steinsedijk 45 gaan wonen.
- In 2006 heeft de familie de pluktuin als hobby aangelegd. Tuinieren is de passie van mevrouw Vriezen.
- In 2008 heeft het eerste trouwfeest plaatsgevonden. Zover wij hebben kunnen nagaan is toen het eerste contact tussen Vriezen en de gemeente ontstaan inzake de Steinsetuin.

- In 2010 hebben, zover wij kunnen nagaan, de eerste gesprekken tussen familie Vriezen en het college van voormalig gemeente Vlist plaatsgevonden over legalisering van diverse activiteiten.
- Eind 2014 zijn wij voor het eerst middels een artikel in de IJsselbode en het publiceren van 'melding aanvraag gedoogbeschikking' in kennis gesteld van de voornemens en de werkelijke handelwijze van familie Vriezen en het college van voormalig gemeente Vlist.

Al die tijd heeft Vriezen verzuimd te melden in zijn gesprekken en correspondentie met de diverse wethouders, burgemeester en ambtenaren dat wij als burens moeite hadden met de ontwikkelingen in de Steinsetuin en overlast ervoeren. Dat wij dit kenbaar hebben gemaakt aan Vriezen is onbetwist ten overstaande van de rechter door hem verklaard. Hiermee heeft familie Vriezen doelbewust feiten achtergehouden en de burens geen recht gedaan, althans zijn eigen belang zwaarder laten wegen dan het onze. Tot op de dag van vandaag vrezen wij voor de uitwerking van de nog door Vriezen uit te voeren aanpassingen rondom de Steinsetuin.

Vriezen heeft zelfs getracht de Steinsetuin een zaak tussen hen en de gemeente te laten zijn en dit letterlijk onderaan een van zijn brieven geschreven. Hiermee heeft de familie Vriezen ons opnieuw doelbewust buitenspel willen houden en onze belangen willen bagatelliseren. In een poging ons te intimideren zijn wij verregaand aansprakelijk gesteld voor zeer forse bedragen. Verder probeert Vriezen ons in een kwaad daglicht te stellen door een artikel in de krant waarin mevrouw Vriezen ons als burens ervan beticht hen kapot te willen maken. Laat ons hierover helder zijn, dit is nooit de intentie geweest. Wij komen slechts op voor onze belangen, nu de gemeente en de familie Vriezen afgelopen jaren hierop weinig tot geen acht heeft geslagen.

De betrokken afdelingsambtenaren in het algemeen en het college van voormalig gemeente Vlist in het bijzonder, hebben niet of onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de direct betrokken burens Janssen en Van Beek en ook niet met de waarde van het gebied. Dit heeft de voorzieningenrechter bevestigd in haar uitspraak op 31 maart 2015, waarna handhavend moest worden opgetreden.

Naar aanleiding van diverse door ons gevoerde procedures heeft het huidige college moeten inzien dat Vriezen nog steeds illegaal activiteiten verricht in de Steinsetuin en verplicht is hiertegen handhavend op te treden. Het college heeft uiteindelijk besloten naar aanleiding van een tweede uitspraak van de voorzieningenrechter op 15 oktober 2015 wederom handhavend te gaan optreden.

Echter pas op 1 december jl. is daadwerkelijk handhavend opgetreden jegens de Steinsetuin op basis van het nu vigerende bestemmingsplan te weten theeschenerij tussen zonsopgang en zonsondergang. Het college stelt dat in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010 een theetuin als hoofdfunctie zou zijn toegestaan. Wanneer je het bestemmingsplan er echter op naslaat, blijkt uit de regels dat de functie 'theetuin' niet als hoofdfunctie is toegestaan. Voor de locatie Steinsedijk 45 geldt een enkelbestemming Agrarisch met waarden met daarbij een de functieaanduiding 'theeschenerij'. Uit planregel 3.1.2, behorende bij de bestemming Agrarisch met waarden volgt dat de functie 'theeschenerij' alleen in bestaande bebouwing is toegestaan en alleen als ondergeschikte nevenactiviteit.

De gemeente stelt dat zelfstandige horeca reeds op het perceel was toegestaan, maar dat is dus pertinent onjuist. Gevolg is dat er wel degelijk sprake is van een uitzonderlijke ontwikkeling van zelfstandige horeca. Op grond van het vast te stellen bestemmingsplan Landelijk gebied 2014, is, in de nieuwe situatie, horeca namelijk nog steeds alleen toegestaan als ondergeschikte functie ten dienste van nevenactiviteiten. Dit volgt uit artikel 3.1.2. onder 10 van dat vast te stellen bestemmingsplan Landelijk gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014.

De door het college beoogde herbestemming naar restaurant/ brasserie met zaalaccommodatie betreft een enorme stap en heeft een aanzienlijke ruimtelijke impact ten opzicht van een theetuin.

Ondertussen heeft het college bepaald dat het voor de gemeente ondoenlijk lijkt in de toekomst handhavend te kunnen optreden, indien voor de Steinsetuin een herbestemming gaat gelden op basis van restaurant met ondergeschikte zaalaccommodatie. Maar het meest recente handhavingsbesluit bewijst dat het college wel degelijk in staat is om handhavend op te treden, zodat die opmerking geen doel treft. Het maakt je als bestuur niet populair, maar de Raad van State heeft niet voor niets de beginselplicht tot handhaving uitgesproken begin deze eeuw. Onzes inziens is het dan ook goed en verdedigbaar terug te keren naar de huidige bestemming theeschenerij. Je zou zeggen; beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Het huidige college gaat echter niet terug naar de oude situatie. Het college doet juist een voorstel voor een nog verdergaande uitbreiding met als toekomstige bestemming een restaurant met daaraan nevenschikkend de zaalaccommodatie. Hiermee wordt een situatie geschapen die meer overlast zal opleveren en waartegen niet of nauwelijks kan worden opgetreden. Wij hebben zelden een handhavingsambtenaar omstreeks 1.00 uur in de nacht langs zien komen. Dit soort kwesties heeft bij de politie geen enkele prioriteit en is mogelijk zelfs volledig neergelegd bij de gemeente. Bovendien is dit in strijd met het standpunt van het college, zoals door de ambtenaar namens het college is gesteld op

29 oktober 2013, namelijk dat losse zaalaccommodaties in het buitengebied hoe dan ook ongewenst worden geacht.

Als de raad instemt met het nu voorgelegde plan van het college geeft u goedkeuring aan een restaurant met volledige zaalaccommodatie. Het college heeft recent in haar beantwoording op onze zienswijze geschreven dat een zaalaccommodatie onmiskenbaar grotere effecten heeft op de omgeving dan een restaurant. Indien u voor het plan van het college stemt, krijgt familie Vriezen de gelegenheid onbeperkt feesten en partijen te geven in welke vorm dan ook. Zelfs 24 maal per jaar tot 1.00 uur in de nacht. Wellicht zijn hiervan volgens APV ook twaalf feesten mogelijk die tot 4.00 uur in de nacht kunnen duren. Zo zou een door het college eerder hoe dan ook ongewenst verklaarde zaalaccommodatie in het buitengebied alsnog tot stand komen. Let op. U creëert hiermee onzes inziens ook een precedentwerking. Mocht men daarop terug wensen te komen, dan kan de gemeente behoorlijk de knip trekken vanwege de directe planschade. Er is geen korting wegens normaal maatschappelijk risico, dus de planschade kan aanzienlijk zijn.

Voor de volledigheid melden wij u dat deze langlopende zaak op 17 december 2015 voor de derde keer bij de voorzieningenrechter in Den Haag wordt behandeld. Deze keer omdat de heer en mevrouw Vriezen bezwaar maken tegen onder andere de overtreding en hoogte van de dwangsommen die verbeurd verklaard kunnen worden bij een geconstateerde overtreding.

Over de handelsgeest van familie Vriezen bestaat geen twijfel. Over hoe de zalen zijn ingericht en opgetuigd is geen discussie. Het gaat er nu om of de voorgestelde bestemming passend is in het buitengebied.

Als u kiest voor behoud van de huidige bestemming dan kiest u voor passende bestemming in de landschappelijke waarde, namelijk de pluktuin met theeschenkerij. U kiest daarmee voor kleinschalige, ondergeschikte horeca-activiteiten in het buitengebied. U kiest dan consistent met de eerdere uitspraak van het college namelijk, zaalaccommodaties in het buitengebied zijn hoe dan ook ongewenst.

Als u kiest voor behouden van de huidige bestemming pluktuin / theeschenkerij kiest u voor een bestemming die recht doet aan de burens, die past in de prachtige en rustige woon- en leefomgeving en die voldoet aan uw eigen structuurvisie. Ook betreft deze wijze van exploitatie daadwerkelijk vernieuwende horeca. Restaurants en zaalaccommodaties zijn ruimschoots vertegenwoordigd in de Krimpenerwaard. Bovendien voorkomt u ook een aanzienlijke planschadeclaim, wanneer u meegaat met de voorgestelde wijziging en hierop later moet terugkomen. Tot slot voorkomt u precedentwerking, versnippering van horeca-activiteiten en maakt u een einde aan oneerlijke concurrentie ten opzicht van al die prachtige restaurants en partycentra die terecht zijn vergund in de Krimpenerwaard.

We vertrouwen op u als weldenkende en goed geïnformeerde fractieleden. Wij wensen u veel wijsheid toe en wachten uw stemming met belangstelling af."

9.8 De heer Vriezen spreekt in betreffende agendapunt 34

De heer Vriezen wil vooraf reageren op de inspraak van mevrouw Janssen.

De voorzitter adviseert dat niet te doen en zich bij de eigen inspraak te houden.

De heer Vriezen: "De raadsleden worden verzocht de gerechtelijke uitspraak goed te lezen. De rechter heeft in maart gezegd dat het ontwerpbestemmingsplan nog niet zover is. Eind september zei de rechter dat de gemeente moet handhaven op het ontwerpbestemmingsplan en dat de heer Vriezen verder kan. Begin december 2015 heeft het college op verzoek van de rechter opnieuw de eventuele overtredingen beoordeeld. De enige overtreding die daadwerkelijk is vastgesteld, is dat de eigen auto op het horecaterrein wordt geparkeerd. De rechter is verzocht het rapport dat door de gemeente is opgesteld nogmaals te beoordelen. De heer Vriezen meent niet in overtreding te zijn. Het is niet correct dat als op maandag een overtredingenrapport wordt ontvangen het bedrijf per direct wordt stilgezet. De rechter heeft uitgesproken dat de gemeente het bedrijf niet direct stil mag leggen en de gerechtskosten moet betalen. De raadsleden worden verzocht artikel 3.1.20 van het bestemmingsplan door te lezen.

Wij laten onze gasten op ons monumentale erf al jaren genieten van de mooie Krimpenerwaard en gaan zeer zorgvuldig met onze omgeving om. Wij hebben ons bedrijf al tien jaar en proberen hierbij onze omgeving zoveel mogelijk te ontlasten. Onze sluitingstijden vallen ruim binnen de APV. We hebben nooit de ambitie gehad om na 1.00 uur te sluiten. In het ontwerp is opgenomen dat later sluiten niet is toegestaan. We parkeren op grote afstand van onze burens. We hebben een strikt beleid naar onze klanten. We hebben een groot aantal technische aanpassingen aan de gebouwen en het erf gedaan. Er was tot de afgifte van de gedoogbeschikking in september vorig jaar geen enkele weerklink van onze directe burens naar ons of de gemeente geweest. De relatie met de burens was zelfs goed te noemen. De andere bewoners van de dijk geven aan totaal geen last te ervaren.

We doen sinds de zomer van 2014 qua bedrijfsvoering niet veel anders dan de negen jaar hiervoor. We begrijpen de heftige reacties in de afgelopen maand van onze burens niet goed. We houden ons ruimschoots aan alle afspraken met de gemeente over het aantal bezoekers, terrasgebruik, parkeren voor bezoekers, sluitingstijden en muziekgeluiden. In de praktijk zitten we bij volle bezetting, zoals ook uit het geluidsrapport blijkt, tussen de 1 en 10 procent van het toegestane geluidsniveau en blijven dus ruim onder de normaal geachte maatschappelijke normen. Deze normen gelden ook voor het bouwbedrijf van familie Van Beek en de woonbestemming van familie Janssen. De afdeling Handhaving en Ruimtelijke Ordening zal dit dan ook aan u kunnen bevestigen. Het is spijtig dat u deze bevindingen op eerdere uitspraken niet van het college heeft gekregen. Wij hebben dat expliciet gevraagd. De gemeente en wij hebben het afgelopen jaar veel gedaan om in deze herbestemming onze burens tegemoet te komen.

- De afstand tot het horecagebied is ten minste vijftig meter van familie Van Beek en 160 meter tot familie Janssen. De norm is tien meter.
- Het beperken van het aantal parkeerplaatsen.
- Het verplicht parkeren op grote afstand van de burens.
- De parkeerplaats is landschappelijk ingericht.
- Er geldt een maximum aantal bezoekers.
- Er geldt een maximum aantal avondactiviteiten.
- De sluitingstijd is vervroegd naar 1.00 uur in plaats van 2.00 uur in het weekeinde
- Het terras achter het theehuis is verplaatst, waardoor het theehuis nu als geluidsscherm dient.
- We zijn verplicht de geluiddempende gebouwen te behouden.

Jammer genoeg lijkt elke stap, die wij samen met de gemeente zetten om onze burens tegemoet te komen, te leiden tot een nieuw bezwaar.

Het college en de raad hebben naar aanleiding hiervan al vier keer het oorspronkelijke afgewogen raadsbesluit van Vlist van juli 2014 aangepast. Het raadsbesluit was door een speciaal door de gemeente ingehuurd externe adviseur, de heer Van Zuthpen, getoetst op haalbaarheid. De aanpassingen zijn ver voorbij wat noodzakelijk en gebruikelijk is voor een goede ruimtelijke ordening. Onze burgemeester Bruinsma verwoordde het tijdens de raadscommissie niet voor niets als een voorstel als door het zwaard van Damocles vormgegeven. Verdere aanpassingen op het collegevoorstel gaan ook volgens het college en Ruimtelijke Ordening in haar schrijven naar u, direct ten koste van onze overlevingskansen als bedrijf.

Het zijn in deze barre tijden vooral de mooie reacties van onze gasten en het plezier van ons team die ons keer op keer doen inzien dat wij echt toegevoegde waarde leveren. We zijn als mensen en bedrijf door onze gasten zeer gewenst. Dit geeft ons de energie om door te gaan. Wij zijn na drieënhalf jaar onzekerheid blij dat u vandaag een besluit neemt over onze herbestemming. Dit zal ons rust en de mogelijkheid geven om ons mooie unieke bedrijf samen met onze medewerkers voor onze gasten voort te zetten.

Wij begrijpen dan ook dat u vandaag een besluit gaat nemen over het collegevoorstel of het amendement van het CDA. Het CDA wil ons hierin nog kleiner maken dan we in 2010 met onze theeschenkerij door u zijn bestemd. U zult begrijpen dat het bedrijf niet kan overleven met het voorstel van het CDA. Het aansnijden van een bruidstaart is dan volgens het college niet meer toegestaan.

We bedanken de voormalige gemeenteraad van Vlist, maar ook het huidige college, ondanks een paar openstaande vragen, voor het in ons gestelde vertrouwen om aan de raad voor te stellen ons in ieder geval her te bestemmen naar restaurant met zaallocatie.

We vertrouwen er vanzelfsprekend op, dat u als betrouwbare bestuurders de besluitvorming van de voormalige gemeente Vlist respecteert en ons ten minste de benodigde ondernemingsruimte uit het collegevoorstel gunt."

10. Aangekondigd interpellatieverzoek D66, Pro Krimpenerwaard en GBS inzake archeologische vondst Buiten de Veerpoort

De voorzitter stelt voor het interpellatieverzoek op verzoek van de indieners door te schuiven naar de vergadering van de gemeenteraad op 2 februari 2016.

De gemeenteraad stemt in met het verschuiven van het interpellatieverzoek naar 2 februari 2016.

11. Vragenhalftuurtje

- Pro Krimpenerwaard

De voorzitter deelt mee dat Pro Krimpenerwaard twee vragen heeft gesteld en vanwege de afwezigheid van de partij kan instemmen met een schriftelijke beantwoording.

- PvdA, vraag over Krilpad

Mevrouw Goudriaan (PvdA) verzoekt het college de kruising bij Krilpad in Krimpen aan de Lek te verharderen

c.q. duurzaam te verbeteren.

Wethouder Boere antwoordt dat na afloop van de werkzaamheden door het Zuid-Hollands-Landschap de modder op het Krilpad wordt verwijderd. In 2016 wordt het Krilpad geasfalteerd.

- PvdA, vraag over kosten Serviceloketten

De heer Geleijnse (PvdA) stelt naar aanleiding van de thema-avond over de serviceloketten en de evaluatie van het college de volgende vragen inzake de kosten van de serviceloketten. De PvdA heeft direct zes vragen schriftelijk ingediend met het verzoek deze voor 15 december 2015 te beantwoorden. Dat is niet gelukt. Vandaar het verzoek de vragen nu te beantwoorden.

- Is het juist dat de werkelijke kosten voor de serviceloketten in de kernen Lekkerkerk, Ouderkerk aan den IJssel, Schoonhoven en Bergambacht niet zijn opgenomen in de begroting voor 2016?
- Hoe hoog zijn deze werkelijke kosten voor het in stand houden van deze serviceloketten voor 2016?
- Waarom heeft het college deze potentiële overschrijding niet gemeld voor of tijdens de behandeling van de begroting en is deze post in de begroting opgenomen als pm-post in de lijst met potentiële bezuinigingen?
- Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, is de conclusie van de PvdA dat de raad geen krediet heeft verstrekt voor het doen van de uitgaven voor de serviceloketten. Is volgens het college deze conclusie correct?
- Waarom heeft het college er niet voor gekozen om voor 1 januari 2016 met een kredietvraag voor het voortzetten van de huidige serviceloketten, een overbruggingskrediet tot aan de definitieve evaluatie, danwel met een voorstel voor een ander scenario naar de raad te komen?
- Kan het college verzekeren dat de serviceloketten ook na 1 januari 2016 geopend blijven, in ieder geval tot de raad naar aanleiding van een definitieve evaluatie en bijbehorende voorzettingsscenario's een besluit neemt?

De PvdA-fractie heeft met enige verbazing kennis genomen van de door het college gedane uitspraak tijdens de thema-avond over de serviceloketten betreffende het budget voor deze loketten. Het college gaf aan dat het budget voor de serviceloketten in de huidige vorm niet is opgenomen in de begroting voor 2016. De PvdA is hierover verbaasd, omdat de opname van deze post in de begroting onder de mogelijke bezuinigingen impliceert dat er een bedrag voor geraamd is in de begroting. Daarnaast was tijdens de behandeling van de begroting te voorzien dat ook in 2016 voor deze situatie kosten dienen te worden gemaakt. De PvdA wil daarom weten of de uitspraak van het college correct is, om hoeveel geld het gaat en waarom er tijdens de begrotingsbehandeling niet over is gesproken. Daarnaast wil de PvdA de zekerheid hebben dat de loketten ook na 1 januari 2016 geopend blijven.

Wethouder Sleeuwenhoek antwoordt dat een aantal vragen kan worden beantwoord. De gedetailleerde antwoorden worden volgende week verstrekt.

De kosten van de gebouwen en de bemensing achter de balies zijn opgenomen in de begroting. De personele kosten van de receptie en beveiliging die standaard bij de serviceloketten aanwezig zijn, zijn niet opgenomen in de begroting. De raad wordt verzocht in te stemmen met het openhouden van de serviceloketten tot tijdens de vergadering op 28 april 2016 een gedegen voorstel aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

De heer Geleijnse (PvdA) wil de kosten van het voorstel weten. Op basis daarvan kan een besluit worden genomen. Het advies is geen onomkeerbare besluiten te nemen tot het antwoord aanwezig is.

Wethouder Sleeuwenhoek antwoordt dat globaal jaarlijks de beveiliging 26.000 euro en de receptiemedewerkers 37.000 euro kosten. Het verzoek is de huidige situatie te continueren tot in april een gedegen voorstel voorzien van alle gespecificeerde kosten wordt voorgelegd.

De voorzitter concludeert dat de raad dient in te stemmen met de uitgave van ongeveer 15.000 euro voor het openhouden van de serviceloketten tot de raadsvergadering op 28 april 2016.

De heer Van der Ham (SGP) wenst geen besluit te nemen op een mondelinge vraag van het college waarvan de implicaties op dit moment niet zijn te overzien. Het college dient te handelen binnen de kaders van de begroting en eventuele aanpassingen dienen via een raadsvoorstel aan de raad te worden voorgelegd.

De heer Dekker (CDA) sluit aan bij de woorden van de SGP-fractie en staat sympathiek tegenover het langer openhouden van serviceloketten.

De heer Geleijnse (PvdA) stelt vast dat op 2 februari 2016 een begrotingswijziging aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd. In het raadsvoorstel moet zijn opgenomen hoe groot het bedrag is, hoe het vervolgtraject eruitziet en wanneer de evaluatie plaatsvindt. De PvdA is voorstander van het openhouden van de serviceloketten totdat er een degelijk alternatief is, maar de financiële consequenties moeten helder zijn.

Wethouder Boere zegt in het kader van de rechtmatigheid een raadsvoorstel toe voor het beschikbaar stellen van een krediet voor het openhouden van de serviceloketten.

12. Vaststellen verslagen raadsvergaderingen 3 november en 10 november 2015

De gemeenteraad stelt de verslagen van 3 november en 10 november 2015 ongewijzigd vast.

13. Wijziging verordening Wmo

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

14. Zienswijzen Ondernemingsplan Promen

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

15. Gemeenschappelijke Regeling Promen en Verordening PGB begeleid werken

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

16. Protocol klachtenbehandeling

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

17. Gemeenschappelijke Regeling Groenalliantie

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

18. Gemeenschappelijke Regeling Midden Holland

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

19. Benoeming leden Raad van Toezicht Stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

20. Herbenoeming lid Raad van Toezicht Onderwijs Primair

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

21. Invoering BIZ winkelcentrum Bergambacht

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

22. Invoering BIZ bedrijventerrein Wetering Bergambacht

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

23. Invoering Diftar

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

24. Bestemmingsplan Beijerscheweg 18 te Stolwijk

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

25. Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur gemeente Krimpenerwaard 2016

De gemeenteraad stemt unaniem in met het voorliggende raadsvoorstel.

34. Bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014

De heer Verburg (SGP) deelt mee dat de SGP-fractie positief is over de mogelijkheden die geboden worden in dit plan. Met name voor de bedrijven in het buitengebied zijn er behoorlijk verruimde mogelijkheden gekomen die het hen mogelijk maakt in te spelen op de toekomst. Zo zijn de bouwvlakken van agrariërs en aanverwante bedrijven vergroot en komen er meer mogelijkheden voor nevenactiviteiten, terwijl door de maximering geen megastallen kunnen ontstaan. Dat is niet gewenst in dit gebied.

De SGP-fractie is positief verrast dat een kleine helft van de ingediende zienswijzen alsnog is gehonoreerd. Dit tekent de actieve bereidwilligheid van het college om tot oplossingen te komen en maatwerk te leveren. Desondanks blijven er enkele moeilijke en schrijnende situaties bestaan.

- Zienswijze 10, VOF De Jong, Bovenkerkseweg 92 met het verzoek tot uitbreiding van het bouwvlak. Het bouwplan heeft waarschijnlijk de indiening van het bestemmingsplan gekruist. De Agrarische Beoordelingscommissie heeft aangegeven de uitbreiding noodzakelijk te vinden voor de bedrijfsvoering. In praktijk worden deze adviezen bijna altijd gevolgd. Het college adviseert gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid. Dit kan binnen 26 weken mogelijk zijn, maar de praktijk leert dat er meer tijd nodig is. Het college wordt opgeroepen deze kwestie met de nodige voortvarendheid te behandelen.

- Zienswijze 26, De heer De Vries van de Schoonouwenweg 15 heeft ingesproken. Om aan het dierenwelzijn te voldoen is de indiener vrijwillig, maar ook vanwege de aangescherpte regelgeving, teruggegaan van 400 naar 300 varkens en straks naar 219 varkens. Terwijl er een milieuvergunning voor rond de twaalfhonderd varkens is afgegeven. Een standaard toegekende uitbreiding van maximaal 10 procent is in deze situatie bijzonder weinig. Het is dan onmogelijk een gezonde bedrijfsvoering te voeren. Dit kan vanavond wellicht niet in het bestemmingsplan worden opgenomen, maar het college wordt verzocht met inspreker tot een oplossing te komen.

- Naar mening van de SGP-fractie lijkt er geen verhindering aanwezig om de mantelzorgwoning van familie De Voogd toe te staan.

- De SGP-fractie heeft moeite met de ontwikkelingen in de Steinsetuin. Oorspronkelijk had iedereen een andere ontwikkeling op deze locatie voor ogen, namelijk een pluk- en theetuin voor de toerist die daar ook wat kon drinken. Inmiddels gaat het over een restaurant met zalenfunctie voor feesten en partijen. In het collegevoorstel van Vlist van 19 juni 2014 staat genoemd dat de exploitatievergunning en de drank- en horecaverunning ontbreken. Er is zonder vergunning een ingrijpende verbouwing uitgevoerd. De snelle ontwikkeling hebben we met lede ogen zien gebeuren. De gemeente heeft diverse keren voor de rechter gestaan en is op de vingers getikt. Het streven is terug te keren naar een situatie die recht doet aan ieders wens voor het mooie buitengebied van de Krimpenerwaard, namelijk kleinschalige recreatie en toerisme. Het is in Vlist verkeerd gegaan. De meerderheid van de gemeenteraad heeft daar op 16 december 2014 ingestemd met de huidige ontwikkeling. De ondernemer heeft de kansen met beide handen aangepakt. Destijds had terug moeten worden gegaan naar de oorspronkelijke definitie van theetuin. De SGP/CU-fractie heeft toen gepleit voor een veel minder vergaand voorstel, maar dat is niet in stemming gekomen. Het verregaande voorstel werd aangenomen met zeven stemmen voor en vijf stemmen tegen. In de notulen van de raadsvergadering van 8 juli 2014 staat van de SGP/CU-fractie te lezen dat de aanvraag voor redelijk grootschalige horeca niet past in het beeld van wat ter plaatse gewenst is. Op dat moment kon de fractie overigens leven met een veel minder vergaand voorstel enkel en alleen om het veel verdergaande voorstel te voorkomen.

De SGP-fractie wil geen precedent scheppen naar het hele buitengebied. De gemeente is streng naar iedereen. Als een agrariër meer wil uitbreiden dan toegestaan is, is de gemeente onverbiddelijk. Dat moet hier ook gebeuren, want anders zijn er binnenkort 21 of meer zalenfuncties in het buitengebied.

De zondagsrust in het gebied is een belangrijk argument voor de SGP. Voorheen was sprake van een gewone boerderij. Nu is er een bruisend bedrijf met auto's en toeleveranciers die af en aan rijden. De door velen zeer gewaardeerde rust, die zeker op zondag kenmerkend is voor de Krimpenerwaard is dan weg. Het is een hele smalle dijk die bij fietsers bekend staat als gevaarlijk, zeker vanwege vrachtwagens en trekkers. De gemeente moet niet toestaan dat dit soort feestzalen aan deze dijk worden gesitueerd. Het gaat nu om een locatie maar over een paar jaar zijn het er wellicht drie of vier kijkende naar de huidige boerderijen die in principe geschikt zijn als theetuin c.q. zalenaccommodatie.

De SGP-fractie heeft de heer Vriezen persoonlijk geschreven dat het niet de bedoeling is het bedrijf kapot te maken. De fractie dient echter een goede afweging te maken tussen persoonlijke en algemene belangen. De persoonlijke belangen zijn groot maar mogen niet de doorslag geven in de besluitvorming.

Het collegevoorstel gaat de SGP-fractie te ver. Het college probeert tegemoet te komen aan de situatie die in voormalig gemeente Vlist is geschapen. Als het college vanuit een blanco situatie dit voorstel had moet beoordelen, had het er heel anders uitgezien. Het amendement van het CDA wat oproept terug te gaan tot de oorspronkelijke theetuinfunctie, komt het dichtste bij wat de SGP voorstaat.

Mevrouw Goudriaan (PvdA) bedankt het college voor het voorliggende document. De PvdA constateert dat steeds is getracht de balans te zoeken tussen de belangen van de indieners en de gemeente. Dit is te zien in de beantwoording van de zienswijzen waarin de belangen van inwoners en/of bedrijven zijn heroverwogen en tot een ander oordeel hebben geleid.

De PvdA vindt het lastig en pijnlijk dat de situatie van de Steinsetuin zo uit de hand is gelopen. Als er nu een aanvraag zou liggen voor deze situatie dan zou de PvdA daartegen bezwaren hebben. Het principiële standpunt is echter dat situaties die zijn geschapen door voormalige gemeenten of gewekte verwachtingen door toezeggingen, beleid of anderszins moeten worden gehonoreerd. Het college tracht hierin tegemoet te komen. De PvdA heeft het standpunt dat het gebied en omwonenden niet op overlast zitten te wachten. De PvdA laat de twee standpunten van zo min mogelijk overlast en gewekte verwachtingen honoreren leidend zijn in de discussie.

De ingediende amendementen beogen met een tekstuele wijziging de ambitie van de gemeenteraad beter tot uitdrukking te brengen.

De PvdA is van mening dat de minicamping er niet uitziet zoals de PvdA voorstaat, maar dat de minicamping al zolang aanwezig is dat deze niet worden opgeheven. Via amendement A15-38 wordt met een tekstuele wijziging in de toekomst de kans op een vergelijkbare situatie verkleind.

===

A15-38, PvdA inzake bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalig Vlist), minicamping

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 december 2015, besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen/aan te vullen:

Artikel 3.5.1 te vervangen door onderstaande tekst.

Artikel 3.5.1. onder b luidt dan: 'de kampeermiddelen uitsluitend mogen worden geplaatst binnen het bouwvlak; indien plaatsing binnen het bouwvlak vanwege de bedrijfsvoering dan wel bedrijfsbebouwing aantoonbaar niet mogelijk is, mogen kampeermiddelen buiten het bouwvlak worden geplaatst, mits plaatsing direct aansluitend aan het bouwvlak geschiedt.'

Toelichting:

Het huidige artikel 3.5.1 onder b bepaalt dat kampeermiddelen uitsluitend mogen worden geplaatst binnen het bouwvlak; indien plaatsing binnen het bouwvlak vanwege de bedrijfsvoering dan wel bedrijfsbebouwing aantoonbaar niet mogelijk is, mogen kampeermiddelen buiten het bouwvlak maar zo dicht mogelijk bij de bestaande bebouwing worden geplaatst. Deze tekst maakt het mogelijk dat er geen situatie meer ontstaat zoals die nu is ontstaan, namelijk honderden meters caravans die niet dichtbij de bebouwing zijn gesitueerd. De PvdA wil voorkomen dat in de toekomst deze vorm minicamping vaker voorkomen zal, namelijk honderden meters het land in, zichtbaar voor iedereen en het vrije karakteristieke uitzicht belemmerend. Ook willen wij bespoedigen dat als het enigszins mogelijk is deze minicamping weer een acceptabele vorm krijgt.

Het amendement is ondertekend door de fractie van de PvdA.

===

Het ingediende amendement A15-39 beoogt met een tekstuele wijziging de ambitie van de gemeenteraad beter tot uitdrukking te brengen.

===

A15-39, PvdA inzake bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalig Vlist), Agrarisch met waarden en ecologische oevers

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 december 2015, besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen/aan te vullen:

De zinsnede 'waaronder begrepen ecologische oevers' toe te voegen aan artikel 3.1.1 onder f.

Artikel 3.1.1 onder f luidt dan: 'behoud en herstel van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, waaronder begrepen ecologische oevers.'

Toelichting:

In het bestemmingsplan Landelijk Gebied is slechts in algemene termen beschreven wat Agrarisch met waarden is. Het is belangrijk dat gemeente Krimpenerwaard voldoende laat zien, waar dat maar mogelijk is, de bescherming van soortendiversiteit en weidevogels na te streven. Het college en de gemeenteraad geven een beter signaal af als de tekst die het begrip Agrarisch met waarden beschrijft, explicieter wordt omschreven door aan artikel 3.1.1. onder f de zinsnede 'waaronder begrepen ecologische oevers' toe te voegen. Dan is voor een ieder gelijk duidelijk dat deze onder de natuurlijke waarden worden begrepen, ook daar waar de bestemming Natuur wordt omgeuild voor Agrarisch met waarden.

Het amendement is ondertekend door de fractie van de PvdA.

===

De heer Bening (D66) stelt dat de inwoners nu nog wonen in een prachtige Krimpenerwaard. Een prachtig slagenlandschap met mooie doorkijkjes en zichtlijnen. In de zomer staan er koeien in de wei. Er zijn fantastische horizonnen. Het landschap heeft passende agrarische bedrijven. D66 wil dat graag zo houden. Hierbij horen geen megastallen. D66 heeft een andere benadering om de komst van de megastallen te voorkomen dan de SGP. Het college stelt voor, in tegenstelling tot het advies van de commissie MER, om bouwvlakken van 15.000 m² te creëren zonder een grens te stellen aan de maximale bebouwing in dat vlak. Het college gaat ervanuit dat de bebouwing kan worden beperkt door het stellen van secundaire en tertiaire beperkingsmaatregelen als het meten van stikstof, de ammoniakemissies en -deposities. Deze secundaire en tertiaire meetmethoden zijn moeilijk te controleren, meten en handhaven. Deze methoden zijn zeer gevoelig voor meerdere interpretaties met jarenlang slepende juridische procedures tot gevolg. D66 stelt voor een grens in het bouwvlak op te nemen. In het amendement staat dat 25 procent bebouwing in een bouwvlak voldoende moet zijn voor agrariërs om een efficiënte bedrijfsvoering te realiseren binnen het bouwvlak en te kunnen doorgroeien tot een bedrijf wat binnen het landschap van de Krimpenerwaard passend is. Op deze wijze wordt op een eenvoudig meetbare wijze de megastallen voorkomen. Er komen geen horizon-belemmerende bouwblokken. Groei blijft voor 99 procent van de agrariërs mogelijk. De bedrijven worden niet te groot zodat de koeien in het weiland kunnen blijven. D66 is tegen de mogelijkheid om megastallen in de Krimpenerwaard te realiseren en voorstander van koeien in de wei. D66 heeft het gevoel dat de Steinsetuin een eindeloos verhaal wordt en het gekissebis tot in lengte van jaren door zal gaan. D66 voelt zich daarbij onbehaaglijk. Het college wordt verzocht een overzicht te geven van de lopende juridische procedures, de mogelijke uitslagen en welke nieuwe procedures kunnen ontstaan als de raad instemt met het collegevoorstel.

===

A15-41, D66 inzake bestemmingsplan landelijk gebied Vlist

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 december 2015 besluit het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

Bij '3.7 Wijzigingsbevoegdheid, 3.7.1 vergroting en/of vormaanpassing bouwvlak' de gearceerde tekst toe te voegen.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op het wijzigen van de situering van de bouwgrens dan wel het uitbreiden van de oppervlakte van een bouwvlak tot een oppervlakte van ten hoogste 1,5 ha *met een maximaal te bebouwen oppervlakte van 25 procent* indien zulks voor een doelmatige bedrijfsuitoefening noodzakelijk is, met dien verstande dat ...

Toelichting:

In het in opdracht van de gemeente Krimpenerwaard door Maatschap voor ruimtelijke ordening B.V. opgestelde milieu-effectrapport uit maart 2015 zijn de volgende conclusies getrokken. Bij de effectbeoordeling in het maximaal scenario is dit bestemmingsplan negatief voor de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden, de mogelijke effecten op weidevogelgebieden, het ruimtebeslag, de verstoring van beschermde soorten, de stikstofdepositie, de landschappelijke waarden, de ruimtelijk-visuele kwaliteit, de beschermde dorpsgezichten, de cultuurhistorische gebouwen en objecten, de geurbelasting en de concentratie fijnstof. Het Bestemmingsplan Landelijk gebied Vlist is samen met dit milieu-effectrapport (MER) op 19 juni 2015 ter beoordeling aangeboden aan de neutrale commissie MER. De commissie MER heeft een en ander beoordeeld en concludeert in haar advies van 29 juli 2015 onder meer: "De commissie signaleert bij de toetsing twee tekortkomingen. Zij acht het opheffen van de volgende twee punten essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan landelijk gebied Vlist. Het MER laat zien dat het oorspronkelijk voornemen om een groei

van de bouw kavels van melkveehouderijen naar 1,5 ha mogelijk te maken, gevolgen voor Natura 2000-gebieden heeft die niet acceptabel worden geacht. Daarom is ervoor gekozen om in het ontwerpbestemmingsplan uitbreidingen alleen toe te staan door middel van een wijzigingsbevoegdheid onder de voorwaarde dat een toename van het aantal dieren niet mag leiden tot een toename in stikstofemissies. Bij uitbreiden naar 1,5 ha bouwvlak kan ook met de inzet van ammoniakemissie reducerende staltechnieken een toename van stikstofdepositie niet worden uitgesloten. De consequentie hiervan is dat het MER niet aannemelijk maakt dat alle geboden planologische ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan ook daadwerkelijk kan worden benut zonder dat er sprake is van aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden. Dat betekent dat aanvullend zou moeten worden gezocht naar maatregelen of bijvoorbeeld een alternatief met kleinere bouwvlakken om deze toename uit te sluiten. Het MER geeft geen inzicht in (eventuele) huidige en toekomstige geurknelpunten. Het MER stelt dat door de gemeentelijke geurverordening waarin een aangepaste afstand van 25 meter wordt gehanteerd er geen juridische knelpunten zullen ontstaan. De consequentie hiervan is echter dat onduidelijk blijft wat de gevolgen van de maximale mogelijkheden van het plan kunnen zijn op de kwaliteit van de leefomgeving." Aangaande emissie en depositie

In de reactie van Maatschap voor ruimtelijke ordening B.V., aanvulling Plan-MER versie 1 oktober 2015, op de commissie MER-signalering stelt de maatschap dat men deze risico's met emissiearme stalsystemen kan afvangen. Dit is binnen het bestemmingsplan echter slechts een secundaire randvoorwaarde welke in de praktijk moeilijk toetsbaar is en mogelijk bron zal worden van allerlei juridische problemen rond de in het plan niet omschreven handavings- en meetprocedures. Er wordt niet ingegaan op de door de commissie MER gesuggereerde kleinere bouwvlakken, een eenvoudig meetbare en handhaafbare primaire bestemmingseis.

Aangaande de Geurbelasting

In de 'Beoordeling geurbelasting vanuit het buitengebied van de voormalige gemeente Vlist op geurgevoelige objecten door G&O Consult De Rips van 19 oktober 2015, Bas Boonen' staat: "De gemiddelde geurbelasting op geurgevoelige objecten in de bebouwde kom en in het buitengebied neemt in het maximaal scenario met een factor 2 à 3 toe. Het aantal geurgevoelige objecten binnen vaste afstanden neemt toe, met name door de vestiging van niet-reële grondgebonden veehouderijen op zogenoemde VAB-locaties en doordat de grenzen van bouwblokken dicht bij geurgevoelige objecten liggen dan de bestaande stallen." In 'Aanvulling Plan-MER bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) mRO bv / 90.05-1 / oktober 2015' staat: "In de bebouwde kom neemt het aantal geurgevoelige objecten met een 'matig tot tamelijk slecht' leefklimaat met 2 procent toe, 73 objecten. De toename van het aantal geurgevoelige objecten in het buitengebied met een 'matig tot tamelijk slecht' leefklimaat bedraagt 8 procent, 50 objecten, en met een 'slecht tot extreem slecht' leefklimaat 3 procent, 27 objecten." D66 stelt voor de maximaal toegestane bebouwing van de bouwblokken te beperken tot 25 procent. De agrariër heeft dan de mogelijkheid zijn bedrijf op een efficiënte manier op zijn erf te rangschikken en kan tot 3.750 m² gebouwen plaatsen zodat er reële grondgebonden agrarische bedrijven blijven en ook de weidegang voor de komende tien jaar mogelijk blijft. Een stal voor 400 stuks melkvee is ca. 2.500 m² groot. De door de commissie MER aangehaalde bezwaren kunnen zo grotendeels worden vermeden. Op deze manier ontstaat er een duidelijk meetbare en eenvoudige handhaafbare situatie, in tegenstelling tot de door de Maatschappij voor ruimtelijke ordening B.V. gesuggereerde, foutgevoelige en voor meerdere uitleg vatbare emissie en depositiemetingen en moeilijk controleerbare en handhaafbare stalinrichtingseisen. Ook slepende juridische procedures worden met deze eenvoudig meetbare manier voorkomen.

Het amendement is ondertekend door de fractie van D66.

===

Mevrouw Van Buren (GBS) meent dat het bestemmingsplan landelijk gebied 2014, voormalige gemeente Vlist, wat tweeweg heeft gebracht. Het college wordt opgeroepen de insprekers goed de aandacht te geven die ze vragen en waarschijnlijk verdienen.

GBS heeft geen moeite met de Steinsetuin. Er is al jarenlang gedoogd. Nu familie Vriezen een prachtig bedrijf heeft opgebouwd, moeten er vergaande maatregelen worden genomen om de zaken terug te draaien. Familie Vriezen heeft op alle fronten aanpassingen gedaan. GBS gunt hen een toekomst. Het concurreren met andere bedrijven is heel gezond. Wat betreft de precedentwerking is het advies van GBS om goed op te letten bij volgende zaken.

De heer Pannekoek (VGBK) heeft het bestemmingsplan als een belangrijk maar ook lastig dossier ervaren. Er moeten verschillende afwegingen worden gemaakt als het gaat om de belangen van de agrariërs, ondernemers, inwoners en iedereen die de Krimpenerwaard bezoekt en bewondert. Het gaat om afwegingen

over jarenlang slepende dossiers. Deze dossiers zijn door verschillende afdelingen en mensen behandeld. De gemeenteraad moet vertrouwen hebben in het huidige ambtenarenapparaat en het college. Door hen is veel tijd en energie in deze dossiers gestoken.

- Zienswijze 14 van de heer Verkleij. VGBK is akkoord met de voorgestelde uitsterfregeling. Er is blijkbaar een goed gesprek gevoerd met het college. Het college wordt verzocht hierop een toelichting te geven.
- Zienswijze 35 van de heer Verkuil. VGBK zegt toe te reageren op amendement A15-34 van het CDA.
- Zienswijze 26 van de heer De Vries. VGBK meent dat in een gesprek met het college de inhoudelijke vraag kan worden besproken en vraagt de uitkomst van het gesprek terug te koppelen.
- Zienswijzen 4 en 40 inzake Oostvlisterdijk 1A en Provincialeweg West 31A. VGBK wenst eerst een beleidskader vast te stellen. Vervolgens moeten deze adressen als eerste in aanmerking komen om gebruik te kunnen maken van een eventuele oplossing.
- Zienswijze 51 van de heer De Voogd. VGBK ziet de reactie van het college op het tuinhuis met belangstelling tegemoet. Wellicht is hier een persoonsgebonden overgangsrecht mogelijk.

In de afgelopen jaren is veel gezegd en geschreven over de Steinsetuin. VGBK heeft in dit dossier een afweging gemaakt waarbij het algemeen belang prevaleert boven het individueel belang. Tijdens de commissievergadering heeft VGBK zich beperkt tot het stellen van vragen en geen mening geuit. Er ligt een wijziging op het geldende bestemmingsplan van 2010 voor. Alle partijen zijn in de afgelopen jaren niet tot een eenduidige oplossing gekomen. VGBK kan zich niet vinden in het voorliggende collegevoorstel. In het buitengebied moeten (neven)activiteiten gericht zijn op toerisme en recreatieve, educatieve en agrarische waarde. De voorgestelde regeling voldoet hieraan niet. Tevens wordt niet voldoende rekening gehouden met de belangen van de omwonenden waardoor hun woon- en leefklimaat zwaar wordt belast. Het besluit om mee te gaan met het collegevoorstel kan tevens zorgen voor een precedentwerking voor toekomstig te maken beleid in de Krimpenerwaard. VGBK is van mening dat er voor de ondernemer mogelijkheden moeten zijn om het bedrijf te exploiteren. VGBK meent dat met het ingediende amendement de handhaafbaarheid van de regeling op een goede manier te kunnen vastleggen.

===

A15-40, VGBK inzake bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014, onderdeel van artikel 6 Horeca, artikel 6.3.2. aantal zaalverhuringen horeca

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 december 2015 besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca-zaalaccommodatie' zijn:

- a. Per kalenderjaar, verdeeld over de zalen, onbeperkt zaalverhuringen toegestaan tot 22.00 uur.
- b. Er zijn, met betrekking tot de in punt a. genoemde sluitingstijd, geen uitzonderingen met beroep op overige regelingen toegestaan.

Toelichting

Ontwikkelingen zoals er zijn in de Steinsetuin vragen om een restrictief horecabeleid in het buitengebied van voormalige gemeente Vlist en in de gemeente Krimpenerwaard. Specifiek op dit adres is een situatie ontstaan die geen precedentwerking mag en kan hebben voor toekomstig te maken beleid in Krimpenerwaard. De gang van zaken tijdens de jaren 2014 en 2015, doelend op de commotie die deze onderneming veroorzaakt in de omgeving, heeft voor voortschrijdend inzicht gezorgd bij VGBK. Het algemeen belang prevaleert boven een individueel belang. Door deze regelgeving zal het karakter van de activiteiten meer in overeenstemming zijn met de oorspronkelijke uitgangspunten van het vernieuwend ondernemen in het buitengebied. In het buitengebied moeten de (neven)activiteiten gericht zijn op toerisme, recreatieve, educatieve en agrarische waarden. Deze aangepaste regeling zorgt voor een betere bescherming van het woon- en leefklimaat voor omwonenden in het buitengebied van voormalig gemeente Vlist, nu Krimpenerwaard.

Het amendement is ondertekend door de fractie van VGBK.

===

VGBK gaat akkoord met de overige punten van het bestemmingsplan buitengebied voormalige gemeente Vlist.

Mevrouw Van Buren (GBS) meent dat precedentwerking niet aan de orde is in het tegenwoordige beleid. Het is niet reëel om een feestavond om 22.00 uur te beëindigen.

De heer Pannekoek (VGBK) heeft in het verleden de locatie niet na 22.00 uur bezocht. Begin 2016 wordt gesproken over een wijziging waarop wordt omgegaan met horeca in het gehele buitengebied. VGBK neemt de afweging van dit agendapunt mee naar het toekomstig beleid en neemt daarop dus nu een voorschot.

De heer Hamel (VVD) vindt de aspecten agrarisch, toeristisch en natuur niet eenvoudig naast elkaar te zetten. Het raadsvoorstel komt in grote mate hieraan tegemoet en wordt daarom gesteund door de VVD. De VVD heeft de insprekers, zienswijzen en weerleggingen daarvan gehoord. De insprekers tonen een grote mate van redelijkheid. De VVD is benieuwd naar de reactie van het college. Het is van belang een besluit te nemen over langlopende dossiers zodat de onzekerheid wordt weggenomen.

De VVD respecteert het raadsbesluit van de voormalige gemeente Vlist inzake de Steinsetuin. Dat was een democratisch met meerderheid genomen raadsbesluit. De ondernemer krijgt de kans om te ondernemen. De benodigde restricties zijn behoorlijk afgekaderd. Als na 2010 een partiële herziening was opgesteld, een postzegelplan, dan was dit niet uitgegroeid tot een dergelijk groot probleem. Het college is de toezegging nagekomen de gemeenteraad op 15 december 2015 een definitief voorstel voor te leggen. In het voorgaande proces zijn verwachtingen gewekt jegens de ondernemer. Wellicht is daarop door hem te enthousiast geanticipeerd. De VVD maakt zich geen zorgen over een precedentwerking. Het betreft hier een uitzonderingspositie. Er gaan geen grote aantallen Steinsetuinen in de Krimpenerwaard ontstaan. De gemeenteraad besluit over dergelijke specifieke zaken. In dit specifieke geval kan een uitzonderingspositie worden gewaardeerd. Ten aanzien van het amendement A15-40 van VGBK. In de APV staat dat horeca tot 23.00 uur geopend kan zijn. Het staat de ondernemer eveneens vrij een evenementenvergunning aan te vragen.

De heer Van Dorp (CU) vindt het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Vlist een consoliderend plan bedoelt om reparaties te laten plaatsvinden op het bestemmingsplan 2010. Het bestemmingsplan van 2010 was een forse wijziging want er werden meerdere bestemmingsplannen in het grote buitengebied van de voormalige gemeente Vlist samengevoegd tot een nieuw bestemmingsplan. Een plan met dezelfde uitgangspunten en voorwaarden en daarmee eenduidig naar de inwoners. Er ligt na de herindeling voor onze nieuwe gemeente Krimpenerwaard een bijzondere opgave voor. De fractie van de ChristenUnie ziet uit naar deze discussies.

De uitgangspunten in dit plan worden door de CU-fractie volledig onderschreven.

- De volwaardige positie van onze agrariërs. Het is in deze prachtig groene gemeente belangrijk dat de agrariër voldoende mogelijkheden heeft, houdt en krijgt. De agrarische ondernemers moeten niet nog meer worden beperkt. De ChristenUnie onderschrijft het voornemen in het bestemmingsplan om groei naar 1,5 hectare mogelijk te maken.

- De verwerking van het vernieuwend ondernemen. Er liggen kansen voor nieuwe ondergeschikte ontwikkelingen in vrijkomende gebouwen. De ChristenUnie is content met ondernemers die de handen uit de mouwen steken en de mogelijkheden zien die zich voordoen. Op deze manier blijft de kwaliteit in het gebied behouden.

- De toeristische as met de bijbehorende extra mogelijkheden tussen Haastrecht en Schoonhoven is van belang.

De ChristenUnie heeft problemen met de ontwikkeling van de Steinsetuin. De oorspronkelijke bedoeling van de pluktuin, de beperkte kleinschalige theetuin, onderschrijft de ChristenUnie. Amendement A15-35 van het CDA zou in een blanco situatie aanspreken. Echter, er is geen sprake van een blanco situatie. Er heeft besluitvorming plaatsgevonden in de raad van de voormalige gemeente Vlist. De SGP/CU-fractie van Vlist had destijds een mening. Een grootse ontwikkeling op deze plaats werd toen, maar ook nu, niet toegejuicht. Een betrouwbare overheid kan niet terug naar de uitgangspositie. De ondernemer moet mogelijkheden krijgen om te komen tot een bedrijfsplan, maar tegelijkertijd moet de oplossing voor de burens acceptabel zijn. Dit is niet verwoord in het collegevoorstel. Het amendement van de VGBK geeft ons handvatten. Tegelijkertijd moet worden geconstateerd dat op elke oplossing en besluit van alles valt aan te merken. Het is goed dat er zoveel inspraakreacties en insprekers zijn. Daarvan wordt een plan alleen maar beter. Er zijn een groot aantal aanvragen voor extra uitbreidingsmogelijkheden. De discussie tussen groen natuur en rood bebouwing blijft een spanningsveld binnen onze gemeente.

Het college wordt bedankt voor de beantwoording van de zienswijzen. Inwoners laten horen dat ze niet krijgen waarvan ze denken dat het hen is toegezegd. Vaak is dat niet eens omdat de ontwikkeling niet wenselijk of logisch is, maar vaak omdat de informatie onvoldoende is onderbouwd. Denk aan de kwestie van VOF De Jong. Dat is op afstand altijd lastig te beoordelen. Tijdens de commissievergadering is het

college opgeroepen om in dit soort situaties goed het overleg aan te gaan en te kijken wat de meest snelle, effectieve en goedkope manier is om deze gewenste ontwikkelingen te realiseren.

Het college wordt verzocht te reageren op de insprekers en op de nieuwe situatie van de heer Verkaik.

De heer Larooij (CDA) meent dat voor de beoordeling van het bestemmingsplan een visie aanwezig moet zijn. Het CDA heeft een conceptvisie geformuleerd met de kernwoorden kleinschalig, agrarische economie, natuur, stiltere recreatie en woonplezier. Met deze bril kijkt het CDA naar de bestemmingsplannen. Het is vaak worstelen met dilemma's, want belangen kunnen strijdig zijn. Hoe verhoudt woonplezier zich tot economische ontwikkelmogelijkheden? Hoe verhouden natuurontwikkelingen zich ten opzichte van agrarische mogelijkheden?

Het voorliggende bestemmingsplan buitengebieden van de voormalige gemeente Vlist ligt ter besluitvorming voor in de gemeenteraad. Een compliment voor de ambtenaren en het college voor de enorme hoeveelheid werk die is verricht. Het gaat om honderden pagina's tekst. Het is een conserverend c.q. consoliderend plan waarin zaken geactualiseerd en verduidelijkt zijn vastgelegd.

Het CDA stelt vast dat in de gemeente geen Krimpenerwaardbrede visie op de buitengebieden is. Tot nu toe is niet vastgelegd wat de gemeente wil bereiken, welke ruimte wordt geboden en wat de gemeente wil zijn. Bestemming is immers een ander woord voor doel.

Het CDA wil drie zaken aanpassen. Een amendement richt zich op een woonbestemming voor een huis dat al lang een woning was en na de behandeling door de Raad van State de bestemming recreatiewoning heeft gekregen. Een amendement richt zich op het vestigen van een overgangsrecht voor een kleinschalig bedrijf passend in de gemeente en dat voor haar voortbestaan een stuk opslaggrond bij de burens moet huren. Een amendement richt zich op het niet vestigen van een horecabestemming maar het behoud van de vorige bestemming, namelijk Agrarisch met waarden. Dit zijn stuk voor stuk keuzes die pijn doen.

Inzake de agrarische economie het volgende. Boerderijen en koeien staan er niet voor het mooi. Het is wel mooi, maar er moet gewoon geld verdiend worden. Het valt het CDA op dat veel vragen gaan over het bouwblok. Een vuistregel is 1 hectare bouwblok. Dit kan worden uitgebreid tot 1,5 hectare. Dit is wellicht een verruiming, maar de provincie meent dat bij het streven naar groene groei de dieren meer ruimte moet worden geboden. Een groter bouwblok maakt het voortbestaan van een agrariër mogelijk. Het dilemma ontstaat in de afweging tussen een groter bouwblok tegen het behoud van het slagenlandschap. Het CDA gaat uit van een maximum bouwblok van 2 hectare.

De insprekers uiten sympathieke en logische verhalen waarin de gemeente wordt gevraagd keuzes te maken en vast te leggen. Een aantal voorstellen lijkt goed te passen in een consoliderend en conserverend bestemmingsplan. De termijn is een veelgenoemde kwestie.

===

A15-33, CDA inzake bestemmingsplan landelijk gebied, woning Provincialeweg West 31A

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 december 2015 gehoord de beraadslaging

overwegende dat
op enkele plekken in het landelijk gebied huizen staan, die in het verleden langere tijd aantoonbaar zijn gebruikt als woonhuis

constaterende dat
de inspraakreactie 39 uit bijlage 1, de nota van beantwoording inspraakreacties ziet op een dergelijke situatie

is van mening dat

- het bestemmingsplan een consoliderend bestemmingsplan zou moeten zijn waarin burgers en bedrijven bestemmingsruimte wordt geboden om hun eigendommen op een in onze mooie groene gemeente, passende wijze te gebruiken
- zeker als dat in de afgelopen decennia een in de omgeving passende wijze is gebleken, deze bestemming zou moeten worden geformaliseerd, mits dat juridisch houdbaar is ten opzichte van hogere wet- en regelgeving
- specifiek bij Provincialeweg West 31A er inhoudelijke (o.a. verkeersveiligheid) redenen zijn om hier geen recreatiewoning van te maken, waar bij verhuur telkens andere gebruikers komen die niet gewend zijn aan de drukte van de provinciale weg, maar gewoon woonbestemming conform de vele andere woongebouwen langs deze weg

amendeert het raadsbesluit door hier de zin aan toe te voegen:

‘Het bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014 (NL.IMRO.1931.BP1511BG001-VG01) en bijbehorend plan MER en de Nota zienswijzen wordt aangepast zodat op de Provincialeweg West 31A geen bestemming recreatiewoning maar woonbestemming wordt gelegd.’

en gaat over tot de orde van de dag.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

===

A15-34, CDA inzake bestemmingsplan landelijk gebied, legalisering opslag

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 december 2015 gehoord de beraadslaging

overwegende dat

op diverse plekken in het landelijk gebied sprake is van kleinschalige bedrijvigheid, niet zijnde agrarisch

constaterende dat

- inspreker J. Verkuil (JVA aan de Beijerscheweg 81) een dergelijk kleinschalig bedrijf heeft
- zijn buurman van de Beijerscheweg 81, in zienswijze 35 uit ‘7 Nota zienswijzen’, het door de heer Verkuil gehouden betoog tot legalisering van de opslag (die JVA huurt bij zijn buurman) ondersteunt
- de wethouder in T15-296 toezegde zich te voegen naar de kaders die de raad aangeeft over het persoonsgebonden overgangsrecht voor het gebruik van de opslag

is van mening dat

- het bestemmingsplan een consoliderend bestemmingsplan zou moeten zijn waarin burgers en bedrijven bestemmingsruimte wordt geboden om hun eigendommen op een in onze mooie gemeente passende wijze te gebruiken
- zeker als dat in de afgelopen decennia een voor de omgeving passende wijze is gebleken, deze bestemming zou moeten worden geformaliseerd, mits dat juridisch houdbaar is ten opzichte van hogere wet- en regelgeving
- bij JVA er sprake is van een kleinschalig (zeven medewerkers), lokaal acterend bedrijf, dat voor voortzetting van het bedrijf afhankelijk is van de genoemde opslagruimte, gehuurd aan de Beijerscheweg 79

amendeert het raadsbesluit door hier de zin aan toe te voegen:

‘Aanvullend op het bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014 (NL.IMRO.1931.BP1511BG001-VG01) en bijbehorend plan-MER en de Nota zienswijzen wordt toegevoegd: het vestigen van een persoonsgebonden overgangsrecht voor de heer Verkuil (Beijerscheweg 81) ten aanzien van het in stand houden van de huidige opslagruimte op Beijerscheweg 79, met de volgende beperkingen:

- voor de duur dat het bedrijf van de heer Verkuil is gevestigd aan de Beijerscheweg 81
- de opslagruimte wordt gebruikt voor de bestaande, niet-milieugevaarlijk opslag.’

en gaat over tot de orde van de dag.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Larooij vat samen dat hier bij dit amendement gaat om passend en noodzakelijk. Het laatste amendement betreft de Steinsetuin. Dit onderwerp is omgeven met veel emotie. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan is het noodzakelijk weg te blijven van de emotie. In gemeente Krimpenerwaard zijn veel terreinen met de bestemming Agrarisch met waarden. Dit met het idee om een agrariër een extra mogelijkheid als een theetuin of boerengolf te geven. De precedentwerking is aanwezig als de gemeente toestaat dat wat onder Agrarisch met waarden wordt verstaan zonder doelbewuste keuze wordt getransformeerd in een ander doel. Dus een theetuin die uitgroeit tot een volwaardige horecaonderneming.

Dit past niet in de bedoeling van de buitengebieden en waarborgt niet de omgevingsrust.

===

A15-35, CDA inzake bestemmingsplan landelijk gebied, de Steinsetuin

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 december 2015 gehoord de beraadslaging

overwegende dat

op vele plaatsen in het landelijk gebied sprake is van bestemming Agrarisch met waarden, waarbij er ook op meerdere locaties sprake is van 'theetuinen'

constaterende dat

- dit ook het geval is bij de vigerende bestemming van de Steinsetuin aan de Steinsedijk 45
- er in het voorliggende bestemmingsplan is opgenomen om hier een horeca bestemming op te leggen
- met deze bestemmingswijziging de omgevingsrust onvoldoende is geborgd
- een bestemmingsplan weliswaar in beginsel niet gericht is op de regulering van concurrentieverhoudingen, maar dat een onderzoek naar de gevolgen voor de concurrentieverhoudingen in de horeca feitelijk ook niet heeft plaatsgevonden, terwijl recent bij een bestemmingsplanaanpassing voor de uitbreiding van een supermarkt wel een dergelijk onderzoek is gevraagd

is van mening dat

- het bestemmingsplan een consoliderend bestemmingsplan zou moeten zijn waarin burgers en bedrijven bestemmingsruimte wordt geboden om hun eigendommen op een, in onze mooie gemeente passende wijze, te gebruiken
- zeker als dat gebruik in de afgelopen decennia een voor de omgeving passende wijze is gebleken, deze bestemming zou moeten worden geformaliseerd, mits dat juridisch houdbaar is ten opzichte van hogere wet- en regelgeving
- gebleken is dat hiervan bij de Steinsetuin geen sprake is, getuige de ingediende zienswijzen, gevoerde rechtszaken en discussies in de raad van zowel in Vlist als in Krimpenerwaard
- deze legalisering van de invulling 'theetuin' als 'partycentrum' een aanzienlijk risico in zich heeft van precedentwerking met als gevolg dat er meerdere soortgelijke partycentra in de buitengebieden komen met alle consequenties van dien voor de (zondags)rust

amendeert het raadsbesluit door hier de zin aan toe te voegen:

'Het BP Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014 (NL.IMRO.1931.BP1511BG001- VG01) en bijbehorend plan MER en de Nota zienswijzen en alle verdere bijbehorende stukken voor zover die betrekking hebben op de Steinsetuin te Haastrecht wordt aangepast zodat de bestemming van het perceel Steinsedijk 45 gehandhaafd blijft overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010', te weten Agrarisch met waarden met de nadere aanduidingen 'theeschenkerij' en 'voormalig agrarisch bedrijf' waarbij wordt aangetekend dat in afwijking van bestemmingplanregels 3.1.2.f het vloeroppervlakte gehandhaafd mag worden op het per 15 december 2015 bestaande oppervlakte van de zalen.'

en gaat over tot de orde van de dag.

Het amendement is ondertekend door de fractie van het CDA.

===

De heer Bening (D66) meldt dat zijn voorstellingsvermogen tekort schiet als het gaat om kleinschaligheid en bouwvlakken van 2 hectare.

De heer Larooij (CDA) sprak over enerzijds kleinschaligheid en anderzijds het door de gemeente niet op voorhand zwaardere eisen stellen dan de provincie. Het is altijd nog mogelijk te komen tot kleinere bouwvlakken als dat vanwege de inpassing in het landschap noodzakelijk is.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan wethouder Blok.

Wethouder Blok bedankt voor de vele positieve woorden over het voorliggende document en de enorme hoeveelheid werk die is verricht. De dank wordt overgebracht aan het ambtelijk apparaat.

Op de zienswijzen is zo goed mogelijk geanticipeerd. Er blijven een paar zienswijzen over waarvan het college van mening is dat die nog niet voldoende gewogen zijn om op te nemen. Het college hecht aan een zorgvuldige besluitvorming.

- Inzake de zienswijze van de heer Verkaik het volgende. De zienswijze is gefaxt en is ontvangen. Op de een of andere wijze is de zienswijze niet in het officiële postregistratiesysteem terecht gekomen en daarmee niet in behandeling genomen. In de voorbereiding van het bestemmingsplan is de situatie bekeken op basis van de uitspraak van de Raad van State in 2012. De beantwoording op deze zienswijze is opgenomen op pagina's 62 en 63 van de toelichting van het bestemmingsplan. De Raad van State heeft gemeente Vlist bij de uitspraak opgeroepen tot een goede afweging te komen. De gemeente moet net als bij Provincialeweg West 31A het besluit zorgvuldig motiveren. Er loopt sinds 2012 een handhavingstraject. In 2012 is aan de huidige eigenaar, die er volgens de gemeente woont sinds juni 2011, in het kader van een zorgvuldige heroverweging gevraagd aan te tonen recht te hebben op een persoonlijk overgangsrecht. De gemeente heeft geen reactie van de bewoner ontvangen. In 2014 heeft gemeente Vlist besloten het handhavingstraject voort te zetten. Er is bezwaar aangetekend tegen de handhaving. Dat is aan de orde gekomen bij de commissie Bezwaar en Beroep op 19 maart 2015. De commissie heeft de bezwaren ongegrond verklaard. Vervolgens is beroep tegen deze zaak aangetekend bij de rechtbank. De zitting vond op 17 november 2015 plaats. De uitspraak is nog niet bekend. Er is sprake van een lopend proces. Het college heeft voor deze locatie, maar ook voor de twee andere locaties waarvoor een woonbestemming wordt gevraagd, gesteld dat eerst de kaders moeten worden bepaald. Er is voldoende gesproken over voorbeelden in de gemeente die niet meer voor mogen komen.

De eerste fase van handhaving is kijken of legalisering nodig is. De gemeenteraad dient hiervoor de kaders op te stellen. Het college adviseert nadrukkelijk om eerst het beleid te bepalen op basis waarvan eventueel kan worden gelegaliseerd. Pas daarna dienen deze drie situaties te worden beoordeeld.

- Inzake de zienswijze van de heer Oskam over de camping het volgende. In het bestemmingsplan staat een regeling voor minicampings. De heer Oskam kan hierop een beroep doen. In deze regeling staat dat jaarlijks tussen 1 november en 15 maart de kampeermiddelen zoals tenten, moeten zijn verwijderd. Dat lukt niet met de stacaravans. Het college blijft bij het advies om deze situatie niet in het bestemmingsplan te legaliseren, dus planologisch mogelijk te maken. De heer Oskam kan een beroep doen op de regeling minicampings, maar moet voldoen aan de voorwaarden.

- Inzake de reactie van de heer De Vries inzake de varkenshouderij het volgende. Het gaat hier om een nevenactiviteit, namelijk het restproduct van kaasmaken. Het lijkt verstandig de algemene regeling van intensieve veehouderij als nevenactiviteit te bepalen tot plus 10 procent niet los te laten. Een toename van intensieve veehouderij is niet wenselijk. Het volop faciliteren van een nevenactiviteit kan leiden tot een hoofdactiviteit. Het college wil tevens precedentwerking voorkomen. Het college stelt voor spoedig met de heer De Vries in gesprek treden om tot een oplossing te komen en te bezien of maatwerk mogelijk is.

- Inzake de inspraak van VOF De Jong het volgende. Lopende het proces van het bestemmingsplan is een concretisering van het plan ontvangen voorzien van het agrarisch advies. Het college wil de kwestie inhoudelijk zorgvuldig wegen, omdat diverse aspecten van het plan nog niet zijn beoordeeld. Het college stelt voor de wijzigingsbevoegdheid toe te passen en zegt toe samen met de aanvrager een concreet stappenplan op te stellen en het traject efficiënt en effectief te doorlopen.

- Inzake de inspraak van de heer De Voogd het volgende. Er lopen twee procedures. Het college handhaaft het standpunt zoals geformuleerd in de beantwoording van de zienswijze. De heer De Voogd is uitgenodigd een aanvraag te doen op basis van een tijdelijke vergunning voor een mantelzorgfunctie. De heer De Voogd heeft deze aanvraag ingediend. Het college wil hieraan meewerken maar wil niet in het bestemmingsplan de locatie legaliseren vanwege de precedentwerking.

- Inzake de inspraak over de Steinsetuin. Het college wil hierop niet al te diep ingaan vanwege de lopende procedures. Alles wat het college in de openbaarheid zegt, kan wellicht in een procedure terugkomen. In de ingekomen stukken zit een overzicht van de lopende procedures en de technische vraag van Pro Krimpenerwaard is beantwoord.

Inzake de zienswijze van de heer Verkleij het volgende. Het college heeft een goed gesprek gevoerd met de heer Verkleij, maar er is niet op alle onderwerpen overeenstemming bereikt. Enerzijds ging het om de monumentale en karakteristieke status van de hooiberg en het zomerhuis. Uit het gesprek bleek dat het gaat om de toekomstige mogelijkheden van die gebouwen en niet om het beschermen van de cultuurhistorische waarde. Het college is niet overtuigd terug te moeten komen op het eerder ingenomen

standpunt. Het college wil meewerken aan het voorstel om een aantal opstallen te slopen en een groter gebouw terug te bouwen. De voormalige gemeenteraad van Vlist heeft gesteld dat de zichtlijnen en de openheid van de locatie zou worden gerespecteerd. Tijdens het gesprek is het plan overhandigd aan het college en bleek dat het nieuwe gebouw op de open doorzicht is gesitueerd. De afspraak is gemaakt dat partijen samen zoeken naar een betere oplossing.

Het college ontraadt A15-33. Het college vindt het onverstandig om zonder beleid een besluit te nemen voor één locatie. Het college zegt toe in het handavingsplan 2016-2017 vast te stellen hoe om te gaan met het niet als bewoning bestemde bewoonde. De eerste stap is het vaststellen van legaliseringsbeleid. Het college spreekt zich inhoudelijk niet uit over A15-35, de Steinsetuin. Het college kan zich vinden in amendementen A15-34 en A15-38. Het college verzoekt A15-40 anders te formuleren om het geheel juridisch meer handhaafbaar te maken. Het college ontraadt A15-41. Het college is voorstander van houdbare regelingen en handhaaft het eigen standpunt, namelijk maximaal 1,5 hectare en per situatie wegen en maatwerk leveren.

Wethouder Neven deelt inzake amendement A15-39 mee dat het beleid van Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard wordt gevolgd maar met de voorwaarde dat hierover wordt gesproken met de agrarische sector, DWLK en LTO. Het college staat achter de inhoud van het amendement.

De voorzitter vult aan dat op 21 september 2015 een overzicht is verstrekt van alle lopende procedures. Onder punt 3 staan de procedures van de Steinsetuin die op dat moment bekend waren. Dit is aangevuld bij de ingekomen stukken, agendapunt 44.2. De procedures zullen waarschijnlijk worden voortgezet omdat de gemeente niet in staat zal zijn een zodanige formulering te vinden die ervoor zorgen dat de huidige en mogelijk toekomstige procedures worden beëindigd.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Pannekoek.

De heer Pannekoek (VGBK) meldt dat VGBK zich kan vinden in de beantwoording van het college betreffende zienswijzen 4, 40 en 57 en volgt het advies op om eerst het beleid te formuleren. VGBK heeft er vertrouwen in dat volgens het handhavingstraject fase 1, zicht op legalisatie, een goede afloop kan krijgen. VGBK dient een gewijzigd amendement A15-40 in.

===

A15-40 gewijzigd, VGBK inzake bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014, onderdeel van artikel 6 Horeca, artikel 6.3.2. aantal zaalverhuringen en restaurant

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 15 december 2015 besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca-zaalaccommodatie' en 'Specifieke vorm van horeca-restaurant':

- a. zijn verdeeld over de zalen, onbepaald aantal zaalverhuringen toegestaan tot 22.00 uur.
- b. is gebruik van gronden en bouwwerken door klanten na 22.00 uur niet toegestaan.

Toelichting

De ontwikkelingen zoals er zijn in de Steinsetuin vragen om een restrictief horecabeleid in het buitengebied van voormalige gemeente Vlist en in de gemeente Krimpenerwaard. Specifiek op dit adres is een situatie ontstaan die geen precedentwerking mag en kan hebben voor toekomstig te maken beleid in Krimpenerwaard. De gang van zaken tijdens de jaren 2014 en 2015, doelend op de commotie die deze onderneming veroorzaakt in de omgeving, heeft voor voortschrijdend inzicht gezorgd bij VGBK, het algemeen belang prevaleert boven een individueel belang. Door deze regelgeving zal het karakter van de activiteiten meer in overeenstemming zijn met de oorspronkelijke uitgangspunten van het vernieuwend ondernemen in het buitengebied. In het buitengebied moeten de (neven)activiteiten gericht zijn op toerisme, recreatieve, educatieve en agrarische waarden. Deze aangepaste regeling zorgt voor een betere bescherming van het woon- en leefklimaat voor omwonenden in het buitengebied van voormalig gemeente Vlist, nu Krimpenerwaard.

Het amendement is ondertekend door de fractie van VGBK.

===

Mevrouw Goudriaan (PvdA) bedankt het college voor de beantwoording. Er is zorgvuldig gereageerd op de inspraak van diverse inwoners. De PvdA volgt het advies van het college, namelijk eerst beleid om een precedent scheppende werking te voorkomen. Tijdens de commissievergadering is aandacht besteed aan de stikstofemissie. De MER-adviezen worden niet opgevolgd. Dat is spijtig. Het verzoek is een thema-avond te beleggen met de MER-adviescommissie ten behoeve van komend beleid. De PvdA wil een ambitie uitspreken over het ecologisch oeversysteem en meent dat met het opnemen van deze woorden dit vaker als gespreksonderwerp aan de orde komt. Het college raadt amendement A15-33 met goede redenen af. De PvdA stemt niet in met het amendement. De PvdA stemt in met amendement A15-34. De PvdA steunt amendement A15-35 niet.

De heer Van Dorp (CU) deelt mee dat de ChristenUnie zich kan vinden in de beantwoording door het college.

De ChristenUnie stemt niet in met amendementen A15-33, A15-35 en A15-41.

De ChristenUnie steunt amendementen A15-34, A15-38, A15-39 en A15-40.

De heer Bening (D66) heeft de antwoorden op de brief onder 2.14 over het hoofd gezien. Het college houdt vast aan de eigen regeling en meet liever op secundaire en tertiaire grootheden waaruit conflicten kunnen ontstaan en die moeilijk objectief zijn vast te stellen. Het college doet dat liever dan een eenvoudig objectief vast te stellen vierkante meter grond die is bebouwd. Het college meldt dat een aantal bedrijven in de problemen komen. De genoemde 25 procent is voldoende voor het grootste bedrijf wat momenteel in de Krimpenerwaard aanwezig is. D66 vraagt zich af welk bedrijf een groter bouwoppervlak heeft dan 4.000 m². Als het college meent dat voldoende waarborgen zijn ingevoerd, waarom dan niet op een eenvoudige manier meten in plaats van met moeilijk meetbare waarborgen. Wat is het gevaar om het te bebouwen percentage vast te stellen. Het percentage kan wijzigen. D66 steunt amendement A15-40.

De heer Hamel (VVD) heeft geluisterd naar het college en meent dat sprake is van zorgvuldige besluitvorming over de zaken waarover is ingesproken. Dat is van belang voor de toekomst. De VVD staat daar volledig achter. De VVD rekent en vertrouwt erop dat daar waar het mogelijk is in alle redelijkheid, zonder dat zich een precedentwerking voordoet, binnen een bepaald tijdsbestek wordt uitgevoerd.

De VVD stemt niet in met amendementen A15-33, A15-35 en A15-41.

De VVD steunt amendementen A15-34, A15-38 en A15-39.

De VVD vindt amendement A15-40 jammer. Het collegevoorstel is wellicht ruim. Het amendement is te beperkend. De VVD steunt het collegevoorstel met de toevoeging van dit amendement.

De heer Verburg (SGP) deelt mee amendementen A15-33, A14-40 en A14-41 niet te steunen. De SGP stemt in met amendementen A15-34, A15-35, A15-38

Het college heeft over amendement A15-39 gezegd dat eerst goed overleg met de sector en de agrariërs moet worden gevoerd. De SGP denkt dat het amendement niet veel consequenties heeft, maar is beducht om extra aanvullende beperkingen op te leggen. Deze worden niet beoogd met dit amendement, maar het kan zo zijn. De SGP steunt het amendement vooralsnog niet.

De SGP steunt het amendement van het CDA om terug te gaan naar een situatie ter plaatse die allen op het

oog hadden, namelijk kleinschalige recreatie. Het amendement van VGBK wordt niet gesteund omdat deze veel meer ruimte biedt dan de door de SGP gewenste ontwikkeling op deze locatie. De SGP heeft grote moeite met ontwikkelingen op zondag die hier straks worden geboden. Bij het vaststellen van de nieuwe APV wordt hierover volop gesproken. Dit is een bijzonder aangelegen punt voor de SGP. De SGP stemt voor de vaststelling van het bestemmingsplan en geeft via een stemverklaring aan geacht te worden tegen het onderdeel van de Steinsetuin te hebben gestemd.

De heer Larooij (CDA) herhaalt de woorden van het college dat amendement A15-33 wordt afgeraden omdat eerst beleid moet worden gemaakt om vervolgens eventueel een woonbestemming te vestigen. Dit kan in de cyclus van de handhaving 2016-2017 worden meegenomen. Het CDA kan instemmen met eerst beleid en daarna concretiseren. Het verzoek is de gewenste helderheid op korte termijn te bieden. Het college wordt gevraagd naar de situatie in de tussentijd, namelijk het beleid afwachten of het handhavingproces doorzetten. Als het college een reële toezegging doet, wordt het amendement ingetrokken. Het college heeft toegezegd met VOF De Jong in gesprek te gaan. Het verzoek is dat gesprek in het eerste kwartaal plaats te laten vinden. Wellicht gaat het proces sneller dan via de procedures rond het bestemmingsplan.

Kan het college bevestigen dat bij familie De Voogd de mantelzorgwoning tijdelijk wordt toegestaan? In de Krimpenerwaard moet worden voorkomen dat als drie gezinnen wonen op één adres dat het drie adressen worden. Hieraan moet aandacht worden geschonken in het beleid.

Het college kan of wil vanwege de lopende procedures geen reactie geven op het amendement over de Steinsetuin. Het CDA is dan ook niet in de gelegenheid inhoudelijk te reageren. Het college wordt verzocht dit nader toe te lichten.

Het CDA stemt niet in met amendement A15-41 omdat sprake is van onnodige extra regelgeving.

Het CDA steunt amendementen A15-38 en A15-39.

Het CDA is het principieel oneens met amendement A15-40 maar de vigerende bestemmingssituatie heeft de voorkeur boven het voorliggende collegevoorstel wat een uitwerking is van de besluitvorming van de voormalige gemeenteraad van Vlist.

Wethouder Blok zegt toe de drie genoemde locaties die tijdens de raadsvergadering de aandacht krijgen, serieus te betrekken. In samenspraak met de portefeuillehouder Handhaving worden de verstandigste stappen besproken. De intentie is niet nu handhavend op te treden en over een paar maanden een en ander toe te staan.

Amendement A15-39 betreft een specificering en geeft de ambitie weer. Het is niet afdwingbaar. Het college moet met agrariërs in gesprek of zij dat willen, maar het kan niet zonder vrijwillige medewerking van de grondeigenaar. Het college staat positief tegenover het amendement.

Het college staat positief tegenover het organiseren van een thema-avond over de stikstofemissie. Dit dient door de griffie of agendacommissie worden opgepakt.

Het college garandeert dat er bedrijven zijn met een bebouwing van meer dan 25 procent. Ondergrondse bouwwerken tellen eveneens mee. Op een ander moment kan via luchtfoto's worden getoond dat weinig groen resteert van de 1,5 hectare. Het college meent dat voldoende mogelijkheden aanwezig zijn om individuele bouwplannen op de verschillende aspecten te toetsen. Bij het vastleggen van een bebouwingspercentage is maatwerk en afweging niet mogelijk.

Ten aanzien van de zienswijze van familie De Voogd ligt het dilemma bij het grote bebouwingsvlak met een groot pand en de nodige bijgebouwen binnen het bouwvlak. De mantelzorg ligt buiten het bouwvlak op een agrarische bestemming. Dat is de reden dat het college dit met een tijdelijke vergunning wil regelen.

Het college meent dat alles over de Steinsetuin is gezegd en geschreven.

De intentie van de minicamping is om deze richting de bebouwing te leggen. Er is sprake van maatwerk.

De heer Bening (D66) gaat het erom dat er geen beslag wordt gelegd op de horizon en dat er doorkijkjes blijven. D66 leeft in de veronderstelling dat wat boven de grond staat hinderlijk is voor de omgeving.

Wethouder Blok verzekert dat een bouwwerk onder de grond meer overlast kan geven dan een bovengronds bouwwerk. Dat kan namelijk flink ruiken.

De heer Bening (D66) meldt dat de geurbelasting is opgenomen in het amendement. Dit onderwerp is te serieus voor een grapje. Ondergrondse bebouwing beperkt niet het zicht op het landschap.

Wethouder Blok herhaalt dat ondergrondse bebouwing meetelt in het bebouwingspercentage. Er zijn voldoende locaties waar bovengronds meer dan 25 procent is bebouwd. Het college ontraadt de motie.

De heer Bening (D66) specificeert dat het bij 25 procent gaat om 3.750 m² bebouwd oppervlak. D66 heeft deze bedrijven niet gevonden in de Krimpenerwaard.

Wethouder Blok deelt mee dat het college bij het standpunt blijft dat het onwenselijk is een bebouwingspercentage op te nemen voor de agrarische bouwblokken met een maximum van 1,5 hectare. Het college is ervan overtuigd dat gegeven het huidige beleidskader dit de verstandigste wijze is.

Mevrouw Van Buren (GBS) vraagt of de agrarische functie van de grond van de heer De Voogd worden afgehaald.

Wethouder Blok antwoordt dat bij de aankoop van een perceel met agrarische gronden het niet zonder meer mogelijk is daarvan een tuin te maken. De polder dient een polder te blijven. Als een particulier een voormalig agrarisch bedrijf opkoopt met de nodige hectares land dan is het niet wenselijk dat daar alleen maar tuin wordt gerealiseerd. De heer De Voogd heeft het land ingericht alsof het agrarisch zou zijn.

De heer Larooij (CDA) heeft goed begrepen dat de woonbestemmingen in de eerste helft 2016 helder worden en in de tussentijd in overleg wordt getreden met de portefeuillehouder Handhaving om tussentijds geen onomkeerbare maatregelen te treffen. Het college wordt deze ruimte geboden en het amendement wordt teruggenomen.

Wethouder Blok uit de intentie dit zo spoedig mogelijk op te pakken en in de tussentijd geen onomkeerbare besluiten te nemen.

De voorzitter brengt de amendementen en het raadsvoorstel in stemming. Er zijn 28 raadsleden aanwezig.

- Amendement A15-33 van het CDA is ingetrokken.

- Amendement A15-34 van het CDA

De fractie van D66 stemt tegen het amendement.

De fracties van CDA, ChristenUnie, GBS, PvdA, SGP, VGBK en VVD stemmen voor het amendement.

De gemeenteraad stemt in met amendement A15-34 met 26 stemmen voor en twee stemmen tegen.

- Amendement A15-35 van het CDA

De fracties van ChristenUnie, D66, GBS, PvdA, VGBK en VVD stemmen tegen het amendement.

De fracties van CDA en SGP stemmen voor het amendement.

De gemeenteraad verwierpt amendement A15-35 met 9 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

- Amendement A15-38 van de PvdA

De fractie van het CDA stemt tegen het amendement.

De fracties van ChristenUnie, D66, GBS, PvdA, SGP, VGBK en VVD stemmen voor het amendement.

De gemeenteraad stemt in met amendement A15-39 met 24 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

- Amendement A15-39 van de PvdA

De heer Verburg (SGP) legt een stemverklaring af. Het college heeft in de laatste termijn gemeld dat het een opsomming betreft waaraan een agrariër niet hoeft te voldoen en uit kan kiezen. De SGP steunt daarom het amendement.

De gemeenteraad stemt unaniem in met amendement A15-39.

- Amendement A15-40 van VGBK

De heer Hamel (VVD) legt een stemverklaring af. De VVD gaat akkoord ondanks dat de VVD voor de ondernemer graag ruimere faciliteiten hadden gezien.

Mevrouw Van Buren (GBS) legt een stemverklaring af. GBS stemt voor het amendement, maar GBS had graag de sluitingstijd ruimer gezien tot 23.00 uur.

De fractie van SGP stemt tegen het amendement.

De fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, PvdA, VGBK en VVD stemmen voor het amendement.

De gemeenteraad stemt in met amendement A15-40 met 23 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

- Amendement A15-41 van D66

De fractie van CDA, ChristenUnie, GBS, PvdA, SGP, VGBK en VVD stemmen tegen het amendement.

De fractie van D66 stemt voor het amendement.

De gemeenteraad verwierpt amendement A15-41 met 2 stemmen voor en 26 stemmen tegen.

- Raadsvoorstel Bestemmingsplan Landelijk Gebied (voormalige gemeente Vlist) 2014

De heer Bening (D66) legt een stemverklaring af. D66 stemt voor ondanks het feit dat D66 van mening is dat er te grote vaagheden zijn in het bebouwen van de bouwblokken. D66 zal dit monitoren en zo nodig bijsturen. Het voorstel van de PvdA om de commissie MER uit te nodigen wordt gesteund door D66.

De gemeenteraad stemt unaniem in het met raadsvoorstel.

Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering. Deze wordt hervat op 16 december 2015.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 2 februari 2016.

de griffier,
Drs. K.E. Driehuijs

de voorzitter,
Mr. T.P.J. Bruinsma

Vaststellen verslag raadsvergadering 15 december 2015

De gemeenteraad stelt het verslag van 15 december 2015 ongewijzigd vast.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2 februari 2016