

Notulen Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 1 maart 2016
Tijd: 20.00 – 00.30 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: Burgemeester T.P.J. Bruinsma
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J. Dekker, de heer K. Larooij, de heer F.J.J. Mone en de heer J.H. Verkerk
ChristenUnie: de heer B. Anker, de heer A.H. van Dorp en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer A. Bening en mevrouw E.J. Jaspers
Gemeente Belang Schoonhoven: mevrouw A. van Buren-van der Heiden en mevrouw G. Stuijt-Van Vliet
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs
PvdA: de heer R.J. Geleijnse, mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries en mevrouw M.A.C. Willems
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer D.C. Koelewijn, de heer J. Verburg, de heer H.W. Wassink en de heer A. van der Wende
VGBK: de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer J.C. de Keuning, de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.J.W. Hamel, de heer M.J. van Kersbergen en de heer R. van der Wilt
Wethouders: mevrouw D. Blok, de heer J. Neven, mevrouw L. Sleenwenhoek en de heer J. Vente
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw P.A.M. Goedvolk, mevrouw L. Hartog en mevrouw M. Metz
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

Afwezig: de heer W.J. Schoof, VGBK
mevrouw M. Verduijn-van Houwelingen, VVD
wethouder mevrouw R. Boere

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen en belangstellenden welkom bij de raadsvergadering van gemeente Krimpenerwaard.

De heer Schoof, mevrouw Verduijn en mevrouw Boere zijn afwezig wegens ziekte en worden beterschap gewenst.

2. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

3. Vaststellen van de agenda

De heer Struijs (PK) licht het aangevraagde verzoek voor interpellatie toe. Tijdens de vorige raadsvergadering heeft Pro Krimpenerwaard tien vragen gesteld. Bij de beantwoording door het college werd opgemerkt dat dit onderwerp zich meer leent voor interpellatie. De aanleiding voor het huidige interpellatieverzoek ligt in de beantwoording. Pro Krimpenerwaard heeft nieuwe vragen geformuleerd en wil deze via interpellatie tijdens de raadsvergadering bespreken.

De heer Van der Ham (SGP) meldt dat de SGP-fractie geen behoefte heeft tijdens deze vergadering over dit onderwerp te interpelleren. Het onderwerp is tijdens de vorige raadsvergadering en in andere gremia aan de orde geweest.

De heer Bening (D66) gaat er vanuit dat het college de tien vragen beantwoordt, zodat het interpellatiedebat niet hoeft plaats te vinden.

De heer Dekker (CDA) vindt dat sprake is van een serieus onderwerp, dat op dit moment echter niet geschikt is voor een interpellatiedebat. Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen kan hierover tijdens de commissievergadering worden gesproken.

De heer Geleijnse (PvdA) heeft geen bezwaar tegen een interpellatiedebat.

De heer Van der Hek (VGBK) heeft geen behoefte aan een interpellatiedebat.

De heer Hamel (VVD) heeft geen behoefte aan een interpellatiedebat. Zolang de vragen niet zijn beantwoord, wordt de vinger aan de pols gehouden.

De heer Anker (CU) heeft geen behoefte aan een interpellatiedebat. Het college wordt verzocht de vragen spoedig te beantwoorden.

Mevrouw Van Buren (GBS) heeft geen behoefte aan een interpellatiedebat.

De voorzitter constateert dat een meerderheid van de gemeenteraad geen interpellatiedebat wil houden. Het college zegt toe dat de antwoorden op de vragen op 2 maart 2016 worden verzonden.

De heer Struijs (PK) heeft rekening gehouden met de afwijzing van het interpellatiedebat. De toegezonden vragen maken onderdeel uit van artikel 38, lid 6 van de procedure van het Reglement van Orde. Pro Krimpenerwaard de gelegenheid krijgen de vragen te stellen en de antwoorden tijdens deze vergadering te ontvangen.

De voorzitter ziet deze vragen in het verlengde van het eerdere verzoek tot interpellatie omdat het hetzelfde onderwerp betreft.

De gemeenteraad stelt de agenda ongewijzigd vast.

4. Bekrachtiging van de geheimhouding

De raadsleden bekrachtigen de geheimhouding van de nieuw toegevoegde stukken.

5. Benoeming de heer L. A. de Wit als commissievoorzitter

De gemeenteraad stemt met applaus in met de benoeming van de heer De Wit tot commissievoorzitter.

De heer De Wit (VGBK) bedankt de gemeenteraad voor het vertrouwen en is voornemens het goede van de huidige voorzitters over te nemen en een eigen invulling te geven aan het voorzitterschap. Een plezierige bijkomstigheid is dat met deze benoeming een lid van VGBK zitting mag nemen in de agendacommissie.

5.a Benoeming en beëdiging commissielid de heer M.J. Oudshoorn (VVD)

De heer Larooij (CDA), voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven, rapporteert dat de benoemde kandidaat aan alle eisen van de Gemeentewet voldoet. De commissie ziet geen beletsel bij zijn toelating als commissielid.

De gemeenteraad benoemt bij acclamatie de heer Oudshoorn tot commissielid.

De voorzitter: "Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Oudshoorn: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

6. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de inspreker aan.

6.1 Inspreker de heer Bahri, voorzitter Stichting Marokkaanse Moskee Schoonhoven spreekt in betreffende agendapunt 15

De heer Bahri spreekt in namens de moslimgemeenschap in Schoonhoven en vindt het een eer de gemeenteraad te woord te mogen staan.

“De reden waarom ik hier weer sta, is om twee punten te verhelderen.

Het eerste punt is de winkel, detailhandel genoemd, in onze gebedsruimte. Het huidige gebedshuis is sinds 1984 in gebruik en daarin bevindt zich een kleine winkel van 2,5 keer 2 meter. De inkomsten van de winkel worden gebruikt om kosten te dekken. De moskee heeft geen andere inkomsten. Er wordt groente en fruit verkocht, die bij de groothandel voor een redelijke prijs wordt ingekocht. Soms wordt er ook groente en fruit gedoneerd voor de moskee. De verkoop vindt alleen plaats aan bezoekers van de moskee.

De raadsleden hebben deze winkel bestemd als detailhandel. Daarop hebben wij toegezegd dat in het nieuwe gebedshuis geen winkel komt. We hebben dat meerdere keren gezegd. Het staat ook opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Jammer genoeg stond het vorige week wel weer in de krant. In de nieuwe moskee komt een soort bibliotheek/winkel waar Korans, boeken, wierrook en geurtjes worden verkocht. Iedere instelling, kerk of sportvereniging doet aan verkoop. Dat is allemaal toegestaan. Niemand heeft bezwaar, maar de moskee in Schoonhoven mag het niet. Het is andere moskeeën in Nederland niet verboden om een winkel te hebben.

Er is ons heel veel afgenomen, namelijk achttien parkeerplaatsen, geen minaret en geen winkel.

Het tweede punt is een reactie op de SGP. De SGP wil niet instemmen met de verhuizing van de moskee. De reden is dat wij een andere God aanbidden dan de God van de Bijbel. Dat is een beetje raar. Moslims respecteren elk geloof. Ook het geloof van de SGP. Er bestaat voor ons maar één God. Deze God heeft deze wereld geschapen. Wij geloven in de drie boeken die God heeft gestuurd, namelijk de Koran, Bijbel en Thora. Wij geloven in alle profeten van Adam tot Profeet Mohamed. Vrede zij met hem. Dus ook in Abraham, Noah, Ismail, Izaäk, Jacob, Jezus, Mozes en Mohamed. Wij noemen God in het Arabisch Allah. Het gaat om één God. In elke taal wordt God op een andere wijze uitgesproken. Wij respecteren elk geloof en hopen dat ons geloof ook wordt gerespecteerd.”

7. Vaststellen verslag raadsvergaderingen 2 februari 2016

De gemeenteraad stelt het verslag van de raadsvergadering van 2 februari 2016 ongewijzigd vast.

8. Kadernota's 2016-2019 Veiligheidsregio Hollands-Midden

De heer Struijs (PK) meent dat de brief van gemeente Leiderdorp een andere kijk geeft op het voorstel.

De voorzitter meldt dat de financieel verantwoordelijke van de Veiligheidsregio Hollands-Midden geen bezwaar heeft tegen het uitvoeren van hetgeen in de brief staat vermeld. De gemeenteraad kan erop vertrouwen dat daartoe wordt besloten tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur in maart 2016.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

9. Vaststellen brandbeveiligingsverordening

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

10. Krediet aankoop oevervoorziening Lekkerkerk

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

11. Uitbreiding plangebied Dorpshart Lekkerkerk

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

Burgemeester Bruinsma draagt het voorzitterschap over aan de heer Van der Ham.

12. Rapportage opvang vluchtelingen

De heer Verburg (SGP) meldt dat de SGP ontevreden is over de uitkomst van het onderzoek naar de opvang van vluchtelingen. De eerste alinea van het raadsvoorstel en het rapport zijn veelbelovend. Vijf maanden na de behandeling van het eerste voorstel luidt de conclusie dat op de 160 vierkante kilometer van de gemeente geen gebouw of locatie geschikt is of geschikt valt te maken voor opvang. De SGP-fractie kan zich hierin niet vinden. De inspanning van de gemeente is ondermaats. In de wijde regio namen gemeenten hun verantwoordelijkheid. In Hollands-Midden is gemeente Krimpenerwaard een van de laatste gemeenten die niets doen.

De SGP-fractie wil om enkele redenen het rapport alleen voor de belangen van de statushouders vaststellen. De raad moet zich niet neerleggen bij het idee dat er geen ruimte is voor de opvang van vluchtelingen. De gemeente moet zich om de volgende redenen voorbereiden om op korte termijn vluchtelingen op te vangen. De vluchtelingenstroom neemt naar verwachting niet af, maar toe. De ellende van de vluchtelingen is groot. Het COA beweegt met gemeenten mee voor opvang op kleine locaties. De gemeente is geen startende gemeente meer. Een belangrijk deel van de gemeenteraad wil vluchtelingen opvangen.

Waar een wil is, is een weg. De SGP heeft in oktober 2015 betoogd deze mensen ruimhartig gastvrijheid te bieden. Dit is een Bijbelse drijfveer. Niet het draagvlak, maar de draagkracht van de bevolking is doorslaggevend. De draagkracht is de aanwezigheid van voorzieningen en vrijwilligers en zorgt voor integratie en uiteindelijk voor draagvlak. In gemeente Krimpenerwaard hebben veel inwoners aangegeven klaar te staan om te helpen.

De SGP stemt in met de huisvesting van de statushouders, maar niet met de conclusie dat er geen opvang voor vluchtelingen beschikbaar is.

In oktober 2015 meldde de SGP dat wellicht een klein deel van de ongelooflijke welvaart moet worden ingeleverd voor de huisvesting van 250 vluchtelingen. Laat de gemeente voorbereid zijn met enkele grotere en kleinere opvanglocaties.

De SGP wil van het college concreet horen op welke termijn, welke locaties geschikt zijn te maken voor de opvang van welk aantal vluchtelingen. Dit om te voorkomen dat de conclusie moet worden getrokken dat de situatie sinds oktober 2015 niet is gewijzigd.

De heer Van der Hek (VGBK) deelt mee dat VGBK achter de standpunten staat zoals gemeld tijdens de raadsvergadering op 6 oktober 2015. VGBK was duidelijk, namelijk geen asielzoekerscentrum voor meer dan 500 asielzoekers, geen satellietlocatie van een asielzoekerscentrum, wel huisvesting van statushouders en onderzoek naar een gemeentelijk zelfzorgarrangement. VGBK kan instemmen met de conclusie uit het voorliggende voorstel.

Gemeente Krimpenerwaard beschikt niet over een geschikte locatie voor een volwaardig asielzoekerscentrum. VGBK stemt in met het besluit dat er geen tijdelijke units worden gebouwd en met de bouw van extra sociale huurwoningen.

VGBK is tegen het clusteren van asielzoekers. Het college wordt verzocht te garanderen dat statushouders niet in een volledige rij woningen worden geplaatst.

De heer Hamel (VVD) deelt mee dat de conclusie zoals verwoord op 6 oktober 2015 hetzelfde blijft. De VVD stemde in met onderzoek en het opnemen van extra statushouders. De voorliggende conclusie ligt in dezelfde lijn. De VVD heeft geen fiducie in een groot asielzoekerscentrum of een satellietlocatie van een asielzoekerscentrum. De VVD vraagt zich in gemoede af of het mogelijk is ergens iets kleins te doen. Het opnemen van extra statushouders leidt tot een extra belasting van de gemeente. Er resteert een aantal open einden en knelpunten in het voorliggende rapport. De druk op de huidige woningen wordt groter. Er volgen extra kosten in het Sociaal Domein. Deze pm-posten moeten worden ingevuld in de begroting.

Vluchtelingenwerk ontvangt 218.000 euro voor 96 statushouders. De vraag is of het bedrag wordt verdubbeld als het aantal statushouders verdubbelt. De stelling is dat er 52 woningen nodig zijn. Is dit aantal correct bij gezinshereniging? Blijft de reguliere sociale woningbouw beschikbaar voor de huidige woningzoekenden?

De gemeente heeft het financieel niet makkelijk en de opvang brengt structureel kosten met zich mee. Er wordt geen zekerheid geboden dat deze kosten worden gecompenseerd. Het is belangrijk te worden geïnformeerd over de financiële consequenties.

De VVD vindt het belangrijk om extra statushouders goed op te vangen en snel en zinvol te laten participeren en integreren.

De heer Struijs (PK) vertelt dat de stevige woorden van Pro Krimpenerwaard moeten worden gezien in het

kader van het menselijk drama dat zich nu afspeelt.

Dit proces loopt vanaf 22 september 2015 met een motie Opvang Vluchtelingen. Pro Krimpenerwaard heeft de motie niet medeondertekend, omdat het onderwerp een volwaardig bespreekpunt is dat moet worden geagendeerd. Tijdens de discussies blijkt dat iedere fractie de motie anders interpreteert.

Pro Krimpenerwaard meent dat de echte vluchtelingen moeten worden opgevangen. Gemeente Krimpenerwaard moet daaraan een sobere en doelmatige bijdrage leveren. Pro Krimpenerwaard verwijst naar de eerdere debatten waarin dieper is ingegaan op dit onderwerp. Pro Krimpenerwaard vindt het op zijn plaats om de inwoners te betrekken bij het opvangbeleid van de echte vluchtelingen. Door andere partijen en het college is dit voorstel afgewezen.

Pro Krimpenerwaard heeft gepleit voor totale openheid in dit dossier. Dat is door het college toegezegd, maar vervolgens wordt het locatieoverzicht voor de opvang van vluchtelingen als geheim document gepresenteerd. Het wantrouwen neemt met deze opstelling van het college toe. De inwoners mogen niet weten waar eventuele opvanglocaties worden gepland. Waarom kiest het college voor geheimhouding?

Pro Krimpenerwaard heeft aangedrongen op een korte procedure gezien de grote vluchtelingenstroom. Hieraan is niet voldaan. Pro Krimpenerwaard heeft zich uitgesproken voor kleinschalige opvang, omdat het eenvoudiger is te organiseren, snel draagvlak bij de inwoners oplevert, maakt dat integratie in de samenleving makkelijker gaat en een kleinschalige opvang prettiger is voor de vluchtelingen.

Gemeente Krimpenerwaard huisvest op verzoek van de VNG extra statushouders. Op deze wijze stromen de asielzoekerscentra versneld leeg en kunnen de plekken door vluchtelingen worden ingenomen. De huisvesting lijkt volgens het college geen probleem. De kans op een sociale huurwoning voor anderen wordt niet aangetast. Pro Krimpenerwaard staat een verdeling van de statushouders over alle kernen voor. Daarbij moeten de kwetsbare wijken worden ontzien.

Het college heeft onderzoek gedaan naar een satellietlocatie en geconcludeerd dat er binnen de gemeente geen geschikte locatie aanwezig is. Pro Krimpenerwaard heeft dit voorstel vanaf het begin afgewezen. Het gaat namelijk niet om kleinschalige opvang. Het is spijtig dat zoveel tijd is besteed aan dit nutteloze onderzoek.

Reguliere woningzoekenden mogen niet worden verdrongen op de woningmarkt. Daarom wil het college in samenwerking met de woningcorporaties veertig tot zestig nieuwe sociale huurwoningen in de diverse kernen realiseren. Pro Krimpenerwaard kan zich vinden in dit idee van het college, maar stelt voor leegstaande gebouwen hiervoor geschikt te maken.

Pro Krimpenerwaard heeft op 15 december 2015 vragen gesteld omdat het proces traag verliep. De beantwoording van het college was beperkt en de aanmoediging van Pro Krimpenerwaard om een tandje bij te zetten, werd niet gewaardeerd. Inmiddels is duidelijk dat het college en de fracties geen serieus aantal echte vluchtelingen of statushouders wil opnemen.

Het onderzoeksrapport meldt dat de gemiddelde wachttijd voor woningzoekenden één tot twee jaar is. Deze informatie is niet correct, want woningcorporaties melden dat er geen wachttijd is.

Het menselijk drama dat zich afspeelt, is leidend. De gemeente heeft daarin haar verantwoordelijkheid te nemen.

Het college wordt verzocht de keuze om de statushouders niet over alle kernen te verdelen en het niet geschikt maken van bestaande gebouwen ter voorkoming van verdringing bij de toewijzing van sociale huurwoningen toe te lichten.

Pro Krimpenerwaard zet vraagtekens bij het financiële plaatje. Alles is gericht op het leveren van een minimale bijdrage. Het rapport geeft onjuiste informatie aan de inwoners en zet in op het afwijzen van vluchtelingen. Pro Krimpenerwaard heeft de indruk dat het element van een bedreigende sfeer hierin een rol speelt. De huisvesting van statushouders wordt ontmoedigend en lamkend gepresenteerd.

Pro Krimpenerwaard verwelkomt vluchtelingen en dringt er bij het college op aan om op zeer korte termijn met een rapport te komen dat een wezenlijke bijdrage levert aan de opvang van vluchtelingen.

De heer Anker (CU) herinnert zich dat met het met algemene stemmen aannemen van de motie een duidelijk signaal is afgegeven, namelijk gemeente Krimpenerwaard gaat een redelijke, echte en gedegen bijdrage leveren. Op de Krimpenerwaard kan men rekenen. De Krimpenerwaard doet het gewoon.

De ChristenUnie deelt de conclusie dat na een aantal maanden, een debat en een onderzoek het voorliggende resultaat teleurstellend is. Het college heeft zorgvuldig en uitgebreid onderzoek gedaan. De kosten zijn in kaart gebracht. De gemeenteraad heeft het college destijds een complexe opdracht gegeven. De gemeenteraad wilde een gedegen inschatting van de mogelijkheden en consequenties voor de gemeente.

De ChristenUnie vindt dat sprake is van te weinig en te laat. De sfeer in het rapport is om de taakstelling

2016 te realiseren. Dit sluit niet aan bij het signaal van de gemeenteraad. De ChristenUnie wil een ruimhartig signaal afgeven. Gemeente Krimpenerwaard staat voor het leveren van een aandeel in de opvang van vluchtelingen als het gaat om mensen die de procedure nog niet hebben doorlopen en om mensen voor wie is geconcludeerd dat zij langere tijd gerechtvaardigd in Nederland mogen blijven. Dit spreekt onvoldoende uit de gepresenteerde resultaten.

De ChristenUnie concludeert dat kleinschalige opvang niet mogelijk is vanwege het beleid van het COA. Een specifieke locatie was namelijk niet geschikt te maken volgens de door het COA gestelde voorwaarden. In een eerder debat heeft de ChristenUnie opgeroepen de discussie aan te gaan met het COA over de gehanteerde richtlijnen. De voorzitter van het bestuur van het COA heeft in de media geuit dat het COA het zich niet kan veroorloven om een opvangplek af te wijzen, omdat iedere opvangplek nodig is. Het rapport is 21 januari 2016 gepubliceerd en sluit niet meer aan bij de huidige realiteit. De ChristenUnie wenst kritisch onderzoek naar de mogelijkheden om asielzoekers op te zoeken. Het COA moet een deel van de oplossing zijn en flexibel naar de mogelijkheden van gemeente Krimpenerwaard kijken. De ChristenUnie verwacht van het college een kritische discussie met het COA hierover.

Het college spreekt over een verwachte taakstelling van 180 statushouders in 2016. Dat is een gedegen aantal. Er komt wat kijken bij een goede opvang van 180 statushouders. De ChristenUnie bekruipt het gevoel dat het college voor de minimale optie gaat. Het is echter van belang te onderzoeken hoeveel mensen meer kunnen worden opgevangen.

De conclusie moet niet zijn dat de inwoners van gemeente Krimpenerwaard er niet op achteruit gaan. Delen met anderen mag wat kosten, de ellende in de wereld in ogenschouw genomen. Het college wordt opgeroepen met deze insteek de discussie met het COA aan te gaan.

Mevrouw Van Buren (GBS) kan spreken over de financiën, extra woningen en urgentieverklaringen, maar het gaat erom dat de mensen binnenkomen en moeten worden geholpen. GBS wil dat genoeg woningen voor de statushouders beschikbaar komen.

GBS is voor een kleinschalig, beheersbaar asielzoekerscentrum. Een te groot centrum leidt tot wrijvingen met de inwoners.

Het Rijk verplicht gemeenten te zorgen voor maatschappelijke begeleiding van statushouders. De vraag is of Vluchtelingenwerk hiervoor extra subsidie ontvangt.

De heer Geleijnse (PvdA) dacht bij de rapportage dat het college meent dat uitstel wellicht tot afstel leidt. De mensen om wie het gaat hebben daar niets aan. De menselijke catastrofe in Zuid-Europa wordt met de dag groter.

Bijna zes maanden geleden is door de gemeenteraad een motie aangenomen waarin staat een extra inzet te willen doen ten aanzien van de vluchtelingen. Een maand later ontstond een discussie over de inhoud van de extra inzet. Het college heeft behoorlijk de tijd genomen, uitvoerig onderzoek gedaan en komt met deze rapportage. De conclusie is dat gemeente Krimpenerwaard aan de taakstelling gaat voldoen en dat het college verder geen mogelijkheden ziet. Het college trekt zich terug achter de dijken en hoopt dat de storm overwaait. Echter, de ramp die zich voltrekt, wordt iedere dag groter.

De PvdA, maar ook veel inwoners, organisaties en stichtingen, hechten grote waarde aan zorg voor elkaar. Daar liggen kansen. De PvdA is daarom bijzonder teleurgesteld in de voorliggende rapportage. Waarom is bij het creëren van tijdelijke woonruimte niet gekeken naar tijdelijke bouw op braakliggende terreinen? De rapportage is ingehaald door de nieuwe werkelijkheid van het COA. Het COA wil met kleinschalige opvanglocaties werken. Het onderzoek van het college heeft zich hierop niet gericht. Het college heeft niet meebewogen met de discussie. Dat is een gemiste kans. Het kan niet zo zijn dat de Krimpenerwaard hiervoor geen mogelijkheden heeft. Het college wordt verzocht deze mogelijkheid alsnog te onderzoeken. De fracties van PvdA, D66, CDA, SGP en GBS dienen hiertoe motie M16-06 in.

De rapportage is dun als het gaat om de ondersteuning van vluchtelingen. Voor de PvdA geldt dat iedereen moet kunnen meedoen. Dit geldt ook voor de mensen die niet in Nederland zijn geboren. Kinderen moeten onderwijs krijgen. Mensen moeten de Nederlandse taal leren spreken. Men moet kunnen sporten. Er moet snel ruimte zijn voor het doen van betaald of onbetaald werk.

De richting van het rapport is Krimpenerwaard onwaardig.

===

M16-06 CDA, ChristenUnie, D66, GBS, PvdA en SGP inzake rapportage opvang vluchtelingen

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 1 maart 2016

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- door oorlogen en conflicten in de landen om Europa heen, een groot aantal mensen op de vlucht is
- de vlucht naar Europa niet zelden dramatische gevolgen heeft, waarvan de raad tijdens de afgelopen zomerperiode met afgrijzen en verdriet kennis heeft genomen
- de vluchtelingenstroom op dit moment weliswaar enigszins is geremd, maar te verwachten is dat deze op korte termijn weer toe zal nemen
- Staatssecretaris Dijkhoff heeft aangegeven bij de opvang van deze vluchtelingen hulp nodig te hebben van gemeenten
- de gemeenteraad van Krimpenerwaard op 22 september 2015 een motie heeft aangenomen die aangeeft dat de raad zich verantwoordelijk voelt om, indien dit vanuit het Rijk noodzakelijk wordt gevonden, een bijdrage te leveren in het huisvesten en begeleiden van deze nieuwe stroom vluchtelingen

overwegende dat

- het college bij het opstellen van de Rapportage Vluchtelingen uit is gegaan van een satelliet-azc van 250 vluchtelingen, dan wel een azc van groter dan 500 vluchtelingen
- na het uitkomen van het rapport het COA inmiddels heeft aangegeven ook uit de voeten te kunnen met opvanglocaties met minder dan 250 vluchtelingen

sprekt uit

dat de raad zich nog steeds verantwoordelijk voelt om, indien dit vanuit het Rijk noodzakelijk wordt gevonden, een bijdrage te leveren in het huisvesten en begeleiden van deze nieuwe stroom vluchtelingen en dat zij de komst van een kleinschalige opvang als reële mogelijkheid beschouwt

roept het college op om

- op korte termijn met het COA in gesprek te gaan over de mogelijkheden binnen onze gemeente voor kleinschalige opvang
- op korte termijn nogmaals te bekijken of er binnen onze gemeente locaties en gebouwen zijn waar kleinschalige opvang is te realiseren die in grootte en mogelijkheden voldoen aan de uitgangspunten van het COA en daarbij geen enkele locatie uit te sluiten
- op korte termijn uit te zoeken of de mogelijkheid bestaat om conform het gemeentelijk versnellingsarrangement (gva) hogere aantallen vergunningshouders te huisvesten dan de verwachte taakstelling
- de raad op basis van het bovenstaande uiterlijk 21 maart 2016 een update te geven
- de raad te informeren hoe zij denkt om te gaan met de neveneffecten van opvang; zoals communicatie richting de inwoners, extra zorg en onderwijs voor de betreffende gezinnen en de huisvesting ervan
- definitieve besluitvorming rondom de extra opvang van vluchtelingen, aan de raad voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, PvdA en SGP.

===

De heer Dekker (CDA) meldt dat vluchtelingen en vluchtelingenstromen een vertrouwd wereldbeeld zijn. Soms zijn hele volken op drift of is sprake van een helse genocide. Er zijn in de wereld zestig miljoen mensen op de vlucht. Ze zijn verjaagd of op de vlucht voor oorlogsgeweld. Sommige landen hebben de opgave miljoenen vluchtelingen op te vangen en te huisvesten. Op bepaalde momenten krijgen we er ook in Nederland mee te maken. In het verleden heeft Nederland vluchtelingen opgevangen. Dat is een behoorlijke inspanning. Het is al lastig voor jezelf te zorgen, laat staan voor anderen uit andere culturen. Nederland

heeft altijd de verantwoordelijkheid genomen. Zo doen wij Nederlanders dat. Nederland en gemeente Krimpenerwaard staan opnieuw voor een opgave. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid waar het gaat om vluchtelingenopvang. De gemeenteraad heeft in september 2015 het college unaniem de opdracht gegeven de mogelijkheden te onderzoeken om extra vluchtelingen te huisvesten. Op dat moment was duidelijk dat de aanzwellende vluchtelingenstroom zou exploderen. De motie werd door de fracties verschillend uitgelegd. De meerderheid van de gemeenteraad heeft de rug recht gehouden en het college gevraagd te kijken naar significante mogelijkheden voor opvang.

Het voorliggende voorstel kent twee aspecten, namelijk het opvangen van 180 statushouders en de rapportage van het college betreffende haar zoektocht voor primaire vluchtelingenopvang.

Het CDA sluit aan bij het voorstel inzake de opvang van de statushouders. Het CDA is niet onder de indruk van het aantal. De raad dient het college de opdracht te geven haar eigen voorstel te gaan uitvoeren. Het bestuursconvenant biedt voldoende aansluiting om ervoor te zorgen dat er extra sociale woningen worden gebouwd.

Het niet kunnen vinden van opvang voor primaire vluchtelingen in de Krimpenerwaard doet de wenkbrauwen fronsen. Het is vreemd dat in de grote Krimpenerwaard geen mogelijkheid voor opvang zou zijn. Het college wijst de Wolfsonlocatie af omdat ze enige weerstand verwacht. Dit bevreedt het CDA. Het COA acht deze locatie zeer geschikt. Het college moet zich realiseren dat bij veel zaken weerstand mag worden verwacht. Het college moet daarmee omgaan en met de bewoners in gesprek treden. Het CDA wenst het college de daarvoor benodigde moed toe.

De motie van de PvdA, die door het CDA wordt gesteund, vraagt terecht om verdere inspanning. Het is voorstelbaar dat het college de zoekmethoden aanpast en gebruik maakt van de inspanningen van de ondernemers.

Vluchtelingenopvang is geboren uit humaniteit, naastenliefde en barmhartigheid. Er is ontegenzeggelijk ook sprake van creativiteit en ondernemerschap. Dat alles is aanwezig in de Krimpenerwaard.

De heer Bening (D66) complimenteert het COA omdat het bereid is kleinere centra te accepteren. Het college wordt verzocht dit serieus te onderzoeken. D66 is mede-indiener van de motie. De gemeenteraad wordt verzocht de motie zo breed mogelijk aan te nemen.

De heer Struijs (PK) kan de datum 21 maart 2016 niet terugvinden in de motie.

De heer Geleijnse (PvdA) antwoordt dat de datum bij het vierde streepje in de oproep aan het college staat vermeld.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan het college.

Burgemeester Bruinsma deelt mee dat de vluchtelingenproblematiek een enorme opdracht, is die alle gemeenten in Nederland en Europa tot een goed einde moeten brengen. Het probleem zal niet op korte termijn zijn verholpen. Het gaat om een zeer groot aantal mensen. Iedereen wordt geacht loyaal en in onderlinge solidariteit mee te werken aan de opvang. Er wordt met argusogen gekeken naar de gemeenten die wat achterblijven omdat sommige gemeenten in de problemen komen als zij hun nek uitsteken. Dan is het extra wrang als het gevoel er is dat sommige gemeenten weggelaten met niets te doen.

Het college meent te hebben gedaan wat mogelijk is. De raad heeft het college een duidelijke opdracht gegeven. Het college heeft zorgvuldig onderzoek gedaan.

De Wolfsonlocatie kan naar mening van het college niet op voldoende draagvlak rekenen van de inwoners en daarmee van de gemeenteraad. Het college was blij met de Fikszo-locatie, terwijl het COA niet eerder een dergelijk kleine locatie had aangenomen. Het COA stond op het standpunt dat vierhonderd vluchtelingen de minimale variant was. Gemeente Krimpenerwaard had landelijk de primeur om een akkoord te krijgen voor de opvang van 250 vluchtelingen. De lange termijn die voor het onderzoek van het Fikszo-gebouw nodig was, lag aan het COA en de eigenaar van het gebouw omdat zij het met elkaar eens moesten worden. Als het tot een vergelijk was gekomen, zou in de rapportage staan dat in Lekkerkerk 250 mensen worden opgevangen. Het college kan enkel objectief concluderen dat het spijtig is dat het niet is gelukt. Dat een financiële argumentatie de opvang van 250 asielzoekers niet mogelijk heeft gemaakt.

Het college heeft samen met de corporaties onderzocht of een versnelling mogelijk is voor de extra opgave voor de statushouders. Gemeente Krimpenerwaard zit aan de top van gemeenten die de meeste statushouders huisvesten.

De meerderheid van de gemeenteraad wil kleinschalige opvang. De indieners van de motie wordt verzocht de bandbreedte nader toe te lichten. Het gaat hierbij om asielzoekers zonder status. Zij worden opgevangen in een kleinschaliger asielzoekerscentrum en moeten daar wellicht een jaar verblijven alvorens uit te stromen naar het land van herkomst of naar een reguliere woning in Nederland. Dit is recent mogelijk geworden door het pleit van collega's dat kleinschalige opvang mogelijk moet worden gemaakt. Daarbij moeten integratie, werken en taal leren zo spoedig mogelijk worden aangepakt. Dit is een andere vorm van opvang dan waarmee het COA tot nu toe instemde. Als het kabinet en het COA overgaan tot die vorm van kleinschalige asielzoekersopvang moeten daarvoor financiële middelen beschikbaar worden gesteld. Het gaat om grote bedragen. De tot nu toe door het college onderzochte vormen van opvang worden niet financieel gecompenseerd.

Het college wordt via de motie voor 21 maart 2016 verzocht locaties te onderzoeken voor een andere en dure vorm van opvang. Dit gaat niet lukken binnen de gestelde termijn. De lijst met locaties is geheim gehouden om niet onnodig onrust te veroorzaken in de samenleving. Dit heeft te maken met zorgvuldig bestuur.

De motie roept op extra statushouders te huisvesten. Het college wil deze oproep zorgvuldig onderzoeken en heeft daarvoor meer tijd nodig.

Wethouder Blok vertelt dat er veel werk door veel mensen is verzet. De avond na het aannemen van de motie zat het college om tafel met alle corporaties. De corporaties voelden een grote verantwoordelijkheid om mee te denken en aan te geven wat praktisch en financieel mogelijk is. De afgelopen maanden is frequent overleg gevoerd om de opties te bespreken. De corporaties heroverwegen eerdere besluiten om dit doel te kunnen realiseren en gaan versneld over tot realisatie van woningen.

Het college is met beleggers in gesprek over locaties om te bezien of er een opening is.

Het college heeft de verantwoordelijkheid zorgvuldig te handelen, rekening houdend met draagvlak en draagkracht. In het rapport staan zekerheden, niet de stand van zaken lopende het proces. Het college borduurt voort op de opgave die ongetwijfeld in 2017 aan de orde is.

Het college denkt door extra woningen te bouwen en de nieuwe wijken voor de woningzoekenden beschikbaar te hebben dat de vrijkomende woningen aan statushouders kunnen worden toegewezen. Dit leidt tot spreiding over de kernen. Het COA stelt dat vier mensen worden geacht in een woning te verblijven. De regio spreekt op 2 maart 2016 met de gedeputeerde om zo steun te krijgen voor deze kleinschalige vorm van opvang.

Het college heeft van QuaWonen informatie ontvangen dat de wachttijd voor een passende sociale huurwoning één tot twee jaar bedraagt.

De tijdelijke bouw op braakliggende terreinen is onder meer om financiële redenen niet mogelijk.

Het college is teleurgesteld dat de gemeenteraad geen initiatief, concreet voorstel of financieel kader geeft.

Wethouder Sleeuwenhoek meldt dat het college nadrukkelijk in overleg is met stichting Vluchtelingenwerk en andere organisaties om te zorgen van een goede begeleiding van statushouders. De kosten zijn op dit moment niet bekend. Een eventuele overschrijving van het budget komt terug in de tussenrapportage 2016.

De heer Geleijnse (PvdA) vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Geleijnse.

De heer Geleijnse (PvdA) licht toe dat de aantallen afhankelijk zijn van allerlei aspecten, zoals de locatie, het gebouw en de wensen van het COA. Het college heeft 21 maart 2016 een beetje over zichzelf afgeroepen. In de afgelopen zes maanden was er weinig communicatie vanuit het college over dit onderwerp. De PvdA wil meer grip hebben. Dat kan met een actualisatie van de stand van zaken op 21 maart 2016.

Voor de PvdA is het onverenigbaar om voor het collegevoorstel en de motie te stemmen. De PvdA stelt voor dat het college het voorstel terugneemt en eerst de motie uitwerkt.

De heer Verburg (SGP) onderschrijft de woorden van de PvdA. Het verzoek is het rapport terug te nemen en de volgende raadsvergadering een aanvulling voor te leggen waarin tevens het resultaat van het gesprek met het COA en de verschillende vormen van opvang en daarbij horende financiering worden opgenomen.

De heer Van der Hek (VGBK) meent dat als iedere gemeente de opdracht betreffende het opnemen van statushouders zouden nakomen, er nauwelijks behoefte aan extra asielzoekerscentra zou zijn. VGBK neemt de verantwoordelijkheid om extra statushouders op te nemen. Voor VGBK is spreiding over de kernen van belang.

De heer Dekker (CDA) meent dat er op dit moment 14.000 statushouders moeten worden gehuisvest. Naar verwachting komen er 90.000 vluchtelingen naar Nederland. De noodzaak tot primaire vluchtelingenopvang is aanwezig.

De heer Van der Hek (VGBK) meent dat de noodzaak tot opvang van statushouders ook aanwezig is. Gemeente Krimpenerwaard kan voldoen aan de gestelde voorwaarden om statushouders te huisvesten. De huidige asielzoekerscentra zijn gebaat met het tijdig doorstromen van statushouders naar onder meer gemeenten die hun wettelijke verplichting niet nakomen.

De heer Geleijnse (PvdA) constateert dat VGBK moeite heeft met rekenen. Het huisvesten van extra statushouders vindt plaats bovenop de taakstelling. Het college anticipeert op de verwachte taakstelling 2016, maar rept met geen woord over de opvang van extra vluchtelingen.

De heer Van der Hek (VGBK) heeft gezegd dat als er een verzoek komt tot nog meer statushouders, VGBK bereid is daaraan gevolg te geven. De financiële gevolgen daarvan moeten worden geaccepteerd. De woningvoorraad is wellicht onvoldoende voor het opvangen van extra statushouders en daarom is nieuwbouw noodzakelijk. Het is eveneens acceptabel om bijvoorbeeld twintig statushouders in een geschikte leegstaande locatie onder te brengen. VGBK is benieuwd naar de onderzoeksresultaten voor de opvang van één of twee locaties met vijftig vluchtelingen zonder status. VGBK steunt de motie niet. De motie gaat te ver.

De heer Hamel (VVD) deelt mee dat heel Europa met dit probleem kampt. Het gaat om een complete landverhuizing die zijn weerga niet kent. De jonge gemeente Krimpenerwaard heeft een groot oppervlak, met een aantal relatief kleine kernen. De VVD vindt dat het collegevoorstel uitvoering geeft aan de mening van de VVD. Het gaat om een betekenisvolle opvang van de mensen die hier worden gehuisvest. Dat betekent dat de statushouders opvang, zorg, onderwijs en (on)betaald werk krijgen. Het is een opgave om dit voor het extra aantal statushouders op te brengen. Gemeente Krimpenerwaard voldoet aan meer dan de verplichting. De VVD wil zich beperken tot de extra inspanning zoals opgenomen in het collegevoorstel en steunt de motie niet.

De heer Struijs (PK) vindt het spijtig dat een aantal partijen en het college de gematigde motie niet kunnen steunen. Het college heeft er lang over gedaan om een uitermate zwak stuk te presenteren aan de gemeenteraad. De inspanning kan beter worden gericht op het oplossen en oppakken van het probleem dan aan het tegenhouden.

QuaWonen heeft in het kernoverleg Schoonhoven gemeld dat de wachttijd zeer kort is en wil weten waarop het college haar informatie in de notitie baseert.

Pro Krimpenerwaard steunt de motie.

De heer Anker (CU) constateert uit de beantwoording dat het college achter de schermen niet stil heeft gezeten sinds het verschijnen van het rapport dat op 21 januari 2016 aan de gemeenteraad is verstuurd. Hier wrekt zich het feit dat het zorgvuldige onderzoek van het college tijd heeft gekost en dat diverse fracties hebben verzocht het rapport te agenderen voor de raadsvergadering op 1 maart 2016 in plaats van 2 februari 2016. Het ligt niet enkel aan het college dat het rapport pas vandaag wordt besproken. Het college toont de intentie die in de motie is neergelegd om te kijken naar andere mogelijkheden. De gemeente hoeft niet alleen iets extra's te doen, maar beseft dat deze tragedie voorlopig niet ten einde is. Zonder enige twijfel gaat de vraag zich aandienen wat gemeente Krimpenerwaard meer kan doen. Het verzoek van het college dat de raad voorstellen doet voor het aanwijzen van locaties, is vanwege het

voorkomen van onrust juist de reden voor de gemeenteraad om dat niet te doen.

Twintig jaar geleden is een vluchtelingenboot in Ouderkerk aan den IJssel in gebruik geweest. Er zijn destijds 180 mensen ruim een jaar opgevangen. Wellicht verdient deze optie nader onderzoek van het college.

De ChristenUnie concludeert dat het verwachtingspatroon van de gemeenteraad niet aansloot bij hetgeen zes weken geleden door het college is aangeboden. Het is van belang verder te gaan en meer duidelijkheid te krijgen over de extra mogelijkheden.

Mevrouw Van Buren (GBS) heeft niets toe te voegen aan de woorden van de andere sprekers omdat zij anders in herhaling zou vallen.

De heer Dekker (CDA) vindt de woorden van het college dat er mogelijk weerstand wordt verwacht op de Wolfsonlocatie te makkelijk. Stellen dat moet worden doorgegaan met het zoeken naar mogelijkheden is terecht vanwege de kans op een aanwijzing vanuit het COA via de staatssecretaris.

Het is teleurstellend dat VGKB en VVD hun meningen in beton hebben staan. Naar mening van het CDA is politiek ook bewegen.

Niets had het college in de weg gestaan om voorafgaand aan deze raadsvergadering een aanvullende rapportage te sturen.

Het CDA proeft dat het college de motie gaat omarmen.

De heer Bening (D66) hoort dat achter de schermen veel werk is verricht waarvan de gemeenteraad geen weet had. Het verzoek is tijdens het gesprek met de gedeputeerde additionele financieringsmogelijkheden te bespreken. De datum 21 maart 2016 moet worden gehaald zodat er voor de nieuwe burgemeester een document ligt om mee verder te gaan.

Burgemeester Bruinsma meldt dat het college voor een actualisatie op 21 maart 2016 afhankelijk is van andere partijen. Voor het realiseren van kleinschalige opvang is het COA een belangrijke partner. Daarnaast moet het locatieonderzoek zorgvuldig plaatsvinden. Het is niet bekend of beide zaken in drie weken kunnen worden gehaald.

Het onderwerp wordt dan zonder bespreking in de commissie geagendeerd voor de raadsvergadering op 29 maart 2016.

De heer Geleijnse (PvdA) kan zich erin vinden op 21 maart 2016 schriftelijk te worden geïnformeerd over de voortgang, de status en de richting. Als er geen aanleiding toe is, hoeft er geen debat te worden gevoerd.

Burgemeester Bruinsma zegt een raadsinformatiebrief toe met daarin vermeld welke voortgang het college heeft geboekt, wat er is geprobeerd en wat er in gang is gezet.

VGKB spreekt over een locatie van vijftig personen of meer. De PvdA had het over maximaal 250 mensen. Het college zegt toe onderzoek te doen naar vormen van opvang tot maximaal 250 mensen.

De burgemeester is door de voorzitter van de buurtvereniging verzocht tijdens de raadsvergadering te melden het absoluut niet eens te zijn met de komst van vluchtelingen naar het Wolfsongebouw.

Het college stelt voor het voorliggende document goed te keuren zodat het college kan doorgaan op de ingeslagen weg.

De heer Struijs (PK) verwacht een ander rapport. Pro Krimpenerwaard stemt niet in met het voorstel van het college.

De heer Geleijnse (PvdA) meent dat de motie deels haaks staat op het rapport. De PvdA vindt het van belang door te gaan met het huisvesten van 180 statushouders. Het voorstel is doorgaan op de ingeslagen weg, maar trek het rapport terug, maak het af en leg het dan weer voor aan de gemeenteraad.

Burgemeester Bruinsma vindt het verstandig om uit te gaan van het raadsvoorstel.

Wethouder Blok had van de gemeenteraad niet zozeer exacte locaties, maar wel meedenken over creatieve oplossingen verwacht. Het helpt het college als de gemeenteraad op onderdelen aangeeft waarmee kan worden ingestemd.

Het is niet mogelijk om het rapport aan te houden omdat het college al verder is in de onderhandelingen.

Het helpt het college als er een uitspraak is op onderdelen waarover de meerderheid van de gemeenteraad het eens is.

De heer Verburg (SGP) roept het college met klem op het onderzoeksrapport aan te houden, omdat het tegenstrijdig is met de motie. De motie vraagt om onderzoek naar opvanglocaties. Het onderzoeksrapport stelt dat er geen opvanglocaties zijn. Het college wordt opgeroepen met het COA in gesprek te gaan, het onderzoeksrapport te actualiseren, meer in overeenstemming met de motie te brengen en er tijdens de volgende raadsvergadering op terug te komen.

Wethouder Blok verzoekt de raad aan te geven op welke onderdelen van het rapport de raad kan instemmen.

De heer Geleijnse (PvdA) stelt dat de PvdA grote moeite heeft met de kwaliteit van het rapport en met punt 2.a van het besluit over het (satelliet) AZC.

De heer Anker (CU) meent dat er twee zaken spelen, namelijk de mening van de gemeenteraad over het onderliggende rapport en dat het college op basis van de motie aan de slag gaat met diverse zaken. Het niet instemmen kan in de praktijk betekenen dat het college zaken niet in gang kan zetten die kunnen bijdragen aan de wens van de raad om door te gaan en de mogelijkheden te bezien.

Burgemeester Bruinsma stelt voor punt 2.a inzake (satelliet) AZC te schrappen uit het raadsvoorstel en over het aangepaste raadsvoorstel te stemmen.

De heer Van der Hek (VGBK) legt een stemverklaring af. VGBK vindt de motie sympathiek. VGBK vindt 250 asielzoekers te veel als het gaat om kleinschalige opvang. Dat is de reden om de motie niet te steunen. De mening van VGBK is niet in beton gegoten. VGBK stemt in met meer statushouders en staat open voor onderzoek naar één of twee locaties voor vijftig vluchtelingen.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De gemeenteraad aanvaardt motie M16-06 met 20 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel met uitzondering van onderdeel 2.a in stemming.

De heer Struijs (PK) legt een stemverklaring af. Pro Krimpenerwaard stemt voor het aangepaste voorstel met uitzondering van onderdeel 2.d.

De heer Hamel (VVD) legt een stemverklaring af. De VVD wordt geacht voor onderdeel 2.a te hebben gestemd als dat onderdeel in stemming was gebracht.

De heer Geleijnse (PvdA) legt een stemverklaring af. De PvdA stemt voor het aangepaste voorstel met uitzondering van onderdeel 2.d omdat dit niet overeenkomt met de motie. De PvdA neemt kennis van het rapport, maar had deze van hogere kwaliteit verwacht.

De heer Van der Hek (VGBK) legt een stemverklaring af. VGBK sluit aan bij stemverklaring van de VVD.

De heer Bening (D66) legt een stemverklaring af. D66 sluit aan bij de stemverklaring van de PvdA.

De gemeenteraad aanvaardt unaniem het aangepaste raadsvoorstel met uitzondering van onderdeel 2.a.

13. Vragenhalfuurtje

- Pro Krimpenerwaard, inzake zwanen en dierenwelzijn

De voorzitter merkt op dat Pro Krimpenerwaard een groot aantal vragen heeft ingediend. De gemeenteraad heeft tijdens de raadsvergadering op 16 december 2015 onder agendapunt 42, onderdeel 7 besloten tijdens het vragenhalfuurtje per fractie maximaal twee vragen te stellen.

De heer Struijs, PK, meldt dat het Reglement van Orde tot op heden niet is aangepast, maar zal in de geest van het raadsbesluit handelen.

Heeft de burgemeester als hoofd van de politie, portefeuillehouder handhaving en dierenwelzijn de beelden van de afschuwelijke misstanden omtrent het stelselmatig dood martelen van knobbelzwanen door jagers, het door jagers stelselmatig uitmoorden van knobbelzwanen en het door jagers achterlaten van door kogels zwaargewonde zwanen in de gemeente Krimpenerwaard in de televisie- en radio-uitzendingen van EenVandaag alsook op de website van EenVandaag van woensdag 24 februari 2016 gezien en gehoord? Wat vond hij van de beelden? Pro Krimpenerwaard heeft meermalen per e-mail gevraagd toezichthoudende maatregelen te nemen tegen het jagen in de gemeente. Heeft de burgemeester inmiddels actie ondernomen om jagers effectief te controleren en ten aanzien van jachtmisstanden te handhaven, niet enkel jegens knobbelzwanen maar ook andere diersoorten? Pro Krimpenerwaard heeft meer vragen gesteld en gaat er vanuit dat alle vragen op dit moment uitgebreid worden beantwoord.

Burgemeester Bruinsma bevestigt dat de jacht op zwanen veel beroering en emoties heeft losgemaakt. Het college wil de raad informeren over wat er tegen is gedaan. De beelden van de uitzending van EenVandaag zijn schokkend. Er is eerder gesproken over het zwanendriften in de Krimpenerwaard. De acties van mevrouw Van Rooij en de beelden van EenVandaag zijn er de oorzaak van dat oud-staatssecretaris Dijkzwaag het zwanendriften per 1 juli 2016 beëindigt. Mede door het stoppen van het zwanendriften is de populatie van knobbelzwanen toegenomen. Landeigenaren de provincie hebben daarom verzocht om te doen aan schadebeheer. De openbare orde en veiligheid zijn mogelijk in het geding omdat het gevaar voor escalatie tussen actievoerders en de jagers bestaat. De actievoerders volgen de jagers op korte afstand met een camera. Hierover is gesproken met een groot aantal instanties. Aan de hand daarvan is mevrouw Van Rooij uitgenodigd voor een gesprek. Zij wil het gesprek enkel voeren in aanwezigheid van de heer Struijs. Er zijn echter grenzen aan de flexibiliteit van het college. De rollen en verantwoordelijkheden moeten goed gescheiden blijven. Op 29 maart 2016 heeft een goed overleg tussen de politie en mevrouw Van Rooij plaatsgevonden. De milieupolitie in Den Haag neemt de aangifte op. Daarna volgt onderzoek naar mogelijke strafbare feiten.

De antwoorden op de vragen over het meevoeren van strafbare wapens worden omwille van de tijd schriftelijk toegestuurd.

De heer Van der Ham draagt het voorzitterschap over aan burgemeester Bruinsma.

- VGBK, inzake meldpunt Woonomgeving

De heer Van der Hek (VGBK) krijgt opmerkingen van inwoners dat het meldpunt Woonomgeving niet altijd goed lijkt te werken als het gaat om het ontvangen van een bevestiging, het verhelpen van kleine problemen en terugkoppeling naar melders. Is het college van mening dat het meldpunt Woonomgeving optimaal wordt gebruikt? Zo niet, wat gaat u doen ter verbetering?

In de voormalige gemeente Bergambacht was altijd sprake van terugkoppeling, een oplossing en een rapportage aan het college over de zaken die werden gemeld.

Wethouder Vente antwoordt dat het college het realiseren van het meldpunt Woonomgeving als prioriteit heeft behandeld. Het meldpunt is gestart voordat de benodigde applicatie om de meldingen administratief te verwerken aanwezig was. Wellicht was het beter geweest de implementatie uit te stellen. De belangrijkste verbetering de komende tijd is de aanschaf en implementatie van de applicatie. In de tussentijd wordt het handmatig goed geregeld en vindt iedere week een verbeteringslag plaats.

14. Bestemmingsplan Beneluxlaan 1 te Schoonhoven (moskee)

De heer Bening (D66) deelt mee dat D66 de standpunten en denkbeelden van andere partijen zoveel mogelijk respecteert. De heer Bahri toont dat respect naar de gemeenteraad. Dit wordt eveneens verwacht van de collega-raadsleden en de partijen in de gemeenteraad.

Soms gebeurt er iets waarvoor zelfs D66 geen respect kan opbrengen. D66 is geschrokken van het standpunt van de SGP tijdens de commissievergadering. Op grond van geloofsovertuiging, dus niet op basis van argumenten over de ruimtelijke ordening, zijn de leden van de SGP tegen de aanwezigheid van een moskee in Schoonhoven. De SGP stelt dat de enige mogelijkheid tot vergeving een waar geloof in Jezus Christus is. Daardoor heeft de SGP moeite met het vaststellen van een bestemmingsplanwijziging voor het realiseren van een moskee waar een andere boodschap zal worden verkondigd. De SGP-fractie is principieel tegen een moskee en voornemens tegen het bestemmingsplan te stemmen.

Naar mening van D66 is deze uitspraak in strijd met artikel 1 van de Grondwet, waarin staat dat allen die

zich in Nederland bevinden in gelijke gevallen gelijk worden gehandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan. Gekozen vertegenwoordigers hebben een grotere vrijheid in het verkondigen van hun mening dan de inwoners.

D66 vraagt zich af waar de grens van het mogen uitoefenen van een levensovertuiging ligt bij de SGP Krimpenerwaard. Tevens wil D66 het standpunt van wethouder Neven in deze vernemen.

Mevrouw Goudriaan (PvdA) sluit aan bij de woorden van D66. De PvdA is blij met de komst van de moskee. De bezwaren die werden geuit, hadden te maken met de detailhandel. De PvdA kan zich vinden in de verkoop van geloofsgebonden artikelen. De PvdA heeft geen behoefte aan het amendement van Pro Krimpenerwaard.

De heer Larooij (CDA) meldt dat het CDA kennis heeft genomen van het voorgestelde bestemmingsplan en de toelichting van het college. De heer Bahri maakt zich zorgen over eventuele nieuwe beperkingen. Het CDA vindt nieuwe beperkingen niet nodig en gaat niet mee met het amendement van Pro Krimpenerwaard. Kan het college toelichten op welke wijze geen geluidsversterking bij het oproepen voor bijeenkomsten en het niet toestaan van verkoop van voedsel zijn gewaarborgd in het bestemmingsplan?

Mevrouw Van Buren (GBS) constateert dat het gaat om een bestemmingsplan van 30 mei 2013. Dat is destijds vastgesteld. Het CDA stelde dat politiek bewegen is. Naar mening van GBS is religie verbinden. Vluchtelingen, statushouders en asielzoekers zijn welkom in de Krimpenerwaard. Dat is ook bij de SGP het geval. De SGP neemt een ander standpunt in over de moskee dan de andere fracties in de gemeenteraad. Wat nu als asielzoekers, vluchtelingen en statushouders hier een permanent verblijf vinden? Tachtig procent van hen is moslim. Als wordt gevraagd in de Krimpenerwaard een moskee te bouwen? Stemt de SGP dan weer tegen?

Het gaat niet om de grootte van de winkel in de moskee. De gemeenteraad is erop tegen dat voedsel wordt verkocht.

De moskee mag geen minaret. De kerk in de buurt mocht evenmin een toren met een klok. De gemeenteraad is consequent.

De woorden van de inspreker over respect worden zonder meer als waar aangenomen. De vraag is echter wat de echte islam is. De beelden uit de media tonen niet veel respect. Dit houdt GBS bezig.

De heer Van Dorp (CU) meldt dat het bestemmingsplan voorligt. Het voorstel is destijds geïnitieerd door het college van de voormalig gemeente Schoonhoven. De ChristenUnie constateert dat het voorliggende voorstel in lijn is met de besluitvorming die heeft plaatsgevonden in de voormalige gemeente Schoonhoven. Het is de vraag of de discussie over de winkel scherper is verwoord dan destijds is gevoerd.

De heer De Keuning (VGBK) is het eens met het voorstel, zeker nu beter is gedefinieerd wat onder de detailhandel wordt verstaan. Het is spijtig dat er zoveel commotie is ontstaan na de laatste commissievergadering. Het gaat nu om de ruimtelijke ordening.

De heer Hamel (VVD) wil de discussie beperken tot het bestemmingsplan. Dat heeft een voorgeschiedenis. In 2013 is uitgebreid gediscussieerd over de winkel. Het was vanuit Schoonhoven staand beleid dat de moskee daar zou komen. De VVD is blij met de fatsoenlijke ruimte voor de moslimgemeenschap. De kadering is helder. De VVD stemt in met het raadsvoorstel.

De heer Van der Ham (SGP) meldt dat het bestemmingsplan Moskee, Beneluxlaan 1 te Schoonhoven voorligt. Het plan oogt sympathiek. Op de huidige locatie van de moskee was eerder nieuwbouw voorzien. Het voormalig schoolgebouw de Rank Oost is als te bebouwen locatie beschikbaar gekomen. Het college heeft onderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheid om op die locatie te voorzien in nieuwbouw voor een moskee. De vrijvallende locatie aan de Kesperstraat kan dan een groenbestemming krijgen, hetgeen de leefbaarheid van de wijk ten goede komt.

De SGP-fractie heeft in de commissievergadering aangegeven vragen te hebben bij de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt om op de betreffende locatie detailhandel te bedrijven. In de raad van de voormalige gemeente Schoonhoven heeft de toenmalige SGP/CU-fractie aangegeven geen voorstander te zijn van de combinatie van bestemming voor de bouw

voor religieuze doeleinden en een detailhandelsfunctie. Dit gelet op de in de wijk aanwezige detailhandelsvoorzieningen. De fractie blijft daarop kritisch en wil die mogelijkheid beperken, hetgeen het college ten dele doet.

Destijds was het voor de SGP-fractie reden om de vestiging van een moskee onder deze voorwaarden niet te steunen. Dat is nu nog het geval.

Veel fracties spreken buiten de gemeenteraad over de meer principiële reden waarom de SGP kritisch staat tegenover de bestemmingswijziging, maar willen hierover niet in de vergadering spreken. De SGP heeft hierover buiten de gemeenteraad niet gesproken en wil de discussie binnen de gemeenteraad voeren.

Deze principiële reden heeft in de afgelopen weken veel gespreksstof opgeleverd. Sommigen konden er niet van slapen, waren verbijsterd of intens verdrietig. De SGP-fractie was hierover verbaasd, alleen al vanwege het feit dat de SGP/CU-fractie in 2013 in de Schoonhovense raad tegen hetzelfde voorstel heeft gestemd. De SGP-fractie is dus redelijk consistent.

Het punt waar het kennelijk om draait is het volgende. Degenen die reageerden op het standpunt van de SGP-fractie riepen om het hardst dat de vrijheid van godsdienst hier in het geding was. De SGP-fractie wil een dergelijke beschuldiging niet onweersproken laten en heeft de afgelopen tijd veel instemming ontvangen.

De SGP staat in een christelijke traditie. Het protestantisme heeft duidelijk een stempel op Nederland gezet en de cultuur diepgaand beïnvloed. Dat ziet de SGP als een bijzondere zegen. Op die geschiedenis en die cultuur wil de SGP zuinig zijn. De christelijke traditie kenmerkt zich ook als een traditie van tolerantie. Van oudsher vonden bevolkingsgroepen een veilig heenkomen in ons land. Dit nog steeds zo. De SGP wil ruimte bieden aan hen die zich hier als ontheemden melden. Dat is eerder deze avond bevestigd. Een daad van christelijke barmhartigheid. De SGP realiseert zich dat ook niet-christelijke tradities in de loop van de tijd een plaats in ons land hebben gekregen. Die ruimte ontnemt de SGP-fractie niemand. Iedere vorm van dwang in het geweten is de SGP vreemd. Aan die vrijheid van godsdienstige overtuiging kan, wil en zal de SGP-fractie geen afbreuk doen. Dat is vrijheid van godsdienst.

Dit wil echter niet zeggen dat aan elke overtuiging een gelijke publieke plaats kan of hoeft te worden toegekend. Dat is het terrein van de overheid. Dat is het terrein waarop dit debat wordt gevoerd. De constitutionele vrijheid van godsdienst verplicht op zichzelf bijvoorbeeld ook niet tot de erkenning van islamitische feestdagen als nationale feestdagen en evenmin tot toelating van een aparte eedformule voor moslims. Juist vanwege de geschiedenis van het land heeft de publieke invulling van de vrijheid van godsdienst in Nederland een christelijk profiel gekregen. Denk aan de bijzondere positie van de zondag, de christelijke nationale feestdagen, het randschrift 'God zij met ons' op de twee-euromunt, de kerktorens en kerkklokken, het christelijke volkslied, de ambtseed, het ambtsgebed in sommige gemeenten en de ondertekening van wetten door de Koning, namelijk 'Wij Willem Alexander, bij de gratie Gods'. In lijn van deze traditie voelt de SGP zich ook niet genoodzaakt om in het publieke domein gelijke ruimte te geven aan de ontwikkeling van gebedshuizen als waarover deze avond wordt gesproken.

De SGP-fractie ervaart het spanningsveld, maar geen politieke partij is hier vrij van.

- Vorige week kwam een partij met het voorstel om de uitzondering op strafvervolgning voor alle geloofsgemeenschappen uit het Wetboek van Strafrecht te schrappen. De greep van de staat op kerken zou hierdoor in één keer stevig vergroot worden. Voor een overtuiging waarin juist de scheiding tussen kerk en staat tot dogma is verheven, is dit een opvallende koerswending en een in potentie vergaande inbreuk op de vrijheid van godsdienst. Het gaat dan niet om een gebouw al dan niet vergunnen, maar het treden in de overtuiging en het geweten van mensen.

- D66 heeft in deze raad al meerdere keren gepleit voor het afschaffen van de inzet van identiteitsgebonden hulpverlening. Deze fractie worstelt kennelijk met de begrenzing van de ruimte die er is om een overtuiging te mogen praktiseren.

- D66 heeft onlangs een wetvoorstel ingediend om het 'bij de gratie Gods' als aanhef van de wetten te schrappen. Dat is opnieuw een kansloos voorstel gebleken. In de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel staat: "Dit voorstel sluit aan bij eerdere voorstellen van D66 om een duidelijke scheiding tussen kerk en staat te bewerkstelligen. Zo heeft de partij ervoor gezorgd dat godslastering niet langer strafbaar is, dat weigerambtenaren worden uitgebannen en dat scholen, instellingen of organisaties die zijn gebaseerd op een geloofsovertuiging niet langer homo's, biseksuelen of transgenders mogen weigeren". Het gaat hier niet om het al dan niet

toestaan van een gebouwtje van hout en steen, maar om verregaande bemoeienis van de overheid met wat mensen in geweten voor hun rekening kunnen nemen als het gaat om de praktisering van geloofsovertuiging.

- De PvdA in de voormalige gemeente Ouderkerk heeft na tien jaar politieke strijd de felle weerstand tegen de bouw van een kerk niet opgegeven. Als daaraan alleen ruimtelijke argumenten ten grondslag zouden hebben gelegen, had de bevolking in Ouderkerk niet tot actief verzet tegen de komst van een dergelijke voorziening hoeven worden opgeroepen. Dit doet de SGP-fractie niet.

Het spanningsveld dat kan worden ervaren bij de praktische toepassing van de vrijheid van godsdienst of levensovertuiging behoort bepaald niet tot het expliciete domein van de SGP. In dat licht is de fractie verbaasd over de commotie die kennelijk is ontstaan over de opvatting over de vestiging van deze moskee.

De heer Geleijnse (PvdA) meldt dat de bezwaren van de PvdA tegen de bouw van een kerk in Ouderkerk aan den IJssel puur op ruimtelijke gronden waren gebaseerd, namelijk het realiseren van een bouwwerk op die locatie. De PvdA oordeelt op basis van ruimtelijke gronden.

De heer Van der Ham (SGP) vond het na afloop van de commissievergadering niet nodig een eindeloos lang blog te schrijven. De SGP heeft niet twee weken na dato een persbericht uitgegeven waarin werd gesteld dat het beter zou zijn om fractieleden van de SGP achter slot en grendel op te sluiten. De PvdA heeft eveneens bijgedragen aan het groter worden van dit onderwerp. De SGP heeft hierom niet gevraagd maar gemeld dat er andere dan ruimtelijke redenen zijn waarop de SGP dit bestemmingsplan tegemoet treedt. De inwoners hebben er recht op de opstelling van de SGP-fractie te begrijpen. De worsteling van de SGP is niet uniek. Alle partijen hebben daarmee te maken. De erkenning daarvan is kennelijk moeilijk.

De heer Geleijnse (PvdA) heeft niet het lont in kruitvat gestoken door een standpunt neer te leggen dat ingaat tegen principes, normen en waarden van veel raadsleden en inwoners. Het is niet vreemd dat ook buiten de commissie wordt gereageerd. De SGP-fractie voert dit debat eveneens buiten de raad want de fractie heeft over dit onderwerp gesproken in RTV-West en de krant.

De heer Van der Ham (SGP) zegt dat het debat juist buiten en niet in de raad wordt gevoerd. De SGP-fractie geeft een toelichting op de drijfveren in deze. De SGP-fractie is in staat gebleken om de worsteling publiekelijk te voeren.

“Geloofsovertuiging doordrenkt alle terreinen van het leven. Overtuiging raakt het hart. Mijn geloof mag ik belijden met de woorden van de aloude geloofsbelijdenis uit de vroegchristelijke kerk: “Ik geloof in God de Vader, de Almachtige, Schepper van hemel en van aarde. Ik geloof in Jezus Christus, Zijn eniggeboren Zoon, onze Heere. Ik geloof in de Heilige Geest, die Heere is en levend maakt. Dat is niet een zaak van de zondag alleen. Die overtuiging draag ik ook mee in mijn hart de week door, thuis, op het werk en tijdens het bedrijven van de politiek. Ik heb vanavond mijn hart dan ook niet thuis gelaten, maar voel de vrijheid mijn hart te kunnen en te mogen laten spreken.

Het is bekend dat volgens het christelijke kerkelijk jaar wordt geleefd in de lijdenstijd. Gedurende zeven weken wordt gedacht over het lijden en sterven van Jezus Christus. Zijn lijden en sterven was noodzaak om voor zondige mensen verzoening te brengen. Een keerpunt in de geschiedenis, want zonder dat geen perspectief of behoud. Zijn verdienste wordt tekort gedaan, als die voor onszelf wordt gehouden. Dit wordt gegund aan alle inwoners van de gemeente. De Bijbel zegt: “En de zaligheid is in geen ander dan Jezus; want er is ook onder den hemel geen andere naam, die onder de mensen gegeven is, door welken wij moeten zalig worden.” Waar die overtuiging het eigen hart raakt, is het onmogelijk dat een ander niet te gunnen en is het even onmogelijk voor de SGP-fractie om het voorliggende voorstel te steunen.

Ik prijs me gelukkig te leven in een land, waarin ik dat in alle vrijheid mag voorstaan, waarin ik in alle vrijheid daarnaar kan handelen, waarin ik in alle vrijheid dat ook als politieke overtuiging mag uitdragen.”

De heer Bening (D66) vraagt ter verduidelijking of de vrijheid van godsdienst de levensovertuiging van de SGP betreft of ook die van andersdenkenden. Daarnaast leeft de vraag of de andersdenkenden hun geloof mogen belijden in een gebedshuis.

De heer Van der Ham (SGP) had de indruk dat het betoog de gestelde vraag betrof. Dat is blijkbaar niet geland. De SGP-fractie houdt zich verre van aantasting van datgene wat mensen in geweten als overtuiging met zich meedragen. De overheid in het publieke domein heeft de mogelijkheid daaraan beperkingen te stellen. In de bijdrage zijn voorbeelden genoemd waarvan verschillende politieke partijen op verschillende manieren zeggen dat de begrenzing mogelijk is. De SGP-fractie staat op het standpunt dat de begrenzing mogelijk is in de publieke ruimte als het gaat om het belijden van deze godsdienst. Dat is in het betoog beargumenteerd. D66 en SGP verschillen van mening op dit punt.

De heer Bening (D66) heeft geen antwoord ontvangen op de vraag of mensen met een andere geloofsovertuiging dan de SGP het belijden van hun overtuiging in een gebedshuis gunt.

De heer Van der Ham (SGP) antwoordt dat het niet gaat om het gunnen. Er ligt een bestemmingsplan en raadsvoorstel voor dit specifieke gebedshuis voor. De SGP heeft specifiek beargumenteerd waarom het voorstel niet kan worden gesteund.

De heer Geleijnse (PvdA) meldt dat op de landelijke SGP-website de notitie 'Islam in huis' staat geplaatst. De landelijke SGP kijkt anders tegen deze vraagstukken aan dan de SGP-Krimpenerwaard. In de handleiding staat dat fracties alleen ruimtelijke gronden mogen toetsen. De SGP-fractie houdt de landelijke richtlijn niet aan.

De heer Van der Ham (SGP) meldt dat SGP-fractie, net als PvdA-fractie, decentraal wordt bestuurd.

Mevrouw Van Buren (GBS) heeft de geloofsbelijdenis van de heer Van der Ham gehoord en een les in catechisatie gekregen. Dat past niet in de raadzaal. Het is niet prettig en nodig dat de SGP dat in de raadzaal doet. De raadsleden hebben hun eigen overtuiging en bezoeken de eigen geloofsgemeenschap. De principiële gronden voor het besluit van de SGP/CU-fractie in Schoonhoven zijn destijds niet duidelijk geworden.

Nederland is een tolerant land. Iedereen is welkom. Alle vormen van gebedshuizen zijn gebouwd. De principiële gronden staan tegen. De Heere Jezus heeft gezegd dat de sabbat er is voor de mens en niet de mens voor de sabbat. Ieder vult de eigen rustdag zelf in. Laat iedereen die vrijheid. De rustdag hoort niet bij Nederland. GBS is daarop fel tegen.

De heer Van der Ham (SGP) vindt het vervelend dat GBS zich stoort aan het feit dat de SGP-fractie uitkomt voor de eigen standpunten. Dit zal in de toekomst niet wijzigen. Politiek bedrijven betreft onder meer het elkaar fundamenteel kunnen proeven en beproeven. Dit hoort thuis in de raadzaal.

De SGP/CU-fractie van de voormalige gemeente Schoonhoven heeft om precies dezelfde redenen tegen het voorstel gestemd.

De gelegenheid wordt aangegrepen om de grote waarde van de rustdag te onderstrepen.

Mevrouw Van Buren (GBS) meent dat raadsleden overall het eigen geloof mogen belijden, maar niet in de raadzaal.

De heer Struijs (PK) licht toe dat de principiële kwestie niet nieuw is. Het was beter geweest als de PvdA het principiële standpunt over de zorg had vastgehouden. De SGP heeft het recht het verhaal te doen, maar Pro Krimpenerwaard denkt er inhoudelijk anders over.

Er is en blijft een moskee in Schoonhoven. De bestemming moet worden gewijzigd omdat anders de verplaatsing niet kan plaatsvinden. Pro Krimpenerwaard wil een en ander zorgvuldig hebben vastgelegd. In het amendement staat dat de moskee een gebedsruimte is en niets anders.

===

A16-01 Pro Krimpenerwaard inzake bestemmingsplan

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 1 maart 2016

Besluit, voordat wordt overgegaan tot vaststelling, artikel 4 van het ontwerpbestemmingsplan met IDN code NL.IMRO.1931.BP 1509DK001-ON01 als volgt te wijzigen:

Artikel 4 Maatschappelijk

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. maatschappelijke voorzieningen
- b. ter plaatse van de functiaanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - moskee', uitsluitend een gebedsruimte ten behoeve van een moskee

en tevens voor

- d. bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals groenvoorzieningen, water- en waterhuishoudelijke voorzieningen, nutsvoorzieningen en parkeervoorzieningen.

4.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen worden uitsluitend gebouwd in het bouwvlak
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' mag de bouwhoogte van gebouwen niet meer bedragen dan in het bouwvlak is aangegeven
- c. het totale oppervlak van gebouwen en overkappingen bedraagt niet meer dan het op de verbeelding aangegeven bebouwingspercentage van het bouwvlak; indien geen bebouwingspercentage is aangegeven, geldt een bebouwingspercentage van 100% van het bouwvlak
- d. de bouwhoogte van erfafscheidingen grenzend aan openbaar gebied bedraagt ten hoogste 2 m
- e. de bouwhoogte van erfafscheidingen elders bedraagt ten hoogste 2 m
- f. de bouwhoogte van overige bouwwerken geen gebouwen zijnde bedraagt ten hoogste 4 m.

4.3 Specifieke gebruiksregels

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijk - moskee' gelden de volgende regels:

- a. (ondersteunende) detailhandel is niet toegestaan
- b. feesten in privésfeer voor een besloten groep zijn niet toegestaan.

Toelichting

In de artikelen 1.25 en 1.26 van het bestemmingsplan Moskee wordt een begripsomschrijving gegeven van toegestane maatschappelijke voorzieningen en ondersteunende handel.

In het voormalige schoolgebouw kan nu ook een cultureel centrum of een marktplaats komen, terwijl op een afstand van vijftig tot zeventig meter er een winkelcentrum met grote supermarkt is. Gymzalen, bibliotheek en gezondheidscentrum zijn ook in de omgeving aanwezig.

In het bestemmingsplan wordt onder punt 4.3 de detailhandel aangescherpt:

'Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van maatschappelijke -moskee' gelden de volgende regels:

- a. alleen ondergeschikte detailhandel in religieus gerelateerde artikelen is toegestaan, met dien verstande dat de bruto vloeroppervlakte van de verkoopruimte maximaal 50m² mag bedragen.'

In de toelichting staat dat het college daaronder verstaat: Korans, boeken, wierook en traditionele Marokkaanse kleding en aanverwante zaken. Pro Krimpenerwaard vindt dit ongewenst, niet handhaafbaar en het geeft stof voor oeverloze discussies. Pro Krimpenerwaard pleit voor een gebedsruimte zonder bijzaken, dus geen bibliotheek, sportruimte en detailhandel. Het huidige voorstel bevordert niet de noodzakelijke integratie.

Het amendement is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard

===

Wethouder Blok meldt dat het college van mening is dat de nieuwe locatie van de moskee legaal is. Het college heeft voortgeborduurd op de eerdere besluitvorming in Schoonhoven. De opmerkingen die tijdens de commissievergadering zijn gemaakt en de aanscherpingen worden verwerkt. Het college steunt de beperkingen aangaande de detailhandel. Ten aanzien van het geluid staat in het bestemmingsplan een nokhoogte van 9,5 meter. Eerder is met de moskee overeengekomen dat er geen minaret wordt toegestaan. Het bestuur van de moskee bestaat uit toegankelijke en serieuze gesprekspartners waarmee goede afspraken zijn te maken. De moskee vervult een belangrijke rol in de wijk. Een kenmerk van de Schoonhovense moskeegemeenschap is de verdraagzaamheid. Het is gebruikelijk dat in een gebedshuis geloofsgelateerde activiteiten plaatsvinden.

Wethouder Neven doet geen mededelingen uit de beslotenheid van een collegevergadering. Het zelfgeschreven boek 'De zaligheid is in geen ander' uit het persoonlijk geloof en beschrijft dat het in

Christus ligt.

De heer Bening (D66) heeft jeugd en onderwijs in portefeuille. Het standpunt van de SGP is dat er maar een zaligmakende levensovertuiging is. Hoe wordt dit geplaatst in de verantwoordelijkheid van onderwijs en jeugd?

Wethouder Neven is wethouder voor gemeente Krimpenerwaard. Het gaat hierbij om de kwaliteit van de gebouwen en van het onderwijs. Er wordt geen onderscheid gemaakt. Op dit moment wordt meer tijd besteed aan openbaar dan christelijk onderwijs. De persoonlijke overtuiging wordt uitgedragen, maar niet opgelegd aan andere mensen.

De heer Bening (D66) vraagt of de wethouder het onderscheid naar buiten objectief kan waarborgen.

Wethouder Neven heeft een goede verstandhouding met de contactpersonen in het onderwijs. Er wordt geen onderscheid gemaakt in tijdsbesteding en interesse.

De heer Larooij (CDA) roept de raadsleden op te discussiëren over het bestemmingsplan.

De voorzitter brengt amendement A16-01 in stemming.

De gemeenteraad verwerpt amendement A16-01 met 3 stemmen voor en 26 stemmen tegen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad stemt met 24 stemmen voor en 5 stemmen tegen met meerderheid van stemmen in met het raadsvoorstel.

15. Initiatiefvoorstel Pro Krimpenerwaard vaststellen referendumverordening

De heer Struijs (PK) deelt mee dat het initiatiefvoorstel niet op de steun van partijen kon rekenen tijdens de commissievergadering. Iedere gemeente heeft een referendumverordening. De fracties vinden dit voorstel overbodig en vinden op hun eigen manier de weg naar de inwoners. In opdracht van het Rijk is onderzoek gedaan naar referenda. Tachtig procent van de inwoners wil meer referenda. Negentig procent vindt het belangrijk dat er in de gemeente daadwerkelijk iets te kiezen valt. Pro Krimpenerwaard is met het voorstel gekomen naar aanleiding van het debat over de vluchtelingen. Het valt voor te stellen dat inwoners met een initiatief komen over de openstelling van winkels op zondag of sluitingstijden. Pro Krimpenerwaard wil deze mogelijkheid bieden met dit voorstel. Voormalige gemeenten Nederlek en Ouderkerk bleken te beschikken over een referendumverordening. Het lijkt logisch via de harmonisatie tot een nieuwe referendumverordening te komen. De door het college voorgestelde wijzigingen zijn overgenomen. Wellicht kan het college met een voorstel komen dat wel op de steun van de fracties kan rekenen. Het is spijtig dat er geen inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden en de inwoners deze mogelijkheid wordt onthouden.

De motie van D66 en PvdA betreft het instellen van een werkgroep om een referendumverordening op te stellen.

De heer De Wit (VGBK) is veertien maanden raadslid en ergert zich aan de belerende toespraken van Pro Krimpenerwaard. Tijdens de commissievergadering op 9 februari 2016 is het onderwerp aangedragen door Pro Krimpenerwaard. Alle partijen waren tegen. D66 wil wel een verordening maar geen referendum. PvdA kwam met de gebruikelijke oplossing van het inrichten van een werkgroep. Een goed luisteraar zou het voorstel intrekken en de raad niet verder belasten zodat verder kan worden gegaan met belangrijke zaken. Het CDA riep Pro Krimpenerwaard hiertoe op. Pro Krimpenerwaard meldt in de media dat de fracties bang zouden zijn voor de kiezers. VGBK is niet bang voor de kiezer. De kiezer heeft de raadsleden gemandateerd om besluiten te nemen in deze moeilijke periode. Daarvoor is geen referendum nodig. Pro Krimpenerwaard heeft last van de angst te weinig te worden gehoord en te weinig aandacht te krijgen. Het steekt dat Pro Krimpenerwaard de schuld bij de ander legt als andere fracties het niet eens zijn met Pro Krimpenerwaard. Het ontbreekt hen aan zelfreflectie. Dit kulvoorstel kost de raadsleden en het college tijd en de inwoners geld.

De voorzitter stelt het op prijs als de voorstellen niet als kulvoorstellen worden bestempeld. Ieder doet zijn best binnen de aanwezige mogelijkheden.

De heer Bening (D66) is niet bang voor de kiezer. Democratie is volksheerschappij, waarbij het volk bepaalt wat er gebeurt. De inwoner heeft geen autoriteit boven zich dan binnen sociale criteria afgesproken wetgeving. In voorkomende gevallen moet de inwoner middels een referendum in staat zijn macht uit te oefenen. Een referendum vergroot het draagvlak bij de inwoner, geeft binnen en buiten de raad een breder politiek debat, minderheden kunnen eenvoudiger worden betrokken in de besluitvorming omdat zij vaak niet worden vertegenwoordigd in de raad en een referendum toont aan dat politici bereid zijn om macht te delen. Het horen van inwoners met een minder goede lobby kan via een referendum worden bewerkstelligd. Pro Krimpenerwaard heeft een voorstel gedaan. Er is te weinig vooroverleg en inbreng van andere partijen geweest. Het draagvlak is wellicht te smal. Dat is de reden om via een motie voor te stellen een werkgroep in te richten. De PvdA deelt dit standpunt.

===

M16-07 D66 en PvdA inzake werkgroep referendumverordening

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 1 maart 2016

gehoord de beraadslaging

constaterende

- dat er in een aantal voormalige gemeenten van de Krimpenerwaard een referendumverordening was
- dat er in de nieuwe gemeente geen referendumverordening is
- dat de VNG in 2009 een model-referendumverordening heeft opgesteld

stelt voor

een werkgroep samen te stellen met vertegenwoordigers uit oppositie en coalitie, om, gebaseerd op het model van de VNG, een voor de Krimpenerwaard passende conceptreferendum verordening op te stellen en deze verordening ter beoordeling aan de raad van de Krimpenerwaard voor te leggen

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van D66 en PvdA.

===

De heer Geleijnse (PvdA) vindt het van belang dat de inwoners een stem hebben. Daarom stonden de dorpsraden hoog op de prioriteitenlijst in het verkiezingsprogramma van de PvdA. Ondanks het beperkte draagvlak blijft de PvdA vechten voor dorpsraden. Een referendum is een mooie aanvulling, omdat het de raad een instrument geeft om inwoners direct hun inbreng te geven op de gemeente. Het voorliggende voorstel is niet voldragen. De PvdA wil hiermee aan de slag in een werkgroep. De PvdA gelooft in het instrument en staat hier principieel achter.

De heer Dekker (CDA) vindt het van wijsheid en inlevingsvermogen getuigen om de goede onderwerpen op de juiste plaatsen en tijdstippen te bespreken. Pro Krimpenerwaard wilde in de commissievergadering discussiëren. De motie en het initiatiefvoorstel worden niet gesteund.

De heer Hamel (VVD) steunt het voorstel en de motie niet. Het systeem van een referendum is achterhaald, rekening houdend met de sociale media. Momenteel is een petitie gaande op Facebook over een onderwerp dat voor de volgende commissievergadering is geagendeerd. Als inwoners iets willen melden, vinden ze daarin zelf de weg.

De heer Van der Ham (SGP) heeft geen behoefte aan een referendumverordening. Het voorliggende voorstel is technisch niet voldragen. De raadsleden worden geacht uit te dragen waarvoor ze zijn gekozen. Een referendum is een wezensvreemd element uit het staatsbestel. De SGP stemt tegen het voorstel en steunt de motie niet.

De heer Struijs (PK) dient het initiatiefvoorstel in. Een stemming maakt de inwoners veel duidelijk. Het CDA meent dat Pro Krimpenerwaard de discussie tijdens de commissievergadering uit de weg is gegaan. Een discussie had op dat moment geen enkele zin. Daarom is de keuze gemaakt de tweede termijn te houden tijdens de raadsvergadering om zo niet in herhaling te vallen.

De voorzitter brengt motie M16-07 in stemming.

De gemeenteraad verwerpt motie M16-017 met 6 stemmen voor en 23 stemmen tegen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De gemeenteraad verwerpt met 3 stemmen voor en 26 stemmen tegen het initiatiefvoorstel.

16. Najaarsrapportage 2015, de tweede begrotingswijziging 2015 en de eerste begrotingswijziging 2016 van de Groenalliantie Midden-Holland

De heer Bening (D66) meldt dat het gereserveerde bedrag voor de Krimpenerwaard 3,3 miljoen euro bedraagt en dat per 1 januari 2015 3 miljoen euro wordt toegevoegd. Is er sprake van 6 miljoen euro? Zijn de bedragen zodanig gelabeld dat gemeente Krimpenerwaard zelf de beschikking en zeggenschap heeft over het bedrag?

Wethouder Blok antwoordt bij de fusie is vastgelegd dat 3,3 miljoen euro de bruidsschat betreft en is gereserveerd voor de Krimpenerwaard.

De voorzitter zegt toe dat de vragen schriftelijk worden beantwoord.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

17. Normenkader rechtmatigheid 2015

De heer Wassink (SGP) stelt dat de wet Arhi onderdeel uitmaakt het normenkader.

De voorzitter zegt toe de wet Arhi toe te voegen aan het normenkader.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

18 Lijst ingekomen stukken

18.1 Informatie van het college

- 18.1.3 Raadsinformatiebrief inzake informeren schadebedrag jaarwisseling

De heer Van der Wende (SGP) heeft de stellige indruk dat de vuurwerkvrije zones hebben gewerkt en geen handhavingproblemen hebben opgeleverd. De SGP-fractie constateert dat het schadebedrag fors is gedaald. Dit is een goed uitgangspunt om de vuurwerkvrije zones uit te breiden voor de komende jaarwisseling. Zijn er locaties met een verhoogd aantal vernielingen zodat nog gericht kan worden gesurveilleerd dan wel andere maatregelen kunnen worden getroffen?

De voorzitter stelt voor deze vragen in de commissie te bespreken.

- 18.1.13 Schriftelijke vragen en antwoorden 16-02, VGBK inzake informeren hulpdiensten bij wegafsluitingen

De heer Van der Hek (VGBK) kan zich niet vinden in de vage beantwoording en wordt daarvan niets wijzer.

De voorzitter komt bilateraal terug op de opmerking van VGBK.

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

18.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de overige stukken voor kennisgeving aan.

18.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

- 18.3.1, brief van de heer E. de Laet, Tiendweg te Schoonhoven, 5 februari 2016

De heer Struijs (PK) stelt het op prijs deze kwestie te agenderen voor de commissievergadering.

De voorzitter peilt de mening van de raadsleden. De agendacommissie wordt geïnformeerd dat de meerderheid van de raadsleden geen behoefte heeft aan bespreking in de commissievergadering.

De gemeenteraad stelt de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college.

18.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De gemeenteraad stemt in de ingekomen stukken zoals voorgesteld af te handelen.

19. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

20. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en bedankt de aanwezigen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 29 maart 2016.

de griffier,

de voorzitter,

Drs. K.E. Driehuijs

Mr. T.P.J. Bruinsma