

Notulen Openbare raadsvergadering gemeente Krimpenerwaard

Algemeen:

Datum: 2 februari 2016
Tijd: 21.00 – 23.50 uur
Locatie: Raadzaal gemeentehuis te Lekkerkerk

Aanwezig:

Voorzitter: Burgemeester T.P.J. Bruinsma
Griffier: de heer K.E. Driehuijs
Leden: CDA: de heer J. Dekker, de heer K. Larooij, de heer F.J.J. Mone en de heer J.H. Verkerk
ChristenUnie: de heer B. Anker, de heer A.H. van Dorp en mevrouw N.E. van Zijl-Vuijk
D66: de heer A. Bening en mevrouw E.J. Jaspers
Gemeente Belang Schoonhoven: mevrouw A. van Buren-van der Heiden en mevrouw G. Stuijt-Van Vliet (vanaf agendapunt 8)
Pro Krimpenerwaard: de heer A. Struijs
PvdA: de heer R.J. Geleijnse, mevrouw G.J. Goudriaan-de Vries en mevrouw M.A.C. Willems
SGP: de heer J.W. van der Ham, de heer D.C. Koelewijn, de heer J. Verburg, de heer H.W. Wassink en de heer A. van der Wende
VGBK: de heer Y. van Dortmont, de heer P. van der Hek, de heer J.C. de Keuning, de heer W. Pannekoek, de heer B. Schamper, de heer W.J. Schoof en de heer L.A. de Wit
VVD: de heer G.J.W. Hamel, de heer M.J. van Kersbergen, mevrouw M. Verduijn-van Houwelingen en de heer R. van der Wilt
Wethouders: mevrouw D. Blok, mevrouw R. Boere, de heer J. Neven, mevrouw L. Sleenwenhoek en de heer J. Vente
Secretaris: mevrouw M. Plantinga
Griffie: mevrouw P.A.M. Goedvolk en mevrouw M. Metz
Notulist: mevrouw P. Heijne, Dria

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen en belangstellenden welkom bij de raadsvergadering van gemeente Krimpenerwaard.

2. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder zich op zijn of haar gewenste wijze kan voorbereiden op de vergadering.

Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat dit de eerste raadsvergadering is die via een andere techniek wordt verslagen. De uitzendingen werden tot op heden verzorgd door RTV Krimpenerwaard. Deze omroep, en met name de heer Van de Vrie als vrijwilliger, heeft zich jarenlang ingespannen voor de uitzendingen en heeft ook technische adviezen gegeven voor het nieuwe systeem. De heer Van de Vrie ontvangt namens de gemeente een attentie.

3. Vaststellen van de agenda

De gemeenteraad stelt de agenda ongewijzigd vast.

4. Bekrachtiging van de geheimhouding

De raadsleden bekrachtigen de geheimhouding van de nieuw toegevoegde stukken.

5. Bekendmaking aanbeveling nieuwe burgemeester

De heer Schoof (VGBK), voorzitter vertrouwenscommissie, meldt dat de gemeenteraad eerder deze avond heeft besloten de heer Roel Cazemier, lid van de VVD en thans burgemeester van Dinkelland, aan te bevelen als de eerste door de Kroon te benoemen burgemeester voor gemeente Krimpenerwaard. De heer Cazemier wordt 4 april 2016 geïnstalleerd tijdens een bijzondere raadsvergadering.

[Er wordt een video verbinding met de heer Cazemier tot stand gebracht.]

Namens de gemeenteraad feliciteert de heer Schoof de heer Cazemier met de aanbeveling.

De heer Cazemier zegt via de video-verbinding dank voor de felicitaties. Hij is verheugd over het besluit van de gemeenteraad en zegt dank voor het vertrouwen.

De heer Schoof (VGBK), voorzitter vertrouwenscommissie, kondigt aan dat op 3 februari 2016 om 17.00 uur een persconferentie wordt gehouden in het gemeentehuis van Schoonhoven.

De voorzitter feliciteert de heer Cazemier met de aanbeveling en dankt in het bijzonder de leden van de vertrouwenscommissie voor hun eendrachtige samenwerking met een goed eindresultaat.

6. Toelating en beëdiging tijdelijk raadslid mevrouw G. Stuijt-Van Vliet

De voorzitter stelt voor mevrouw Stuijt-Van Vliet voor enkele maanden toe te laten tot de raad als vervanger van de heer Heerens van de fracties GBS, die om gezondheidsredenen tijdelijk terugtreedt.

Mevrouw Verduijn (VVD), voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven) rapporteert dat de benoemde kandidaat aan alle eisen van de Gemeentewet voldoet en de commissie geen beletsel ziet bij haar toelating tot de gemeenteraad Krimpenerwaard.

De gemeenteraad stemt bij acclamatie in met de tijdelijke benoeming van mevrouw Stuijt als raadslid.

De voorzitter: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de gemeenteraad te worden benoemd rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel dan ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Stuijt (GBS) zegt: "Dat verklaar en beloof ik".

7. Benoeming en beëdiging commissielid mevrouw S. Baaten (Pro Krimpenerwaard)

De voorzitter licht toe dat iedere fractie het recht heeft vier commissieleden voor te dragen. Pro Krimpenerwaard draagt mevrouw Baaten voor als commissielid.

Mevrouw Verduijn (VVD), voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven, rapporteert dat de benoemde kandidaat aan alle eisen van de Gemeentewet voldoet en de commissie geen beletsel ziet bij haar toelating als commissielid.

De gemeenteraad benoemt bij acclamatie mevrouw Baaten tot commissielid.

De voorzitter: "Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Baaten: "Dat verklaar en beloof ik."

8. Spreekrecht burgers

De voorzitter kondigt de inspreker aan.

8.1 Inspreker de heer prof. mr. D. Mentink namens Archeologische Werkgroep Schoonhoven (AWS) en Historische Vereniging Schoonhoven (HVS)

De heer prof. mr. D. Mentink spreekt voor de tweede keer in over de vondst van muurresten bij Buiten de Veerpoort te Schoonhoven. Tijdens de raadsvergadering van 15 december 2015 heeft hij uitvoerig beschreven wat er allemaal was misgegaan tijdens de hele procesgang. De AWS en de HVS namen met instemming kennis van de beoogde moties voor het hierna volgende interpellatiedebat over dit onderwerp. De heer Mentink ziet veel van de verbetervoorstellen daarin terug. De AWS en HVS beseffen dat het scherp houden van de gemeente op archeologische en cultuurhistorische waarden ongemakkelijk kan zijn en schuren, maar dit is ingegeven voor de noodzaak tot borging van erfgoed. Pas de laatste jaren groeit de politieke aandacht hiervoor blijkens meerdere beleidsnota's.

De eerste begeleidende brief van de AWS en de HVS aan het college beargumenteert waarom het voormalige kloosterterrein bij De Hem de hoogste bescherming verdient bij de aanvraag tot aanwijzing als gemeentelijk monument, zowel ondergronds als bovengronds. Deze aanwijzing geldt ook voor een tweede aanvraag inzake de westzijde van Buiten de Veerpoort, waar de restanten van de vestingmuren zijn gevonden. Uitvoering van de aangekondigde motie over versterking van de adviesfunctie is hoognodig, daar de welstands- en monumentencommissie alleen toetst aan 'redelijke eisen van welstand'. De archeologische en cultuurhistorische toetsing wordt aan de gemeente overgelaten. De voorkeur van de insprekende gremia gaat uit naar een adviesorganisatie die bij andere gemeenten al staande praktijk is met een commissie voor ruimtelijke kwaliteit en een voor cultuurhistorie. Dit borgt een zo transparant, onafhankelijk en professioneel mogelijke advisering. Deze wens wordt deels via de Bouwverordening 2016 en de benoeming van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit al ingewilligd, maar de optie van een separate adviescommissie over cultuurhistorie verdient nader onderzoek en afweging. Hiertoe kan het college de AWS, de HVS en/of SCHOK (Stichting CultuurHistorisch Overleg Krimpenerwaard) raadplegen. De vestiging van de nieuwe cafetaria aan Buiten de Veerpoort is niet meer terug te draaien. Echter, veel van de herinrichting is nog geen realiteit. De heer Mentink roept de gemeente daarom op, deze nog eens goed te heroverwegen onder verwijzing naar het open overleg en de adviezen van bureau Culthis.

9. Interpellatiedebat op verzoek van D66, Pro Krimpenerwaard en GBS inzake archeologische vondst Buiten de Veerpoort

Mevrouw Jaspers (D66) vraagt zich af hoe in de procedure van het bestemmingsplan zoveel fouten konden optreden tussen maart 2014 en december 2015 en hoe dit in de toekomst is te voorkomen. Dit beschermde gebied kent de hoogste archeologische waarde die gezien de veel te late vondst van de muurresten beter had moeten worden geborgd. Is het college als verantwoordelijke voor de procesgang het hiermee eens, gezien de wettelijke zorgplicht van de gemeente?

De drie aanvragers van het interpellatiedebat dienen de volgende vier moties in. De moties luiden als volgt.

===

M16-01, Pro Krimpenerwaard, D66, Gemeentebelang Schoonhoven inzake extern onderzoek vondst Buiten de Veerpoort

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2016

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de opgevraagde stukken behorende bij dit agendapunt alsmede de inbreng van de Historische Vereniging Schoonhoven en de Archeologische Werkgroep Schoonhoven wijzen op structurele problemen of gebreken in het stappenproces rondom het bestemmingsplan Buiten de Veerpoort en de omgevingsvergunning bij de opgraving van resten van een buitenwerk van de vesting Schoonhoven
- de rollen van de partijen in deze, zoals gemeente, ODMH, archeologisch onderzoeksbureau, welstandscommissie en historische vereniging en archeologische werkgroep nader onderzocht dienen te worden

is van mening dat de raad er is om zaken te verbeteren en lering te trekken uit wat er mis is gegaan zodat in het vervolg bij een bestemmingsplanprocedure of bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning, met mogelijk cultuurhistorische en archeologische waarden, op zo zorgvuldig en deugdelijk mogelijke wijze gehandeld kan worden

verzoekt het college een extern onderzoek in te stellen naar de rollen van de partijen in het proces Buiten de Veerpoort waarbij historische muurresten zijn opgedoken en met aanbevelingen te komen voor verbetering van de gehele procesgang van voorbereiding, onderzoek, controle en besluitvorming

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van D66, Gemeentebelang Schoonhoven en Pro Krimpenerwaard.
===

===

M16-02, Pro Krimpenerwaard, D66, Gemeentebelang Schoonhoven inzake rol controleur bij archeologische vondsten

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2016

gehoord de beraadslaging

constaterende dat

- de gemeente Krimpenerwaard aangesloten is bij de ODMH
- de ODMH een archeoloog bij het team Bodem en Archeologie in dienst heeft die informeert over de wettelijke zorgplicht voor archeologie en de gemeente Krimpenerwaard dient bij te staan in de controle van een daadwerkelijk onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden en voorts het college adviseert over al dan niet verstoring van aangetroffen archeologische restende

is van oordeel dat uit de stukken bij het interpellatiedebat over de gevonden muurresten Buiten de Veerpoort valt op te maken dat de controle- en adviesfunctie van de ODMH te weinig scherp in de praktijk worden uitgeoefend, hetgeen ten koste gaat van de transparantie van de procesgang bij plannen en omgevingsvergunningen en van de onafhankelijkheid en kwaliteit van de controle- en adviesfunctie die de ODMH vervult bij zaken waar archeologische waarden in het geding zijn

roept het college op de rol van de ODMH als controleur en adviseur nauwlettend in acht te nemen en in samenspraak met de ODMH te komen tot een duidelijke instructie met procedureafspraken omtrent haar werkwijze in het geval van inschakeling bij gemeentelijk archeologische zaken

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van D66, Gemeentebelang Schoonhoven en Pro Krimpenerwaard.
===

===

M16-03, Pro Krimpenerwaard, D66, Gemeentebelang Schoonhoven inzake consulteren lokale deskundigheid bij plannen met archeologische en cultuurhistorische waarden

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2016

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- het consulteren van de lokale deskundigen, te weten de archeologische werkgroep en historische vereniging, bij bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen waarbij archeologische en cultuurhistorische waarden in het geding zijn, nog niet duidelijk is geregeld in de gemeente
- een formele inschakeling van bovengenoemde lokale deskundigen op vaste momenten in de procesgang van voorbereiding, onderzoek, advisering en controle een belangrijke bijdrage kan leveren aan de kwaliteit van de uiteindelijke belangenafweging en besluitvorming

is van mening dat

een formele consultatie, vastgelegd in een officieel stuk, wenselijk is

verzoekt het college

te komen met een voorstel als met deze motie bedoeld

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van D66, Gemeentebelang Schoonhoven en Pro Krimpenerwaard.

===

===

M16-04, Pro Krimpenerwaard, D66, Gemeentebelang Schoonhoven inzake versterken adviesfunctie cultuurhistorie en archeologie

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2016

gehoord de beraadslaging

overwegende dat

- de Krimpenerwaard een schat aan zichtbare historische werken en onzichtbare archeologische resten heeft
- elke gemeente een wettelijke zorgplicht heeft voor cultuurhistorie en archeologie en dat deze met de nieuwe erfgoedwet per 2016 is aangescherpt; zo krijgen gemeenten de bevoegdheid tot stilleggen werkzaamheden in geval van toevallsvondsten
- deskundigheid in de Krimpenerwaard nog onvoldoende is geborgd bij bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen met cultuurhistorische en archeologische waarden
- voor de borging van kwaliteit omtrent cultuurhistorie en archeologie in vele gemeenten (Gouda, Leiden, Winterswijk e.a.) een afzonderlijke cultuur- en erfgoedcommissie werkzaam is en dit ook door de VNG wordt geadviseerd
- een deskundige voor cultuurhistorie en archeologie ook kan worden opgenomen in de Welstands- en Monumentencommissie van de gemeente

is van mening dat

een onafhankelijke deskundigheid van belang is bij advisering over plannen met cultuurhistorische en archeologische waarden

spreekt uit dat

het college met een voorstel komt waarin twee opties worden uitgewerkt: versterking van de rol van de gemeentelijke Welstands- en Monumentencommissie door aanvulling van de deskundigheid specifiek op het terrein van cultuurhistorie en archeologie ofwel door het instellen van een afzonderlijke cultuur- en erfgoedcommissie zoals in andere gemeenten reeds het geval is

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fracties van D66, Gemeentebelang Schoonhoven en Pro Krimpenerwaard.

====

Wethouder Blok stelt dat de duidelijke inspraak gehoor heeft gevonden bij het college. Het betoog van de drie interpellanten doet onvoldoende recht aan het verzette werk en de energie van oude en nieuwe college- en raadsleden, de Omgevingsdienst en overige betrokkenen in het dossier. Het was een zeer complex proces met politiek lastige afwegingen. Desondanks meent het college dat, gezien de vele onderzoeken, inspraak en andere overleggen met betrokken partijen, het proces op zichzelf goed is verlopen en er daarom geen aanleiding is voor procedurewijzigingen.

Het college betreurt dat gedurende de tweeënhalf jaar tot aan de vondst niemand op de historische kaart voldoende notie heeft genomen van de aanwezigheid van de vestingwerken. Dit was eveneens niet het geval tijdens de latere procedure rond de omgevingsvergunning voor de snackbar. Direct na de vondst is nauwgezet de cyclus van de archeologische monumentenzorg (AMZ) gevolgd, namelijk het stilleggen van de bouw, het inschakelen van externe expertise en melden bij provincie en Rijk. Vanwege de zorgen van AWS over de handelwijze van het college is een archeologisch adviseur ingeschakeld. Hij stelde op basis van inspectie en analyse van de documenten vast dat het college alle procedures sinds het begin van de bestemmingsplanprocedure correct heeft gevolgd.

Het college overlegt op dit moment intensief met alle partners, waaronder de tien historische- en archeologische verenigingen en de SCHOK, over het komende erfgoedbeleid en de nieuwe commissie Ruimtelijke Kwaliteit, die net als de bewoners, ook oog moet hebben voor natuur-, landschappelijke en wellicht economische waarden.

De Erfgoedinspectie oordeelde in 2014 dat de gehanteerde werkwijze en procedures naar tevredenheid waren. Het college heeft daarom de beoordeling en procedures een-op-een overgenomen. Zowel het burgercommissielid met grote lokale kennis als de professionele expertise is in de geïntegreerde commissie gehandhaafd. Het college stelt prijs op (on)gevraagde en (in)formele adviezen van particulieren en deskundigen en hoopt ook voor de toekomst met hen samen te werken op basis van vertrouwen en respect. Uiteindelijk maken college en gemeenteraad de afwegingen tussen cultuurhistorische, archeologische, natuur-, economische en landschappelijke belangen.

Het college ontraadt motie M16-01, omdat men ervan overtuigd is dat de AMZ-procedures correct zijn gevolgd. De rollen van de diverse adviseurs en controleurs zijn tijdens het proces onafhankelijk ingevuld. Uit het dossieronderzoek en het oordeel van experts kwamen geen structurele gebreken.

Het college ontraadt motie M16-02 om dezelfde reden als motie M16-01. Bovendien is er binnen de AMZ- en bestemmingsplancycclus gehandeld conform de kaders, wat weinig of geen ruimte laat voor aanvullende procesafspraken tussen het college en de ODMH.

Het college ontraadt motie M16-03, daar men met de raad en de betrokken partners al in gesprek is over het nieuwe beleid voor erfgoed en ruimtelijke kwaliteit. Versnelde invoering is gezien deze goed functionerende werkwijze niet wenselijk. De passievolle input en kennis van onder andere AWS en HVS, via de ODMH, heeft voorheen zijn waarde bewezen.

Het college ontraadt motie M16-04, omdat de Erfgoedinspectie net voor de herindeling de werkwijze van Schoonhoven goedkeurde. Deze is ongewijzigd voortgezet met handhaving van het burgercommissielid en de professionele expert.

Het college hoopt dat Buiten de Veerpoort uiteindelijk verwordt tot een prachtige en cultuurhistorisch waardevolle plek die bewaard blijft voor toekomstige generaties.

Mevrouw Jaspers (D66) memoreert dat alle partijen ook over minimaal twee historische kaarten heen hebben gekeken. D66 betreurt het standpunt van het college dat de procedures goed zouden zijn doorlopen. De D66-fractie denkt dat het locatieonderzoek vluchtig moet zijn uitgevoerd gezien de korte termijn tussen de brief aan de gemeenteraad en de start van de sloopwerkzaamheden.

De indieners handhaven de vier moties omdat de ODMH tot twee keer toe ondeugdelijk adviseerde en haar rol met de gemeente als broodheer niet geheel objectief en onafhankelijk is. Dit is te verbeteren door de inschakeling van lokale deskundigheid, een objectiever gebruik van de ODMH-expertise en de instelling van

twee separate, onafhankelijke commissies voor erfgoed en ruimtelijke kwaliteit.

De heer Geleijnse (PvdA) verbaast zich erover dat de raad niet is gekend in het proces na de vondst. De PvdA benadrukt dat het college bij elke procedurestap moet nagaan welke partners men erbij moet betrekken. Dit past bij de nieuwe bestuursstijl voor gemeenten. De PvdA steunt motie M16-03 inzake de consultatie van lokale deskundigheid.

De fractie ziet in plaats van de twee separate commissies in motie M16-04 liever één multidisciplinaire commissie ter aanvulling op de welstandscommissie. De PvdA verzoekt de indieners deze motie aan te houden voor nadere discussie.

De heer Mone (CDA) vindt het betoog van de wethouder te lang en te onduidelijk. De wethouder ontraadt alle vier moties, maar de CDA-fractie beluistert ook dat het college impliciet delen overneemt, zoals het inschakelen van lokale deskundigheid. Het CDA is het daarmee eens en steunt motie M16-03.

De fractie ondersteunt motie M16-01 niet. Er is heel veel misgegaan in het proces, maar de oorzaak is duidelijk en de drie andere moties bevatten verbetervoorstellen. Een extern onderzoek is overbodig. De gemeente betaalt voor de adviezen van de ODMH. Het voorstel in motie M16-02 tot kritisch overleg hierover is alleszins redelijk.

De PvdA-suggestie van een gecombineerde commissie klinkt goed. De gemeenteraad dient deze discussie te voeren bij het nieuwe erfgoedbeleid. Het lijkt verstandiger motie M16-04 tot die tijd aan te houden.

De heer Schoof (VGBK) constateert tot zijn spijt dat de bewuste kaart niet in Schoonhoven was ten tijde van het cruciale besluit met als gevolg dat veel partijen de plank missloegen. Vanwege het grote belang van de cultuurhistorie moet de raad kunnen beschikken over alle informatie. VGBK roept op stevig gebruik te blijven maken van de aanwezige kennis en kunde. De gemeente moet de hand ook in eigen boezem steken en haar huiswerk beter doen.

Volgens VGBK zijn de procedures goed doorlopen. Motie M16-01 wordt niet gesteund.

Het college gaat de rol van de ODMH evalueren. VGBK steunt motie M16-02.

Naast de welstandscommissie wordt binnenkort een tijdelijke commissie ingesteld die, wat de VGBK-fractie betreft, multidisciplinair moet worden. Het voorstel is motie M16-04 aan te houden.

Als warm voorstander van burgerparticipatie steunt de fractie motie M16-03. Gratis informatie van particulieren is altijd welkom.

De heer Van der Ham (SGP) is gezien de commotie blij met dit debat dat als doel heeft om van de fouten te leren. Het is correct dat zaken niet goed zijn gegaan. De gemeenteraad moet ervoor waken dit incident te generaliseren. Na bestudering van de stukken en de reactie van het college constateert de SGP geen structurele missers.

De fractie heeft gezien het verhelderende betoog van het college geen behoefte aan het externe onderzoek van motie M16-01. Het is van belang lering te trekken uit de omissie rond dit soort cruciale informatie.

Motie M16-02 ziet de SGP als overbodig na de toezegging van de wethouder om in gesprek te gaan met de ODMH. De geuite twijfel in de motie betreffende de onafhankelijkheid van de ODMH is onterecht.

De oproep uit motie M16-03 om lokale expertise te organiseren is goed. Dat Een gedetailleerde afweging is beter te maken in het komende debat over de nieuwe erfgoednota. De SGP-fractie deze motie tot die tijd aanhouden.

Het is aan te bevelen goed naar de samenstelling te kijken van de commissie, maar er zijn niet per se twee aparte commissies nodig. De SGP steunt motie M16-04 niet.

De heer Anker (ChristenUnie) hecht grote waarde aan het cultureel erfgoed, maar de archeologische resten op deze locatie zijn niet onherstelbaar beschadigd. Ondanks een relevante omissie zijn de procedures keurig gevolgd. De ChristenUnie verwacht verbeter suggesties bij de nieuwe erfgoednota, ook voor wat betreft het betrekken van lokale deskundigheid. Dan is het risico van herhaling aanzienlijk te beperken.

De fractie hikt aan tegen de kosten van een extern onderzoek omdat al duidelijk is waar het is misgegaan. De rol van de ODMH is volgens de fractie helder. Het is logisch dat met de dienst wordt gesproken over het goed volgen van de procedures en het nemen van extra tijd om de raad beter te informeren en zaken nauwkeuriger te onderzoeken. Dit is echter niet de strekking van motie M16-02.

De ChristenUnie is zonder meer voor het inschakelen van lokale deskundigheid conform motie M16-03, die vorm kan krijgen in het nieuwe erfgoedbeleid. Daarvoor is deze motie niet nodig.

In de welstandscommissie zit een lid met bijzondere expertise over monumenten en cultuurhistorie, waardoor de organisatie goed op orde is.

De heer Struijs (PK) schaart zich volledig achter het betoog van D66 en de vier ingediende moties. Pro Krimpenerwaard is niet teleurgesteld in de reactie van het college. Alle partijen hebben in casu fouten gemaakt. De snackbar was er niet gekomen als de resten eerder waren ontdekt. Het college heeft de raad op 12 november 2015 geïnformeerd over de archeologische vondst van 29 oktober 2015. Nog voordat de fracties met elkaar konden overleggen was de zaak gesloopt. Pro Krimpenerwaard wil weten waarom het college dit onderwerp niet heeft geagendeerd voor de commissievergadering. Als reden voor de sloop wordt genoemd het voorkomen van een schadeclaim door de eigenaar van de snackbar bij te late oplevering van de grond. Pro Krimpenerwaard overweegt een additionele motie in te dienen.

De heer Hamel (VVD) constateert dat iedereen de historische kaart is ontgaan, waarop de muurresten waren aangegeven. Voor het overige is de procedure door het college zeer zorgvuldig gevolgd. De omissie is zo duidelijk dat het dure externe onderzoek van motie M16-01 overbodig is. De kaders voor de ODMH liggen helder vast en daarom is motie M16-02 evenmin zinvol. Als de wethouder toezegt het betrekken van lokale expertise mee te nemen in de behandeling van de nieuwe erfgoednota, dan is motie M16-03 niet nodig. Misschien is inderdaad behoefte aan verbreding van de welstandscommissie. In afwachting van het debat daarover adviseert de VVD-fractie motie M16-04 aan te houden.

Wethouder Blok vindt het onderwerp uitermate belangrijk. Het college betreurt de insinuaties van D66 over de rol van de ODMH als 'wie betaalt, bepaalt'. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat haar adviezen onbetrouwbaar waren. Alle betrokken partijen hebben in dit proces naar eer en geweten gehandeld. De gemeente heeft alle procedures wettelijk correct doorlopen en dat is bevestigd door de Erfgoedinspectie, de provincie en het ministerie. Het over het hoofd zien van de historische kaart is een geval van collectief falen. Dat is helaas niet terug te draaien. De afgelopen jaren is veel informatie tussen de deskundigen en de gemeente gewisseld. Dit om vertraging of rechtszaken te voorkomen. Het intensief betrekken van lokale deskundigheid was en is onderdeel van de werkwijze. Het college wil vanwege de kennis en kunde de samenwerking voortzetten. Na de vondst was het de intentie het college om na inwinning van de benodigde adviezen de gemeenteraad eerder per brief te informeren. Het college was niet gelukkig met de korte termijn tussen die brief en de start van de sloop. Het onderzoek ter plekke was niet diepgaand, maar het feit dat het een half jaar kostte om een goed onderbouwde rapportage op te stellen, is een blijk van zorgvuldigheid. De gemeente ontving, misschien gedreven door de complexe totstandkoming van het raadsbesluit, een officiële aansprakelijkheidsstelling van de ontwikkelaar-eigenaar. De uitgebreide documentatie van dit dossier levert heel veel nuttige informatie op voor de toekomst. Uit de gemaakte fouten zullen alle betrokken partijen lering moeten trekken via onderlinge afstemming en het delen van informatie.

Mevrouw Jaspers (D66) handhaaft ook na de betogen in eerste termijn de eerste drie moties en houdt motie M16-04 aan.

De heer Struijs (PK) vraagt om een schorsing en kondigt een motie van afkeuring aan.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Struijs.

De heer Struijs (PK) dient motie M16-05 in. De motie luidt als volgt.

===

M16-05 Pro Krimpenerwaard, inzake archeologische vondst Buiten de Veerpoort, motie van afkeuring

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 2 februari 2016

gehoord de beraadslaging

kennis genomen hebbende van

- de interpellatietekst, de daaraan gekoppelde vragen en moties
- het besluit van het college om een omgevingsvergunning af te geven, zonder een verantwoord archeologisch onderzoek
- de raadsbrief van het college van 12 november waarin gemeld wordt dat de gevonden archeologische vondst (d.d. 29 oktober 2015), waarschijnlijk een deel van de voorpoort, een toevalstreffer was en dat na "amateuristisch" onderzoek de muurresten, onder archeologische begeleiding, deskundig verwijderd worden om de snackbar te realiseren
- de melding van het college dat de enige historische kaart waarop de voorpoort van Schoonhoven afgebeeld is, zoek zou zijn

verder kennis genomen hebbend van

- het gegeven, dat het college op grond van discutabele informatie over een mogelijke schadeclaim gebaseerd op de vertrouwelijke koopovereenkomst voorrang aan afbraak van de muur gaf om de bouw van de snackbar niet langer op te houden
- de bouwlocatie die binnen het zogenaamde beschermd stadsgezicht ligt
- de besluitvorming van het college om met voorbedachten rade een tijdige discussie met de raad/raadscommissie over zo'n ingrijpend besluit uit de weg te gaan (informatie via de raadsbrief en de sloop vonden min of meer gelijktijdig plaats);

sprekt uit dat

het college met een voorstel komt waarin twee opties worden uitgewerkt: versterking van de rol van de gemeentelijke Welstands- en Monumentencommissie door aanvulling van de deskundigheid specifiek op het terrein van cultuurhistorie en archeologie ofwel door het instellen van een afzonderlijke cultuur- en erfgoedcommissie zoals in andere gemeenten reeds het geval is

sprekt zijn afkeuring uit over het gevoerde beleid en het gedrag in dit dossier

en gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door de fractie van Pro Krimpenerwaard.

===

Wethouder Blok constateert dat Pro Krimpenerwaard van zaken kennis heeft genomen die niet of voor een belangrijk deel niet overeenkomen met de uitspraken van het college. Het college weersprekt de stelling dat de archeologische onderzoeken onverantwoord waren. In het kader van de bestemmingsplanprocedure zijn voor 2015 alle wenselijke en noodzakelijke archeologische onderzoeken verricht. De ontwikkeling van de snackbar past naadloos in dat bestemmingsplan. Tot de vondst van de muurresten was er geen enkele aanleiding om aan de verrichte onderzoeken en doorlopen procedures te twijfelen. Het college deelt daarom niet de kwalificatie amateuristisch. Naast een gerenommeerd senior archeoloog, die conform de landelijke kwaliteitsnorm werkt, is tevens een bouwhistoricus ingeschakeld. Het ging om drie meter funderingswerk waar op locatie drie dagen veldonderzoek en aan nader onderzoek en beschrijvingen zelfs meerdere maanden zijn besteed.

In de motie staat dat het college zou hebben gemeld dat de historische kaart zoek zou zijn. Dit is niet correct. Het college schreef dat alle betrokken partijen de kaart over het hoofd hebben gezien.

Pro Krimpenerwaard spreekt van 'discutabele informatie over een mogelijke schadeclaim'. Het college refereert aan de brief van de snackbareigenaar die het stilleggen van het bouwrijp maken van het terrein wijt aan de archeologische vondst en daarom een schadeclaim aankondigt. De eigenaar doet mededelingen over de hoogte van de claim zodra dit inzichtelijk is. Via de overeenkomst verplicht de gemeente zich aan tijdige oplevering van bouwrijpe grond zonder ontbindende voorwaarden, vandaar de melding van de vondst aan diverse overheden en instanties.

Het was de intentie van het college om de raad eerder te informeren. Dat is niet gebeurd en het college

neemt dat ter harte voor een volgende keer. Het college ontraadt motie M16-05.

De voorzitter brengt de moties in stemming.

De gemeenteraad verwerpt motie M16-01 met 5 stemmen voor en 26 stemmen tegen.

De gemeenteraad verwerpt motie M16-02 met 9 stemmen voor en 22 stemmen tegen.

De heer Schoof (VGBK) legt een stemverklaring af. Hij had in eerste termijn aangegeven voor motie 16-03 te zijn in de veronderstelling dat de formele consultatie zou worden vastgelegd. Tijdens de schorsing ontdekte de fractie dat de motie dit net anders formuleert, namelijk dat die consultatie is vastgelegd. Dit gaat VGBK te ver, vandaar dat de fractie tegen de motie stemt. VGBK juicht de formele lokale consultatie toe.

De gemeenteraad verwerpt motie M16-03 met 12 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

De gemeenteraad houdt motie M16-04 aan.

De gemeenteraad verwerpt motie M16-05 met 1 stem voor en 30 stemmen tegen.

10. Vragenhalftuurtje

- CDA, inzake sluitingstijd GH Culinaire

De heer Dekker (CDA) meldt dat het Groene Hart Culinaire op de tocht staat door, conform het nieuwe evenementenbeleid, de sluitingstijd op zaterdag te vervroegen naar 23.00 uur. De CDA-fractie hecht zeer aan de zondagsrust, maar een sluiting op dat tijdstip voor bestaande evenementen is niet nodig. Het CDA ziet het Groene Hart Culinaire als een bestaand evenement in de gemeente.

1. Klopt het dat het college bestaande evenementen, bij verplaatsing binnen onze gemeente, beschouwt als nieuw evenement en daarmee een sluitingstijd wil opleggen van 23.00 uur?
2. Is het college van plan een eventueel verzoek van de organisator van Groene Hart Culinaire, om voor dit evenement de sluitingstijd te verruimen naar 1.30 uur zoals in het verleden was toegestaan, af te wijzen en daarmee dit evenement onmogelijk te maken?
3. Kan het college, gegeven het feit dat nog onlangs bijvoorbeeld in Stolwijk voor meerdere evenementen toestemming werd gegeven om op zaterdag door te gaan tot ver na 24.00 uur, een heldere uitleg geven over het gevoerde beleid?

Burgemeester Bruinsma bevestigt dat het Groene Hart Culinaire voorheen in Stolwijk plaatsvond. Op initiatief van aanvrager is gezocht naar een andere locatie in de Krimpenerwaard en is het Springerpark voorgesteld. De eindtijd van 23.00 uur op zaterdagavond geldt op die locatie voor alle evenementen. Dit vanwege de aanpalende seniorenwoningen en conform het advies van de ODMH. De organisator ervaart deze eindtijd als een grote beperking.

Gemeente Krimpenerwaard kent meerdere evenementenlocaties, maar het college volgt voor wat betreft de eindtijd de geldende kaders van de voormalige vijf gemeenten voor de herindeling.

De heer Dekker (CDA) vindt het antwoord teleurstellend, maar zal het ermee moeten doen.

- Pro Krimpenerwaard, inzake handhavingsverzoek Het Kwartier te Stolwijk

De heer Struijs (PK) verneemt dat de eigenaar van de Polderkeuken en de nieuwe Polderkamer erg veel schade ondervindt van de commerciële activiteiten van Het Kwartier. Is de situatie ernstig genoeg om handhavend op te treden? Wat Pro Krimpenerwaard betreft, gebeurt dat op zeer korte termijn.

Pro Krimpenerwaard verwijst naar de tien ingediende schriftelijke vragen.

Burgemeester Bruinsma antwoordt dat het handhavingsdossier rond Het Kwartier al geruime tijd de aandacht heeft. Er is daar ter plekke het nodige voorgevallen. De eigenaar heeft enkele procedures gestart tegen de gemeente Krimpenerwaard. In een van de procedures legde de rechter de gemeente het betalen van een schadevergoeding op. Het college is in hoger beroep gegaan tegen een van de vorderingen. De inhoudelijke vragen kunnen niet worden beantwoord zolang deze zaak loopt. Het college beantwoordt schriftelijk de resterende vragen en stuurt het vonnis als bijlage mee.

De heer Struijs (PK) wacht de schriftelijke antwoorden af en kondigt aan dat wellicht een interpellatiedebat volgt.

- Pro Krimpenerwaard, inzake handhavingsverzoek brief van LTO Noord Krimpenerwaard en Noord regio West – bod op het bedrijf van de familie De Groot

De heer Struijs (PK) bevreemdt het dat het college en de deskundigen niet open zouden staan voor een second opinion.

Wethouder Neven memoreert de aanwijzing door Provinciale Staten in 2005 van de noordrand als Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS). Sinds 2007 is volledige schadeloosstelling altijd het uitgangspunt geweest in de gesprekken met de ondernemers. De toerekening houdt er rekening mee als elders een vergelijkbaar bedrijf kan worden gekocht. Enkele ondernemers zijn ingegaan op het aanbod van de gemeente.

Vanaf 2014 lopen de gesprekken met de familie De Groot. Op hun verzoek heeft Gedeputeerde Staten, na het besluit van de stuurgroep en raadpleging van onafhankelijke, deskundige taxateurs van buiten het gebied, een bod uitgebracht op basis van volledige schadeloosstelling en dit uitvoerig toegelicht aan de makelaar van de familie. Het bod is geweigerd. De stuurgroep heeft daarna de bedenktijd verlengd tot 3 februari 2016. Na deze datum vervalt volledige schadeloosstelling meer. Tegelijkertijd wordt de bestemmingsplanprocedure opgestart die naar verwachting begin 2017 afloopt. Daarin wordt de optie van onteigening opgenomen om tot de geplande NNN te komen conform de gebiedsovereenkomst. Het college heeft intern een second opinion uitgevoerd. De tweede makelaar concludeert dat het bod op alle onderdelen royaal was. Het bedrag lag aan de bovenkant van de grondmarkt en ruim boven taxaties van het tweede grondstuk in Berkenwoude en Stolwijk. Daarom meent het college zorgvuldig te hebben geacteerd. LTO is niet op de hoogte van de tweede taxateur, maar het college heeft aangegeven een royaal bod te hebben uitgebracht. LTO heeft zich altijd ingezet voor volledige schadeloosstelling.

11. Vaststellen verslagen raadsvergaderingen 15 december en 16 december 2015

De gemeenteraad stelt de verslagen van 15 december en 16 december 2015 ongewijzigd vast.

12. Krediet startnotitie 'Horeca in het buitengebied mede in relatie tot vernieuwend ondernemen'

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

13. Voorstel weigering verklaring van geen bedenkingen inzake proefboring naar aardgas ten westen van de Hoenkoopse Buurtweg 101 in Haastrecht

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

14. Bestemmingsplan Dorpsstraat 128-130 te Gouderak

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

15. Bestemmingsplan compensatiewoning ZWR 14 nabij Oudelandseweg 10 te Ouderkerk aan den IJssel

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

16. Bestemmingsplan eerste partiële herziening Dorpskernen 2014 – Bos en Water in Haastrecht

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

17. Bestemmingsplan Broekselaantje 2 in Bergambacht

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

18. Bouwverordening gemeente Krimpenerwaard 2016

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

19. Benoeming commissieleden commissie Ruimtelijke Kwaliteit

De heer Geleijnse (PvdA) legt een stemverklaring af, waarbij hij korthedshalve verwijst naar de eerdere opmerking die hij bij agendapunt 9 maakte over het ontbreken van een dergelijke commissie.

De heer Bening (D66) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

20. Gemeenschappelijke Regeling Streekarchief Midden Holland – wijziging gemeenschappelijke regeling

De voorzitter meldt de kandidaatstelling van de heer Dekker als lid van het Algemeen Bestuur van de gemeenschappelijke regeling Streekarchief Midden Holland.

De gemeenteraad stemt unaniem in met de aanwijzing van de heer Dekker en de burgemeester.

21. Begrotingswijziging 2016 inzake kosten serviceloketten

De heer Geleijnse (PvdA) kan zich vinden in het voorstel aangezien het om een relatief laag bedrag gaat voor een belangrijke en door bewoners als prettig ervaren service.

Op de vraag van een fractiegenoot indertijd, een maand na de begrotingsbehandeling, of er geld was voor voortzetting van deze loketten antwoordde de wethouder dat deze post niet in de begroting zat. De antwoorden van het college waren warrig. De PvdA ging ervan uit dat het college dit over het hoofd had gezien en met een begrotingswijziging zou komen voor 2016 inclusief excuses.

Het college wendde echter opzichtig voor dat er geen fouten zijn gemaakt. De uitgaven waren voorzien, alleen de hoogte niet en vandaar de opname van een stelpost als bezuiniging. Volgens de PvdA is fatsoenlijk begroten een conservatieve schatting van de kosten maken en deze opnemen in de begroting. De PvdA wil weten of er meer van dit soort verrassingen in de begroting zijn te verwachten.

De heer Dekker (CDA) denkt dat het opgevoerde bedrag een invulling kan zijn. Het CDA wil een goede onderbouwing van de totale kosten, die van 200.000 euro naar 261.000 euro stijgen, en daarna een open debat op basis van correcte cijfers. Waarom worden de receptie- en beveiligingskosten toegerekend aan de openingsuren? Het lijkt het CDA wenselijk enige variaties aan te geven in de openstelling van de verschillende loketten. Als de behoefte hieraan 's avonds minder nodig is, valt op die kosten te besparen.

De heer Bening (D66) is het gelukt de post van 21.000 euro te herleiden. De baliemedewerker staat voor 37.000 euro begroot. Bij gebrek aan vacatures lijkt dit op een bezuiniging.

Wethouder Sleeuwenhoek bevestigt dat er geen vacatures zijn opengesteld voor baliemedewerkers. Na de evaluatie is er een tijdelijke urenuitbreiding geweest van medewerkers die al in dienst zijn van de gemeente. Er worden in het raadsvoorstel van eind april overzichtelijke berekeningen opgenomen van de variaties in openstelling van de diverse loketten.

Het college gaat niet uit van meer verrassingen in de begroting.

De heer Geleijnse (PvdA) betreurt het dat het college niet ingaat op de zojuist geuite ergernis van de PvdA-fractie.

Wethouder Sleeuwenhoek erkent dat het proces geen schoonheidsprijs verdient. Op dit moment heeft het college grip op de cijfers.

De voorzitter wijst op de omissie in het raadsbesluit dat de dekking uit het fractiebudget komt.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

22. Wijziging verordening hondenbelasting 2016

De heer Van der Hek (VGBK) noemt deze wijziging logisch na ontdekking van het foutieve tarief. De VGBK is benieuwd naar eventuele financiële consequenties.

De heer Struijs (PK) is, zoals bekend, tegen dit systeem van hondenbelasting is en stemt daarom tegen. Het is terecht dat de fout via dit wijzigingsvoorstel wordt gecorrigeerd.

De heer Larooij (CDA) meldt dat de vragen van het CDA tot dit wijzigingsvoorstel hebben geleid. Dit is informeel goed opgepakt door het college.

Wethouder Boere dankt de CDA-fractie voor het tijdig kunnen herstellen van deze omissie inzake de diverse tarieven voor een tweede of derde hond. Het tarief van 480,00 euro voor kennels is bijgesteld naar 208,21 euro. Dit is het gemiddelde van de vier voormalige gemeenten die hondenbelasting hieven. Het gevolg van deze bijstelling is dat er geen financiële gevolgen meer zijn.

De fractie van Pro Krimpenerwaard stemt tegen het voorstel.

De fracties van CDA, ChristenUnie, D66, GBS, PvdA, SGP, VGBK en VVD stemmen voor het voorstel.

De gemeenteraad stemt in met het raadsvoorstel met 30 stemmen voor en één stem tegen.

23 Lijst ingekomen stukken

23.1 Informatie van het college

- 23.1.4 Inspectierapport Veilig Thuis

Mevrouw Willems (PvdA) wil dit rapport graag agenderen voor de commissie, omdat daarin melding wordt gemaakt van wachttijden bij Veilig Thuis en de kennelijk ingewikkelde interpretatie van de term 'onveiligheid'.

De voorzitter peilt de mening van de raadsleden. De raad gemeenteraad adviseert de agendacommissie positief over dit agenderingsverzoek.

- 23.1.19 Politiecijfers 2015 Krimpenerwaard

De heer Struijs (PK) vraagt het college toe te zeggen deze cijfers aan de orde te stellen op het moment dat de politie staat geagendeerd voor een commissievergadering.

Burgemeester Bruinsma zegt dit toe.

- 23.1.21 Convenant Lokale Omroep

Mevrouw Willems (PvdA) mist in deze belangrijke afspraak het respecteren van de onafhankelijkheid en wil het convenant agenderen voor de commissie, mede gezien de 'kan'-bepaling bij de afspraken rond de verslaglegging van raadsvergaderingen.

De voorzitter wijst erop dat het convenant op 3 februari 2016 wordt getekend.

Mevrouw Willems (PvdA) erkent het belang dat het convenant op de voorgestelde manier vorm krijgt.

De heer Struijs (PK) lijkt het goed na ondertekening van dit document tijdens de commissievergadering te spreken over de gemaakte afspraken en de financiering.

De voorzitter wijst erop dat dit budget beschikbaar is gesteld. Het voorstel is de evaluatie aan eind 2016 af te wachten. Het betreft een collegebevoegdheid.

De voorzitter stelt vast dat de gemeenteraad instemt met het voorstel.

De gemeenteraad neemt de informatie van het college voor kennisgeving aan.

23.2 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze voor kennisgeving aan te nemen

De gemeenteraad neemt de overige stukken voor kennisgeving aan.

23.3 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt ze ter afhandeling in handen van het college te stellen

De gemeenteraad stelt de ingekomen stukken ter afhandeling in handen van het college.

23.4 Stukken waarvan de voorzitter voorstelt deze als volgt af te handelen

De heer Hamel (VVD) wijst op het repressief in plaats van proactief toezicht door de provincie. De VVD complimenteert het college met de begroting.

De gemeenteraad stemt in de ingekomen stukken zoals voorgesteld af te handelen.

24. Moment van stilte

De voorzitter verzoekt de aanwezigen een korte stilte in acht te nemen waarbij eenieder de vergadering op zijn of haar gewenste wijze kan afsluiten.

25. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en bedankt de aanwezigen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Krimpenerwaard, gehouden op 1 maart 2016.

de griffier,

de voorzitter,

Drs. K.E. Driehuijs

Mr. T.P.J. Bruinsma