

Ter attentie van de Raad van de Krimpenerwaard

Haastrecht 2 februari 2017,

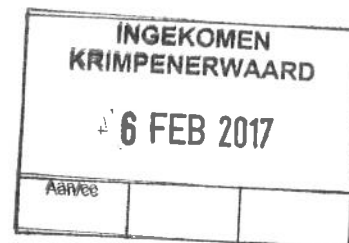
Betreft: WOB verzoek

Geachte Raad,



Reg. dd: 06/02/2017

Beh:



(Graag toevoegen aan de openbare stukken)

Het presidium heeft buiten haar bevoegdheid een zeer vreemd besluit genomen.

In dit besluit ontnemt zij niet alleen onze rechten, maar wordt tevens gesteld dat wij te veel, vooral klachten naar de gemeente sturen. Zij refereert hieraan de periode vanaf 2015. Bovendien heeft zij niet de bevoegdheid om dit besluit te nemen. Dit besluit kan alleen door de Raad worden genomen en in de openbaarheid waarin ook wij de mogelijkheid moeten hebben ons uit te spreken.

Wij wijzen erop dat:

- onze eerste klacht in oktober 2015 hebben ingediend. Deze is nooit formeel afgehandeld en staat nog open.
- onze klacht tegen een groot aantal medewerkers net voor de zomervakantie 2016 is net na de zomervakantie door nu niet ontvankelijk verklaard, omdat wij ons volgens u niet zouden hebben afgemeld voor een gesprek om onze klachten en personen waarover deze gingen toe te lichten. U weet allen dat wij ons ruim voor dit gesprek hebben afgemeld (u zat in de c.c.) , maar dat weerhoud onze gemeentelijke organisatie niet om deze list om klachten te weigeren in stand te houden.
- onze klacht tegen de Raad wegens het liegen bij de Raad van State door de Raadsvertegenwoordiger niet ontvankelijk werd verklaard, omdat volgens de voorzitter er nog een beroep mogelijk was. Dit was totaal onjuist er is geen beroep tegen een uitspraak van de Raad van State mogelijk daarom is liegen door een Raadsvertegenwoordiger zo effectief. Vervolgens motiveert u dit afwijzen met de motivatie dat in besluitvormingsprocessen (waar beroep tegen mogelijk is) er conform het klachtreglement het liegen door Wethouders, ambtenaren nooit tot een ontvankelijke klacht kan leiden. Ook een heel bijzondere list.
- Wij hebben nadat ook de Raad van State heeft vastgesteld dat Wethouder Blok en haar amtenaren meermaals hebben gelogen naar ons, de Raad. Het eerdere besluit van de Raad van Vlist was gewoon juridisch houdbaar.
- Wij hebben de Burgemeester jl. dinsdag dan ook verzocht zijn wettelijke taak uit te oefenen en onderzoek te doen naar de feiten rondom de besluitvorming. Hij gaf wederom aan dat hij dit niet ging doen. Hij vind blijkbaar dat in de gemeente waar hij burgemeester is besluiten op basis van valse informatie prima zijn.

Dus hoe kan u als gemeente nu onevenredig veel werk aan onze klachten hebben als u het gross niet eens in behandeling neemt. Alleen de klachten tegen de Raads- en Commissievoorzitters n.a.v. insprekverboden, zonder enige steekhoudende grond of afstemming heeft u jl. vrijdag behandeld.

Wij verzoeken u het navolgende aan te leveren:

-Alle informatie die het College, de Managers binnen de gemeente hebben ontvangen n.a.v. onze klachten. Er moeten stukken zijn waarop de voorzitter van de Raad vaststelt, dat wij de gemeentelijke ambtenaren onheus bejegenen. Dit gaat natuurlijk vooral ook om de voorbeelden van onethisch gedrag die wij hebben aangevoerd.

-Wij willen graag de bewijsvoering / onderbouwing waarom volgens de voorzitter/het College onheus zouden zijn. Wij hebben altijd conform de ons bekende feiten en wetgeving onze uitspraken gedaan. Ook de Burgemeester kon/wilde jl. dinsdag geen enkel voorbeeld noemen waar wij een valse/verkeerde voorstelling van zaken hebben gegeven.

- Alle informatie naar de Raad of het Presidium vanuit de gemeente (College, Ambtenaren, overige bronnen) over onze klachten. Het presidium moet deze bewijsvoering hebben gehad. Anders zou zij z'n verstrekkend besluit nooit hebben kunnen nemen.

Hoogachtend,



Bert Vriezen
Steinsedijk 45
2851LC Haastrecht