



Inlichtingenverzoek I 17-01

Verzoek tot inlichtingen op grond van het Reglement van orde voor de gemeenteraad, als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid van de Gemeentewet.

Indiener Pro Krimpenerwaard.

Onderwerp: De Polderkamer te Stolwijk

1. Is het juist dat het college heeft besloten om de Polderkeuken geen toestemming meer te geven om het culinaire evenement in het Groene Hart in Stolwijk te organiseren? Zo ja, waarom niet? De Polderkeuken investeert al 3 jaar, jaarlijks, € 100.000 hierin en 6.000 bezoekers is hiervan het resultaat. De gemeente investeert om het toerisme aan te trekken. Vindt het college dit geen toeristische activiteit? Op eerdere vragen van Pro Krimpenerwaard heeft u nog geantwoord dat dit een belangrijk evenement is en dat, in overleg, naar een andere locatie in Stolwijk wordt gezocht. Wat is hierop uw reactie?
2. Volgens afspraak zou het college dit evenement evalueren. Heeft dit plaatsgevonden en op welke wijze? Wat is hiervan de uitkomst? Waarom is de raad niet geïnformeerd?
3. Aanvankelijk zouden slechts 3 klachten zijn ontvangen nu zou er sprake zijn van 20 klachten. Kan het college ons hierover informeren?
4. Ook de kermis vindt jaarlijks op het Dorpsplein plaats. Komen daarover ook klachten en welke actie onderneemt u dan?
5. De brandweer zou tijdens het culinaire evenement zijn werk niet naar behoren kunnen doen. Graag hierop een toelichting en geldt dit ook voor de kermis?
6. Hoe is het mogelijk dat eerst een exploitatievergunning van het Kwartier wordt ingetrokken door het college, 1 jaar niet wordt gehandhaafd en dan weer een exploitatievergunning door hetzelfde college wordt afgegeven. Daarnaast heeft de rechtbank gevonden dat deze vergunning terecht is geweigerd.
7. Het Kwartier is een maatschappelijk gebouw met ondergeschikte horeca (volgens bestemmingsplan wil dat dus zeggen: kopje koffie bij theater in overeenstemming met de opvatting van de raad dat

dit para commercieel is) daarnaast is de term feestzaal toegevoegd voor feesten van particuliere aard wat maximaal 15 procent ondergeschikt is aan de hoofdbestemming (bestemmingsplan en APV). Hoe wordt dit gecontroleerd door de gemeente?

8. Er worden geen controles uitgeoefend bij het Kwartier dit wordt gedaan door 1 ambtenaar. Dit blijkt uit WOB verzoeken. In de besluiten staat dat er gecontroleerd wordt. Waarom gebeurt dit dan niet is hier sprake van vriendjespolitiek?
9. Wanneer is het college van plan om de opgelegde dwangsommen te innen? Het college zegt dat uit de handhaving blijkt dat geen overtredingen worden vastgesteld. Iedereen kan waarnemen dat er wel degelijk sprake is van het regelmatig overtreden van de exploitatievergunning en bestemmingsplan. Naar onze waarneming wordt er niet gecontroleerd en volgens de gemeente worden er geen onderzoeken gedaan. Op welke wijze wordt uw opvatting over de voorschriften onderbouwd?
10. Worden subsidies gebruikt om leningen af te lossen? Zo ja, past dit binnen het vastgestelde subsidiebeleid?

Ad 1. Met de heer Streefland is besproken dat het evenement niet meer op de locatie van het Dorpsplein in Stolwijk mag worden gehouden en dat hij zeker op zoek moet gaan naar een andere, geschikte, locatie in de Krimpenerwaard.

Ad 2. Het evenement is recent intern geëvalueerd en daarna besproken met de heer Streefland. Het is niet gebruikelijk dat deze evaluaties naar de raad verzonden worden. De uitkomst hiervan is dat de heer Streefland zich op meerdere wijzen niet aan de vergunning gehouden heeft en hem nogmaals is verzocht om voor een volgende editie een andere locatie te zoeken.

Ad 3. Er zijn in totaal 22 klachten ingediend over dit evenement.

Ad 4. Over de kermis worden er geen klachten ontvangen waardoor een actie niet noodzakelijk is.

Ad 5. De brandweer heeft zowel voor de kermis als voor GHC een negatief advies afgegeven. Dit in verband met de langere aanrijdtijden doordat de brandweer om moet rijden van en naar de kazerne.

Ad 6. De eerste exploitatievergunning zag tevens op de exploitatie van een terras. Ingevolge het bestemmingsplan is dit niet toegestaan, waarop de vergunning geweigerd is. De rechtbank heeft in beroep geoordeeld dat op deze grond de exploitatievergunning terecht is geweigerd.

Hangende de beroepsprocedure is vanuit de gemeente richting Het Kwartier BV aangegeven dat opnieuw een, binnen het bestemmingsplan passende, exploitatievergunning moest worden aangevraagd. Dat is, na het bieden van een mogelijkheid tot aanvulling/herstel, gebeurd, waarop niets meer in de weg stond aan het verlenen van de exploitatievergunning. Omdat er geen reden was voor weigering, kon een ambtshalve vrijstelling van de exploitatievergunningplicht worden verleend op grond van de APV.

Ad 7. Deze uitleg van het bestemmingsplan door ProKrimpenerwaard is niet geheel juist. Het gebouw aan de Jan Steenlaan 16b kent de bestemming "maatschappelijk" met de aanduiding "feestzaal". Ten aanzien van de bestemming maatschappelijk staat het bestemmingsplan ondergeschikte horeca toe die ten dienste staat aan de bestemming maatschappelijk. In de planvoorschriften (1.38) staat dat vervolgens als volgt verwoord:

"horeca of detailhandelsactiviteiten die worden uitgeoefend ten dienste van de hoofdfunctie zoals toegestaan in dit plan, waarbij de horeca en/of detailhandelsactiviteiten een ondergeschikt onderdeel uit maken van de hoofdactiviteit, bijvoorbeeld maximaal 15% van de omzet of bedrijfsvloeroppervlak"

Deze planvoorschriften zijn alleen van toepassing op de bestemming "maatschappelijk". Op de bestemming "feestzaal" is dit niet van toepassing. Verwezen wordt naar artikel 1.29 van de planvoorschriften, waarin staat verwoord:

"zaalruimte die onderdeel is van een maatschappelijke bestemming en naast de maatschappelijke functies tevens gebruikt mag worden voor zalenverhuur ten behoeve van bruiloften, feesten en partijen".

Het bestemmingsplan geeft een tweetal (niet limitatieve) voorbeelden hoe de ondergeschiktheid kan worden bepaald. Ten aanzien van de maatschappelijke activiteiten in het Kwartier, is evident dat een kopje koffie tijdens en een biertje na een maatschappelijke activiteit ondergeschikt is aan de bestemming "maatschappelijk". Er is geen aanleiding om dit nader te onderzoeken.

Ad 8. Er worden, zoals gebruikelijk, controles uitgevoerd door de toezichthouder in dit gebied. Van vriendjespolitiek is geen sprake.

Ad 9. Onlangs is hierover een zitting geweest bij de bezwaarschriftencommissie. Aan de hand van het advies van de commissie zal een besluit op bezwaar worden genomen met betrekking tot de invordering van dwangsommen.

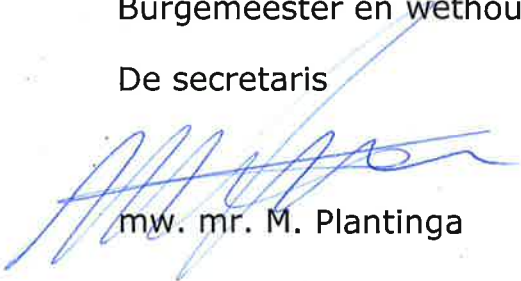
Ad 10. Op de subsidievaststellingen en -verleningen 2014, 2015 en 2016 is van toepassing de Algemene subsidieverordening Vlist 2009 en de daarbij behorende beleidsregels. Zowel die verordening als de beleidsregels voorzien in de mogelijkheid dat een deel van de verleende subsidie wordt gebruikt als bestemmings- of algemene reserve.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

De secretaris

de burgemeester, *b.a.*



mw. mr. M. Plantinga



mr. R.S. Cazemier